

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6Tp/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421201069
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421201069.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, sudcom pre prípravné konanie JUDr. Jánom Evinom, dňa 17.4.2021 v Bratislave takto

rozhodol:

Podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku **b e r i e m** do väzby obvineného D. I., nar. XX.XX.XXXX/XXXX D., trvale bytom D. s tým, že väzba obvinenému začala plynúť momentom obmedzenia jeho osobnej slobody, ku ktorej došlo dňa 14.04.2021 v čase 13:15 hod. a bude sa vykonávať v Ústave na výkon väzby, Chorvátska č. 5, Bratislava.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku súd dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku u obvineného D. I., nar. XX.XX.XXXX dohľadom probačného a mediačného úradníka **n e n a h r á d z a**.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podal dňa 16.4.2021 pod sp. zn. 1Pv 115/21/1104-6, návrh na vzatie do väzby obvineného D. I., z dôvodov uvedených v § 71 odsek 1 písm. a), písm. c) Trestného poriadku, ktoré odôvodnil tým, že existencia väzobných dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. a) Tr. por. je daná tým, že obvinený nemá občiansky preukaz, čo predstavuje prekážku doručovania písomností určených obvinenému do vlastných rúk. Je bezdomovcom a prespáva na rôznych miestach. Existuje preto dôvodná obava, že obvinený sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu, a nebude mu možné doručovať zásielky od orgánov činných v trestnom konaní a v ďalšom priebehu vyšetrovania môže byť pre tieto orgány nedosiahnuteľný. Existencia väzobných dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. je podľa prokuratúry daná najmä charakterom, rozsahom a spôsobom trestnej činnosti, ktorá sa obvinenému kladie za vinu, no najmä samotnou osobou obvineného. Obvinený je bezdomovcom, bez akéhokoľvek príjmu, ktorý pravidelne konzumuje alkohol. V minulosti už bol obvinený priestupkovo riešený za obdobný skutok - za krádež potravín a alkoholu zo dňa 11.12.2020. Zároveň bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/32/2021 zo dňa 31.03.2021 právoplatným 31.03.2021 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona za skutok spočívajúci v krádeži drogérie. Z uvedeného vyplýva, že ani prechádzajúce odsúdenie nemalo na obvineného prevýchovný vplyv a neodradilo ho od páchania ďalšej trestnej činnosti. Existuje preto dôvodná obava, že obvinený si bude prostriedky na svoje živobytie vrátane alkoholu zabezpečovať majetkovou trestnou činnosťou.

Preskúmal som spisový materiál, pričom som zistil, že proti obvinenému bolo podľa § 206 odsek 1 Tr. por. vznesené obvinenie uznesením povereného príslušníka OO PZ Bratislava - Karlova Ves, OR PZ Bratislava IV ČVS:ORP-241/KV-B4-2021 zo dňa 14.04.2021 bolo obv. D. I. vznesené obvinenie pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. na skutkovom základe, že

obvinený D. I., v čase o 12:00 hod. dňa 14.4.2020 v predajni HM Tesco Lamač, na ul. Lamačská cesta 1C, Bratislava, odcudzil z predajnej plochy tovar 1 ks F Tenisky 33 11 v hodnote 15,99 eura, a to tak, že

uvedený tovar si vložil pod bundu, následne sa obvinený presunul k pokladničnej zóne ASCO a prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia tovaru, čím takto poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Kamenné námestie 1/A, Bratislava, IČO: 31 321 828, spôsobil škodu krádežou vo výške 15,99 eura, teda obvinený D. I. si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý blokovou pokutou nezaplattenou na mieste vo výške 30,-eur zo dňa 11.12.2020, číslo bloku 11041034, ktorú mu uložila hliadka OO PZ Karlova Ves s volacím znakom pre spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch.

Vznesenie obvinenia mu bolo doručené dňa 15.4.2021 a toto je dôvodné. Pri rešpektovaní prezumpcie neviny sudca pre prípravné konanie dospel k záveru, že vznesené obvinenie je dostatočne podporené doposiaľ produkovanými dôkazmi, a teda nie je možné konštatovať jeho zjavnú neodôvodnenosť a tým aj neopodstatnenosť, keďže doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený. Dôvodnosť trestného stíhania je podporená výpoveďou svedka, protokolom o zásahu SBS, či zaisteným tovarom.

Dňa 15.4.2021 bol obvinený písomne upovedomený o zmene právnej kvalifikácie skutku, ktorý bude v ďalšom konaní posudzovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák.

Osobná sloboda bola obvinenému obmedzená dňa 14.04.2021 o 13.15 hod., kedy bol podľa § 85 ods. 2 Tr. poriadku obmedzený na slobode hliadkou OO PZ Karlova Ves, pričom prokurátor ho po následnom zadržaní príslušníkmi a vznesení obvinenia, zo zadržania neprepustil.

Podľa § 71 ods. 1 Tr. poriadku, obvinený môže byť vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že

- a) ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu alebo trestu, najmä ak nemožno jeho totožnosť ihneď zistiť, ak nemá stále bydlisko alebo ak mu hrozí vysoký trest,
- b) bude pôsobiť na svedkov, znalcov, spoluobvinených alebo inak mariť objasňovanie skutočností závažných pre trestné stíhanie, alebo
- c) bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil, alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil.

Obvinený na výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie dňa 17.4.2021 ku svojej osobe uviedol, že trvalé bydlisko má v obci D., okres D.. Ako adresu na doručovanie písomností uviedol Obecný úrad Záhorská Bystrica, Bratislava, a to z toho dôvodu, že sa tam chodí pravidelne testovať a tam by som si mohol preberať zásielky. Momentálne sa zdržiava v Záhorskej Bystrici, ale keď má peniaze chodí spávať do nocľahárne De Paul, Stará Vajnorská Bratislava. Chodí si však kam chce, nezdržiava sa na jednom mieste. Momentálne nepracuje, mesačný príjem nemá žiaden.

Z doposiaľ nazhromaždeného spisového materiálu vyplýva, že obvinený si na spáchanie skutku nepamätá, pretože bol pod vplyvom alkoholu, čo preukazuje aj záznam z dychovej skúšky. Svoje konanie však oľutoval. Obvinený je bezdomovcom, bez adresy na dourčovanie písomností, nikde sa dlhodobo nezdržiava, je v pohybe a nemá stále bydlisko, ani zamestnanie. Bez občianskeho preukazu je nemysliteľné ani vyzdvihovanie akýchkoľvek zásielok, kde by bolo potrebné overiť totožnosť obvineného. Navyše obvinený síce disponuje telefónom so SIM kartou, ale tel. číslo nevedel naspamäť a karta je popritom registrovaná na jeho kamarátku, ktorú pozná iba pod menom Linda. S ohľadom na skutočnosť, že aktuálny pobyt obvineného nie je vierohodne preukázaný, existuje preto dôvodná obava, že s ohľadom na nestotožnený pobyt obvineného, je obava, že ujde alebo sa bude skrývať, aby sa tak vyhol trestnému stíhaniu, a teda bude nedosiahnuteľný pre orgány činné v trestnom konaní, čím sú v jeho osobe dané dôvody útekovej väzby podľa § 71 ods.1 písm. a) Trestného poriadku.

Obvinený nikde nepracuje, nemá žiaden zdroj príjmu a je denným užívateľom alkoholu, pričom množstvo jeho užitia závisí iba od toho, koľko má peňazí, resp. koľko má alkoholu. Je evidentné, že nulový príjem obvineného nielenže nepostačuje na zabezpečenie ani najnákladnejších životných potrieb, ako je bývanie a strava, ale nepostačuje ani na saturáciu alkoholovej potreby, ktorá je, zdá sa, motivujúcim prvkom konania obvineného. Konanie obvineného nebolo korigované ani tým, že

už iba v nedávnej minulosti bol trestnoprávne, či priestupkovo sankcionovaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. OT/32/2021 zo dňa 31.03.2021, právoplatný dňa 31.03.2021. Ani prípadná hrozba ďalšieho, či premeneného trestu, pre obvineného nepredstavovala žiadnu korekciu jeho doterajšieho správania. Obvinený je nemajetný, nedeclaroval žiaden zdroj príjmov, či nakumulované finančné prostriedky, z ktorých by si mohol zabezpečovať základné životné potreby. Súd iba predikuje (odhaduje vývoj) možného konania obvineného, pričom takáto prognóza vyplýva nielen z osoby obvineného, ktorý bol za majetkovú trestnú činnosť v minulosti postihnutý, ale aj z neschopnosti obvineného vierohodne preukázať legálny zdroj svojich príjmov, ktorý by predpoklad pokračovania v trestnej činnosti aspoň sčasti zoslaboval. Na dôvažok je potrebné poukázať na fakt, že obvinený ukradnuté tenisky ani nepotreboval, čo potvrdil aj pri svojom výsluchu pred sudcom pre prípravné konanie, pričom nevedel nijako logicky zdôvodniť svoje konanie a toto ospravedlňoval jedine tým, že bol opitý. Nakoľko u obvineného existuje riziko z pokračovania v obdobnej majetkovej trestnej činnosti, súd vzhliadol existenciu dôvodov preventívnej väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Súd sa aj bez výslovného návrhu zaoberal možnosťou nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka. S ohľadom na charakter trestnej činnosti, spôsob a miesto jej spáchania a možnosti jej prípadnej účinnej eliminácie dohľadom probačného a mediačného úradníka dospel k záveru, že ani nahradenie väzby takýmto dohľadom neodstráni obavu z eliminácie väzobných dôvodov, a to ani za súčasného uloženia primeraných obmedzení a povinností. Nakoľko teda nie je možné očakávať účinnú elimináciu dôvodov väzby ani dohľadom probačného a mediačného úradníka, súd dôvody väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka nenahradil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, cestou Okresného súdu Bratislava IV. na Krajský súd v Bratislave.