

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9C/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121293668
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121293668.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobkyne: Q. B., C.. XX. XX. XXXX, I.C. X, XXX XX S. S. proti žalovanému: Y. I., C.. XX. XX. XXXX, S. XX, XXX XX S. S., za účasti malol. dieťaťa: M. I., C.. XX. XX. XXXX, bytom ako žalobkyňa - jej matka, konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Banská Bystrica, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z a k a z u j e žalovanému, aby vstupoval do bytov, v ktorých sa žalobkyňa nachádza, a to v S. S., C. P. I. X, byt č. X, C. M., vedenom na Okresnom úrade, odbor katastrálny, S. S., katastrálne územie S. S., na LV č. XXXX, na parcele č. CKN - XXXX, ako obytný dom, pod súpisným číslom XXXX a v S. S., na ulici D. X, byt č. XX, na X. poschodí, vedenom na Okresnom úrade, odbor katastrálny, S. S., katastrálne územie O., na LV č. XXXX, na parcele č. J. - XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, XXXX/X, ako obytný dom, pod súpisným číslom XXXX.

II. Súd z a k a z u j e žalovanému písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne kontaktovať žalobkyňu.

III. Súd z a k a z u j e žalovanému priblížiť sa k maloletej M. I., C.. XX. XX. XXXX ako aj k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

IV. Súd u r č u j e trvanie neodkladného opatrenia zákazu žalovanému písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne kontaktovať žalobkyňu a zákazu žalovanému priblížiť sa k maloletej M. I., C.. XX. XX. XXXX ako aj k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k B. M. I., C.. XX. XX. XXXX vedenej na tunajšom súde pod sp.zn 38P/45/2021.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) a písm. h) CSP, na základe ktorého by súd zakázal žalovanému vstupovať do bytov, v ktorých sa žalobkyňa nachádza, kontaktovať ju písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami a zároveň sa domáhala uloženia zákazu žalovanému priblížiť sa k ich maloletej dcére ako aj k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov.

V návrhu uviedla, že maloletá M. nepochádza z manželstva, jej otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. Dosaiaľ nebol upravený výkon rodičovských práv a povinností súdom. Podala však návrh na súd.

2. Ďalej uviedla, že so žalovaným má dlhodobé problémy, keďže je veľmi agresívny a to aj bez príčiny. Vulgárne jej nadáva, vyhráža sa jej a viackrát ju aj fyzicky napadol. V minulosti užíval drogy, tiež bol trestne stíhaný. Jeho správanie vyvrcholilo dňa 12. 04. 2021, keď po agresívnych nadávkach začal na

ňu kričať „dobodám ťa na mieste.“ Následne, keď držala dcéru na kolenách na stoličke, prišiel k nej zozadu a zatlačil jej lakťami na obe kľúčne kosti a udrel ju viackrát päšťou po hlave.

Po tomto incidente odišla k svojmu otcovi na adresu jej trvalého pobytu na I. X, S. S., pričom pomoc jej bola ochotná poskytnúť aj jej matka, ktorá žije na adrese D. X, S. S.. Následne sa jej žalovaný začal telefonicky vyhrážať, že si po ňu príde, že si zoberie nôž a ak mu nedá dcéru, rozkope dvere a vezme si ju násilím. Prišiel aj pred dom, kde býva jej otec a žiadal, aby sa vrátila do spoločnej domácnosti. Keďže bol agresívny, privolal jej otec políciu. Kým prišla hliadka, odišiel. Z týchto dôvodov podala na neho trestné oznámenie dňa 12. 04. 2021, o čom doložila ako dôkaz zápisnicu o trestnom oznámení ČVS: ORP-205/OV-BB-2021 zo dňa 12. 04. 2021.

3. Doložila tiež výpisy z SMS komunikácie so žalovaným, z ktorej vyplýva, že ju žalovaný upodozrieva zo stretávania sa s inými mužmi, čo poprela. Ak žalovanému nezdvihne hneď telefón, alebo mu hneď neodpovie na správu, vulgárne jej nadáva, vyhráža sa jej, slovne uráža aj jej rodinu. Má reálnu obavu, že by svoje vyhrážky mohol naplniť a ohroziť jej život a zdravie jej ako aj dcéry, pretože sa vyhráža, okrem iného, aj zabitím.

4. Z uvedených dôvodov má dôvodné obavy, že pokiaľ nezačne zvládať svoju agresivitu, nie je možné, aby v súčasnej dobe bol realizovaný styk žalovaného s ich maloletou dcérou a tiež nie je vhodné, aby sa k nej, ako aj k maloletej dcére, približoval.

5. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. V zmysle ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, aj je potrebné bezodkladne upraviť pomery, pričom v zmysle ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia možno strane uložiť najmä, aby písmeno:

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

10. Podľa § 330 ods. 1 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Žalobkyňa sa domáhala vydania neodkladného opatrenia, ako formy súdnej ochrany. Za určitých okolností nemusí na rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania nadväzovať ani podanie žaloby, ba Civilný sporový poriadok výslovne pripúšťa aj nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej. Spravidla pôjde o tzv. zdržovacie nároky, v rámci ktorých môže byť súdna ochrana efektívne poskytnutá už samotnými účinkami vykonateľného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia.

12. Svojím charakterom je návrh žalobkyne návrhom na uloženie povinnosti žalovanému zdržať sa určitého konania.

13. Povahe inštitútu neodkladného opatrenia zodpovedá zjednodušený a zrýchlený postup súdu, keď súd spravidla rozhoduje bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podmienkou pre vyhovie návrhu je preukázanie naliehavej potreby jeho nariadenia, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť inak, napr. zabezpečovacím opatrením.

15. O návrhu podľa ustanovenia § 325 ods. 2 písm. e) CSP musí súd rozhodnúť do 24 hodín od doručenia návrhu.

16. Súd mal za to, že žalobkyňa pripojenými listinnými dôkazmi v dostatočnej miere preukázala naliehavosť potreby nariadenia neodkladného opatrenia, ako aj dôvodnosť jeho nariadenia a to zápisnicou o trestnom oznámení zo dňa 12. 04. 2021 voči žalovanému, ako aj screenshotmi komunikácie v rôznych mobilných aplikáciách, ktoré vykresľujú v dostatočnej miere agresivitu žalovaného voči jej osobe, ako aj dlhodobosť jeho správania sa a to aj v dobe, keď už sa im narodilo z ich druhovského pomeru dieťa, maloletá M..

17. Z uvedených dôvodov súd návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zákazu žalovanému, aby vstupoval do bytov, kde sa nachádza žalobkyňa, vyhovel, pričom v tejto časti neodkladného opatrenie časovo neobmedzil, keďže sa nejedná o byty, ku ktorým by mal žalovaný akékoľvek právo (vlastnícke alebo nájomné).

18. Súd rovnako vyhovel návrhu v časti zákazu kontaktovať žalobkyňu v zmysle ustanovenia § 325 ods. 2 písm. g) CSP, keďže žalobkyňa preukázala, že doterajšia komunikácia so žalovaným je takého charakteru a intenzity, že jej osobná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená. Časove však toto neodkladné opatrenie obmedzil do právoplatného ukončenia konania o úprave práv a povinností k maloletej dcére, nakoľko po rozhodnutí súdu bude potrebné, aby spolu medzi sebou rodičia komunikovali ohľadom ich maloletej dcéry.

19. Z rovnakých dôvodov súd časovo obmedzil aj neodkladné opatrenie, ktorým bolo zakázané priblížiť sa žalovanému k žalobkyňi ako aj k maloletej dcére v zmysle ustanovenie § 325 ods. 2 písm. h) CSP.

20. Návrhu v tejto časti súd vyhovel z dôvodu, že vzhľadom k veku maloletej Patrície je zrejmé, že sa jedná o dieťa, ktoré je v plnom rozsahu odkázané na starostlivosť matky, a teda priblíženie sa k nej znamená zároveň aj priblíženie sa k žalobkyňi. Navyše z pripojených dôkazov vyplýva, že správanie sa žalovaného je natoľko agresívne a potencionálne môže byť nebezpečné nielen vo vzťahu k žalobkyňi a jej príbuzným, ale aj k maloletej dcére účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. a) a § 362 ods. 1 CSP), a to písomne vo vyhotovení dvojmno na Okresný súd Banská Bystrica, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).