

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/102/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010530
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820010530.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na hlavnom pojednávaní dňa 19. apríla 2021 v konaní pred samosudcom JUDr. Pavlom Bielikom v trestnej veci proti obžalovanému T. F.

rozhodol:

Obžalovaný T. F., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom B., ul. M. XXX/X

sa oslobodzuje

podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.) na tom skutkovom základe, že

hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojho syna T. F., nar. XX. XX. XXXX, na, ktorého výživu je podľa rozsudku Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 8 P/17/2017 zo dňa 28. 09. 2017, právoplatného dňa 28. 09. 2017 zaviazaný prispievať sumou 150,- EUR, ktoré je povinný platiť vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky L. F., tejto svojej vyživovacej povinnosti sa v B., ako aj všade tam, kde sa zdržuje a mieste pobytu poškodenej úmyselne vyhýba za mesiac apríl 2019 a obdobie mesiacov júl 2020 až doposiaľ, s výnimkou sumy 450,- EUR dodatočne uhradenej dňa 05. 10. 2020 a sumy 150,- EUR uhradenej dňa 07. 10. 2020, tým, že napriek tomu, že v uvedenom období nebol zamestnaný si riadne nehladal prácu, nezaregistroval sa do evidencie uchádzačov o zamestnanie vedenom Uradom práce sociálnych vecí a rodiny, kde v prípade, kedy bol evidovaný mohlo mu byť ponúknuté vhodné zamestnanie čím ostal k rukám poškodenej L. F. dlžný na výživnom sumu vo výške 800 euro, pričom svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, pričom trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

odôvodnenie:

Súd na hlavnom pojednávaní, ktoré vzhľadom na žiadosť obžalovaného vykonal podľa § 252 ods. 3 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovaného, so súhlasom prokurátora prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania. Vypočul svedkyne F., T., podľa § 269 Trestného poriadku oboznámil rozsudok číslo listu 23, rodný list číslo listu 27, správy číslo listu 29 - 35, 36 - 37, 38 - 39, 40 - 43, výpis z evidencie priestupkov číslo listu 54 - 55, register trestov číslo listu 56.

Obžalovaný vo výpovedi v prípravnom konaní po vznesení obvinenia dňa 05. 10. 2020 odmietol vypovedať.

Svedkyňa F. na hlavnom pojednávaní, okrem iného, uviedla že v súčasnosti je aktuálny dlh obžalovaného na výživnom 800 euro. Obžalovaný od narodenia dieťaťa výživné neplatí, zaplatí až v priebehu súdneho konania. Pre nedostatok finančných prostriedkov musela hneď po materskej nastúpiť do zamestnania. Neplatenie výživného obžalovaným nemalo trvalo nepriaznivé následky na dieťa. Finančné prostriedky na dieťa zabezpečila cestou náhradného výživného.

Svedkyňa T. na hlavnom pojednávaní, okrem iného, predložila ako číslo listu 93 splnomocnenie od obžalovaného. V splnomocnení je okrem iného uvedené že obžalovaný splnomocňuje svedkyňu vo veci Okresného súdu Prievidza č. 1 T 102/2020 a zaplatiť dlžnú sumu 800 euro, vyživovaciú povinnosť voči svojmu maloletému dieťaťu. Splnomocnenie je s dátumom 19. 04. 2021. Následne svedkyňa odovzdala krátkou cestou v prítomnosti samosudcu poškodenej F. sumu 800 euro. Poškodená F. uviedla že zameškané výživné za žalované obdobie je zaplatené.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku súd oslobodil obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Po prevedenom dokazovaní na hlavnom pojednávaní mal súd preukázané výpoveďami svedkýň F., T., že obžalovaný dodatočne splnil svoju povinnosť a zaplatil zameškané výživné za žalované obdobie vo výške 800 euro skôr ako sa súd odobral na záverečnú poradu, trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a preto podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku súd obžalovaného oslobodil spod obžaloby keďže zanikla trestnosť činu v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.