

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 1P/30/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8221200696  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8221200696.2

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov vo veci starostlivosti súdu o maloletú V. V., W.. XX.X.XXXX, F. J. X, F., dieťaťa rodičov Y. V., W.. X.X.XXXX, F. J. X, F. E. M. V., W.. X.X.XXXX, F. T. T. XX, Bardejov, o nariadenie neodkladného opatrenia s prísl., takto

### rozhodol:

N a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v tomto znení :

I. Maloletá V. V., W.. XX.X.XXXX sa predbežne z v e r u j e do osobnej starostlivosti jej matky Y. V., W.. X.X.XXXX.

II. Otcovi maloletej M. V.É., W.. X.X.XXXX sa u k l a d á predbežne prispievať na výchovu a výživu maloletej V. V., W.. XX.X.XXXX vo výške 130,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám jej matky Y. V., W.. X.X.XXXX, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. V prevyšujúcej časti návrh zamietam.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej Karolíny sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí mal. Karolínu do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazhe prispievať na jej výživu sumou 150,- eur mesačne vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci vopred k rukám matky počnúc vykonateľnosťou uznesenia. Svoj návrh odôvodnila tým, že rodičia maloletej nie sú manželmi. Partnerský vzťah s otcom trval približne 2 roky. V spoločnej domácnosti s otcom žili od narodenia maloletej až do marca 2021. Po pretrvávajúčich nezhodách a nefunkčnosti vo vzťahu z obavy o svoj život a život maloletej opustila spoločnú domácnosť a odišla do domácnosti svojej matky. Partnerský vzťah medzi rodičmi v počiatkoch vzťahu bol bezproblémový, avšak prvé problémy sa začali prejavovať počas tehotenstva matky. Otec sa voči nej začal prejavovať neprimerane žiarlivo a neustále ju kontroloval. Neustále sa informoval kam ide, ako a s kým, v priebehu hodinového stretnutia s jej kamarátkou volal viackrát, niekedy až desaťkrát. Dočasne sa situácia medzi rodičmi upokojila po narodení maloletej, otec si našiel prácu vo Viedni a vracal sa domov na víkendy. Približne mesiac po narodení maloletej sa otcova žiarlivosť a kontrola voči jej osobe opätovne začala prejavovať a naberať na intenzite. Otec ju opakovane v priebehu dňa kontaktoval a kontroloval prostredníctvom telefonátov, videohovorov, sms správ a nerešpektoval skutočnosť, že sa potrebovala venovať maloletej a starostlivosti o ňu (kojenie, uspávanie, brušné koliky maloletej). Otec nerešpektoval jej prosby, aby pochopil, že sa venuje maloletej a nemá možnosť sa venovať jemu a jeho telefonátom. Otec napríklad počas večerného kŕmenia a uspávania maloletej ju v priebehu 30 minút kontaktoval prostredníctvom telefónu aj pätnásťkrát. Konanie otca bolo pre ňu značne stresujúce, nakoľko nebola ešte plno zotavená po pôrode a potrebovala sa venovať maloletej, pričom otec svojim konaním vytváral medzi nimi napätie a tlak. Počas vianočných sviatkov otcovi uviedla, že pokiaľ bude pokračovať v permanentnej a neprimeranej kontrole toho čo robí, bude musieť vzťah s otcom ukončiť. Po tomto rozhovore sa dočasne

situácia medzi rodičmi upokojila, otec uviedol, že v tomto konaní už nebude pokračovať. V upokojení situácie pomohla skutočnosť, že otec prišiel o zamestnanie a ostal v spoločnej domácnosti a teda mal ju celý deň pod kontrolou. Dňa 17.3.2021 vo večerných hodinách došlo medzi rodičmi k hádke, pričom otec sa matke začal vyhrážať, že maloletú matke vezme, keďže má priezvisko otca a že matka dopadne ako U. O. (medializovaný prípad únosu maloletých synov moderátorky ich otcom do USA), že o dva roky bude matka šedivá a otec sa nešťítel smerovať vyhrážky aj voči rodine matky a to tak, že bratovi matky vybijie zuby pričom pomenoval aj osoby, ktoré by na tento úkon použil, že podpáli matke matky obchod a vystrieľa jej byt, aby nemala matka s maloletou kde bývať. Táto vyhrotená situácia pokračovala tak, že otec fyzicky matku schytil za ruky a chcel ju vyhodiť z domu v spodnej bielizni. Keď matka chcela zavolať políciu otec jej vytrhol telefón z ruky a neumožnil jej telefonovať. V tom čase sa v byte nachádzala aj maloletá. Matka z obavy o svoj život a o život maloletej išla po tejto situácii k maloletej do izby, kde chcela pri maloletej prespať a ochrániť ju pred otcom. Neštandardne otec prišiel do tejto izby a taktiež si ľahol k maloletej, čo vzbudilo u matky ďalšie obavy, nakoľko tak nikdy nerobil a matka má za to, že to uskutočnil s cieľom matku ešte viac vydesiť. Ráno po tejto hádke matka otcovi oznámila, že by bolo vhodné, aby sa rozišli a nepokračovali v tomto vzťahu. Otec jej na to oznámil, že uvedené bude možné „len cez jeho mŕtvolu“, opätovne došlo medzi nimi k hádke. Matka kontaktovala svoju matku, aby po ňu a maloletú prišla, nakoľko hádka medzi nimi pokračovala, otec vôbec nebral ohľad na maloletú a bol voči nej agresívny. Preto opustila spoločnú domácnosť a odišla s maloletou do domácnosti svojej matky. Zo správania otca bola nepríjemne prekvapená a túto stránku jeho osobnosti nepoznala. Otec v poslednom období začal pravidelne požívať alkohol a zároveň užíval tzv. Hoffmannské kvapky, ktoré do značnej miery pravdepodobne ovplyvňovali jeho správanie. Od odchodu zo spoločnej domácnosti žije v strachu, nakoľko má obavy o to, čoho je jej partner schopný a aby neublížil jej, maloletej alebo jej rodine. Maloletej odchod zo spoločnej domácnosti prospel, je spokojnejšia, prospieva a dobre spí. Vec starostlivosti o maloletú, obavy matky a konanie otca bolo riešené aj na príslušnom orgáne sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, kde sa uskutočnilo aj osobné stretnutie rodičov za prítomnosti sociálnych pracovníkov. Otec sa na týchto stretnutiach vyjadril tak, že o maloletú nemá záujem. Na matku zvyšoval hlas a útočil na ňu, pričom bol upozornený aj psychologičkou aj sociálnou pracovníčkou, aby na matku hlas počas sedenia nezvyšoval. Keď otca požiadala, aby jej dal priestor „dať sa dokopy“ z toho, čo sa medzi nimi stalo a potom hľadali cestu, aby medzi sebou vedeli fungovať ako rodičia maloletej otec reagoval, že odíde preč a už ju ani maloletú nechce vidieť s tým, že jej bude posilať 200,-eur a založí si novú rodinu. Po tomto stretnutí sa uskutočnil styk otca s maloletou za jej prítomnosti (nakoľko maloletá má len 7 mesiacov a je kojená), pričom otec na tomto styku javil väčší záujem o výmenu názorov s ňou ako o maloletú. Otec následne na ďalší deň chcel opätovne styk s maloletou, avšak ona nebola po psychickej stránke na ďalší styk s otcom pripravená a žiadala ho, aby sa s maloletou stretol v iný deň. Otec jej zložil telefón, a na jej sms správu reagoval len slovom „Dovidenia“. Otcovi poskytla aj iný termín na styk s maloletou, on však na uvedené nereagoval a na styk sa nedostavil. Otec sa s maloletou stretol až na ďalší deň, kedy s otcom riešila otázky týkajúce sa ich nájmu a auta. Otec sa na maloletú momentálne nedopytuje a ani jej nezaslal žiadne výživné na maloletú. Otec má už jedno maloleté dieťa z predchádzajúceho vzťahu, s ktorým sa podľa jej vedomostí nestýka a nejaví oň záujem. Otec napriek svojmu veku nemal doposiaľ stabilnú prácu, poväčšine pracoval občasne a to hlavne formou brigád, pričom pred spoločným bývaním býval v domácnosti svojej matky. Náklady na maloletú: strava 50 eur, drogéria 70 eur, ošatenie 50 eur, hygienické a čistiace prostriedky 30 eur, hračky 30 eur, štvrťročná splátka životnej poisťky maloletej 39 eur / pozn. 13 eur mesačne /, lieky 20 eur. S maloletou dočasne žijú v domácnosti jej matky. Po skončení vysokej školy bola zamestnaná v Krakove v Poľsku, momentálne nepracuje a poberá materský príspevok z Poľska vo výške 570 EUR, ktorého poberanie jej skončí v auguste 2021. Iný príjem nemá. Otec od narodenia maloletej pracoval vo Viedni ako maliar, pričom bol jeho príjem v čistom 1.400 eur. S ohľadom na najlepší záujem maloletej, ktorá aj s ohľadom na jej nízky vek potrebuje mať zabezpečenú stabilitu výchovného prostredia, je podľa jej názoru potrebné maloletú zveriť do jej osobnej starostlivosti a to na čas do rozhodnutia vo veci samej. V tomto prípade je preto potrebná ingerencia súdu, čo do pomerov medzi účastníkmi s prihliadnutím na uvedené skutočnosti. Styk s otcom navrhuje matka s ohľadom na vek maloletej v súčasnosti neupraviť a hľadať riešenie úpravy styku v konaní vo veci samej, a to s ohľadom na agresívne správanie sa otca. Aj keď maloletá je v súčasnosti v jej starostlivosti matky, obáva sa, že s ohľadom na otcovo nevyspytateľné správanie môže kedykoľvek matke maloletú odobrať (najmä s ohľadom na vyhrážky, že matka dopadne ako U.E. O.). Medzi otcom a matkou neexistuje v súčasnosti žiadna úprava a ani dohoda o výkone ich rodičovských práv a povinností. Úpravou pomerov do rozhodnutia vo veci samej bude mať maloletá zabezpečenú istotu, že je zverená do osobnej starostlivosti matky, na ktorú je zvyknutá a ktorá od jej narodenia zabezpečuje všetku starostlivosť o ňu. Z rozhodnutia Krajského súdu v

Prešove, sp.zn. 21CoP/129/2019-553 zo dňa 10.09.2019 vyplýva, cit.: „Prvoradým záujmom dieťaťa je, aby vyrastalo v bezpečnom a stabilnom výchovnom prostredí v okruhu ľudí, ktorí sú schopní a ochotní mu poskytnúť nielen materiálne zabezpečenie ale aj lásku a výchovu tak, aby sa mohlo pozitívne vyvíjať po všetkých stránkach.“ V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zaradeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi. V zmysle Čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. S ohľadom na uvedené má matka za to, že bude v najlepšom záujme maloletej, túto neodkladnú úpravou zveriť do osobnej starostlivosti matky. Ďalej matka uvádza, že odkedy s otcom netvorí spoločnú domácnosť, otec na maloletú neprispieva. Matka má za to, že v tomto smere s ohľadom na výdavky uvedené vyššie a pravidelné náklady týkajúce sa starostlivosti o maloletú, je adekvátne nevyhnutné výživné na maloletú v sume 150 EUR mesačne. S ohľadom na potreby maloletej však uvedená výška výživného nestačí na pokrytie jej nákladov (rýchly rast, strava, oblečenie, hračky, hygienické potreby). Matka nie je schopná sama pokrývať náklady týkajúce sa maloletej. Pokiaľ by matka toho času nemala dopomoc od svojej matky, ktorá jej a maloletej poskytla ubytovanie, matka by nebola schopná z materského príspevku pokryť náklady na seba a maloletú a na prípadný nájom. Matka je toho času preto odkázaná na pomoc svojej matky. Podľa názoru matky je preto potrebné neodkladným opatrením uložiť otcovi povinnosť platiť na maloletú výživné, a to aspoň v sume 150 EUR mesačne. Táto suma by aspoň čiastočne pokryla ďalšie náklady matky na maloletú, ktoré je na ňu nutné vynaložiť. V zmysle Dohovoru o právach dieťaťa, každé dieťa má právo na zabezpečenie životnej úrovne, primeranej jeho telesnému, duševnému, duchovnému, morálnemu a sociálnemu rozvoju. Rodičia majú prvoradú povinnosť zabezpečiť dieťaťu primeranú životnú úroveň. Povinnosťou štátu je zabezpečiť, aby sa táto povinnosť plnila a mohla plniť. Z Uznesenia Ústavného súdu SR z 10. novembra 2011 sp.zn. IV.ÚS 489/2011 vyplýva, cit.: „Obligatórnym zákonným hľadiskom pri určovaní výšky výživného je osobný výkon starostlivosti, ktorý zákon o rodine nepochybné kladie na roveň finančnému zabezpečeniu výživy.“ Z rozsudku Krajského súdu v Nitre z 12. novembra 2014 sp.zn. 5 CoP 2/2014, cit.: „Pri určovaní výživného je potrebné vziať do úvahy výkon osobnej starostlivosti o dieťa jedným z rodičov, pretože práca a osobná starostlivosť, ktorú jeden z rodičov poskytuje dieťaťu, tvoria materiálne hodnoty zodpovedajúce príspevku druhého z rodičov, ktorý ich poskytuje v peniazoch. Neodkladné opatrenie predstavuje inštitút neodkladnej procesnej ochrany, ktorým sa bezodkladne upravujú pomery účastníkov konania. Vzhľadom na charakter neodkladného opatrenia ako nástroja zabezpečujúceho úpravu pomerov v rozsahu odôvodnenom naliehavou potrebou súd v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nevykonáva dôkazy a rozhoduje iba na základe skutočností a tvrdení uvedených v návrhu a na základe predložených listinných dôkazov, ktoré by mali hodnoverne osvedčovať stav tvrdený v návrhu. Osvedčenie na rozdiel od dokázania znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti. Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní. Postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je teda tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania a nevyhnutnosť bezodkladnej úpravy právneho vzťahu medzi nimi. Neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho nariadení a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý môže zamedziť vzniku škody alebo inej ujmy a ak k nej došlo, neodkladným opatrením je možné bezodkladne zabrániť jej rozširovaniu. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. V tomto prípade má matka za to, že nárok maloletej na výživné je osvedčený. Rovnako má matka za to, že je osvedčená aj nutnosť neodkladnej úpravy pomerov čo sa týka zverenia maloletej do osobnej starostlivosti matky. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vidí v nasledovnom: obava ohľadom správania otca voči nej a maloletej a jeho potenciálnej eskalácie a neplnenie vyživovacej povinnosti voči maloletej. Matka nedokáže brániť práva maloletej inou formou, ako podaním neodkladného opatrenia, ktorým žiada súd o zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti a určenie vyživovacej povinnosti zo strany

otca voči maloletej. Považuje za dôležité, aby bolo konané v najlepšom záujme maloletej. Vydaním neodkladného opatrenia upravujúceho zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky a povinnosť otca platiť výživné na maloletú zabezpečí súd ochranu práv maloletej, ktorá potrebuje psychickú stabilitu a rovnako finančnú stabilitu, aby mala kde bývať, mala čo jesť a piť, mohla sa obliecť, dodržiavať hygienu a rozvíjať svoj potenciál. V prípade potreby navrhuje, aby súd požiadal o súčinnosť aj kolízneho opatrovníka. Má za to, že osvedčila dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia. Poukázala na ust. § 360 CMP, § 366 CMP a §§ 324-329 CSP, ust. § 28, § 62, § 75, čl. 5 Zákona o rodine.

2. Za účelom preukázania tvrdených skutočností matka súdu predložila : rodný listy mal. Karolíny, potvrdenia o nákupe potrebných vecí pre maloletú ( nábytok, sedadlo, kozmetiky, chodítka, oblečenia, postieľky ), sms komunikáciu medzi rodičmi ohľadne maloletej, výpisy z účtu matky za obdobie od 15.12.2020 do 13.3.2021 ( rodičovský príspevok matky z Poľska, platby za poistenie, platby za nákupy, prijaté platby aj od otca maloletej naposledy zo dňa 8.1.2021 a hneď odoslaná platba za nájom ), čestné prehlásenia L. V. E. Y. E..

3. Z čestného prehlásenia Y. E. ( starej matky maloletej Karolíny, matka matky maloletej ) zo dňa 8.4.2021 vyplýva, že jej dcéra Marcela Krochtová s jej bývalým partnerom M. V. žila v spoločnej domácnosti 6 mesiacov, pričom od tejto doby bolo jeho správanie viac krát neadekvátne. Keď pracoval v Rakúsku vo Viedni, tak bola dcéra počas pracovného týždňa od pondelka do štvrtka u nej v Bardejovských Kúpeľoch, nakoľko mala vnučka 1 mesiac a tiež jej pretrvávali časté brušné koliky. Vzhľadom k tomu, že je detská sestra, tak jej s malou pomáhala. Počas dní keď bola dcéra u nej, si všimla, že ju partner cez deň viac krát kontaktuje a to už ihneď od rána, telefonoval, sms-koval a vyžadoval si aj video hovory vo večerných hodinách, pričom jeho správanie postupne stupňovalo a opakovalo. Keď dcéra kojila alebo kúpala malú dokázal jej zatelefonovať aj 10 - krát až pokiaľ nezodvihla telefón. Ak mu zavolala po 15 minútach, tak sa vypytoval, prečo nemôže volať a bol nazlostený. Nebol schopný prijať fakt, že sa dcéra venuje malej. Táto situácia sa opakovala skoro každý deň a tiež sa stupňovala. Telefonoval jej aj počas prechádzky opakovane niekoľko krát a potreboval vedieť kde presne je a kedy sa vráti. Následne, keď sa jej partner vrátil z práce domov po týždni, tak si to vyrozprávali s tým, že priznal svoju žiarlivosť a zároveň jej sľúbil, že sa to už nebude z jeho strany opakovať. Už v tom čase to dcéra ťažko psychicky znášala a uvažovala o rozchode. Dcérin partner kvôli pandémie COVID 19 ostal doma 3 mesiace a nechodil do práce. O ich každodenných hádkach doma nevedela, dcéra ju tým nechcela zaťažovať. Ak mu dcéra nezdvihla telefón, tak ihneď telefonoval jej alebo synovi L. V., čo robí a prečo nedvíha. Keď mu povedala, že kojí aj tak jej vzápätí telefonoval. Takto ju kontaktoval celé dni a aj oni ako rodina postrehli, že je dcéra v strese a strachu. Svedkom jeho priameho agresívneho správania bola ona dňa 18.3.2021, keď jej dcéra do obeda okolo 11. hod zavolala s plačom a roztraseným hlasom „ Mami prosím ťa, príď pre mňa a malú.., V pozadí telefonátu počula ako jej partner na ňu kričí. Sadla do auta a išla po nich do ich bytu. Otvoril jej partner a silno kričal. Snažila sa ho upokojiť aby nekričal, keďže dcéra mala na rukách malú a malá plakala, na čo odpovedal, že ho to nezaujíma. Pokračoval v kriku a nedalo sa ho nijako zastaviť. Dcéra vzala malú a odviezla ich k sebe do bytu do Bardejovských Kúpeľov, kde sú dodnes. S ohľadom na správanie dcérinho bývalého partnera má o svoju dcéru a o malú výrazné obavy.

4. Z čestného prehlásenia L. V. ( brata matky maloletej ) zo dňa 8.4.2021 vyplýva, že jeho sestra Y. V. počas tehotenstva bývala s jej bývalým partnerom M. V. u nich v byte v Bardejovských kúpeľoch. Bol svedkom ich opakovaných hádok. Hádky boli väčšinou ohľadom bývania, pretože sestra chcela počas tehotenstva a minimálne do 1 roka jej dcérky ostať v Bardejove, nakoľko tu má rodinu, jej partner v tom čase bol bez práce a chcel, aby išli bývať do Poľska do Krynice, v čom sestra nevidela žiaden zmysel, keďže v Bardejove mala gynekológa a tiež sa už rozprávalo o uzavretí hraníc z dôvodu COVID 19. Snažil sa ich obidvoch upokojiť, nakoľko mu bolo sestry ľúto, pretože bola tehotná a tieto hádky jej nijako nepomáhali a jej partner na to nebral žiaden ohľad a vytváral medzi nimi napätie a stres. Taktiež ho opakovanie kontaktoval, keď mu jeho sestra nezdvihla ihneď telefón a vypytoval sa kde je.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove zo dňa 16.4.2021 vyplýva, že maloletá V. V., W.. XX.XX.XXXX pochádza z družného vzťahu Y. V., W.. XX.XX.XXXX E. M. V., W.. XX.XX.XXXX. Rodičia maloletej si spoločnú domácnosť vytvorili po narodení maloletej v prenajatom trojizbovom byte v Bardejove na ul. T. Č.. XXB. Predtým žili individuálne v štáte, kde pracovali, matka v Poľsku, otec v Rakúsku. Pohovorom s matkou maloletej, ktorá z vlastného podnetu dňa 19.03.2021 navštívila OSPODaSK bolo zistené, že dňa 17.3.2021 vo večerných hodinách medzi rodičmi maloletej došlo k

výmene názorov, počas ktorej otec maloletej vyhadzoval z ich spoločného bytu, matku maloletej. Keď chcela matka maloletej telefonovať so svojou rodinou, otec maloletej jej vzal mobilný telefón. Počas noci ostala matka s maloletou v spoločnom byte. Nasledujúci deň kontaktovala matka maloletej svoju matku, ktorá ju odvieďla do svojho bytu v Bardejovských Kúpeľoch. Od vtedy je matka s maloletou u svojej matky. Otec maloletej sa doposiaľ s matkou maloletej neskontoval. Matka maloletej si potrebuje vziať z ich spoločného bytu svoje a maloletej veci a kočiar. Má však obavu, ako sa jej partner zachová. Matke maloletej bolo poskytnuté sociálne poradenstvo vo veci návrhu na úpravu práv k mal. dieťaťu. Taktiež jej bolo ponúknutá spolupráca na RPPS - úradu práce. Dňa 22.3.2021 sa telefonicky skontovala s úradom práce pani Y. V., matka mal. V. V. za účelom žiadosti o zabezpečenie stretnutí na úrade práce - RPPS obom rodičom maloletej. Na zrealizovanom stretnutí rodičov mal. V. V. na RPPS - úradu práce dňa 25.3.2021 bolo zistené, že otec maloletej od odchodu matky s maloletou zo ich spoločnej domácnosti, nebol v kontakte s mal. dcérou. Matka maloletej to zdôvodnila tým, že si potrebovala usporiadať myšlienky a preto otca maloletej nekontaktovala. Otec maloletej taktiež nekontaktoval matku za účelom stretnutia sa s maloletou. Matka maloletej je ochotná umožniť otcovi maloletej stretnutie s dcérou, avšak iba v jej prítomnosti, keďže otec sa matke vyhrážal, že jej maloletú vezme, pričom matka maloletú dojí. Na tomto stretnutí si rodičia maloletej dohodli spoločné stretnutie o 14:00 hod., ktoré sa podľa našich informácií zrealizovalo. Obom rodičom maloletej bola ponúknutá spolupráca s A. S. FAMILIAM. Obaja rodičia v súčasnosti o spoluprácu s týmto subjektom neprejavili záujem. Dňa 8.4.2021 ich matka maloletej telefonicky informovala o tom, že maloletej otec bol naposledy v kontakte s maloletou v stredu 31.3.2021. Od toho času sa viac neozval. V tento deň ich telefonicky kontaktoval aj otec maloletej, ktorý uviedol, že matka maloletej mu neumožňuje byť s dcérou, zdôvodňuje to tým, že sa jej momentálne nechce ísť s dcérou von. Ak otec požiadala maloletú, že s ňou pôjde sám, matka nesúhlasí. Zo správy psychologičky Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bardejove zo dňa 16.4.2021 vyplýva, že na základe odporúčania SPOD a SK bol vykonaný psychologický pohovor s matkou Y. V., W. X.X.XXXX, F. F. V. Č..X a otcom - M. V., W. X.X.XXXX, F. T., XXB, Bardejov, rodičmi maloletej V. V., W. XX.XX.XXXX, bytom u matky. Cieľom psychologického poradenstva bolo zlepšenie komunikácie medzi rodičmi a ujasnenie vzniknutých konfliktov.

Výsledok psychologických konzultácií: na Referáte PPS zrealizovali jedno individuálne stretnutie s matkou, jedno individuálne stretnutie s otcom a jedno spoločné stretnutie oboch rodičov. Na individuálnych stretnutiach rodičia mal. Karolíny objasnili vzniknutú krízovú situáciu, ktorá vyústila k rozchodu. Na matku táto situácia pôsobila výraznejšie viac stresujúco ako na otca, nastali u nej obavy rôzneho charakteru. Situáciu sa snažila riešiť aj za pomoci blízkej rodiny. Naopak otec túto situáciu nevnímal tak negatívne, skôr to považuje za vzplanutie emócií. Vzniknutú krízu sa snažil urovnať, ospravedlnil sa všetkým zúčastneným. Na základe opísaných okolností a situácií môžu skonštatovať, že otec má mal. Karolínu úprimne rád a má s ňou vytvorený blízky vzťah, keďže toho času, žili v spoločnej domácnosti. Jeho snahou bolo stretávať sa s mal. aspoň počas prechádzok, po odsťahovaní matky zo spoločnej domácnosti. Matka na určitý čas prerušila komunikáciu s otcom, čo odôvodnila potrebou času na vstrebávanie vzniknutej stresovej situácie. Následne po vzájomnej dohode rodičov, sa po spoločnom sedení na RPPS realizovalo stretnutie otca s dcérou, za prítomnosti matky. Stretnutie sa podľa ich informácií zopakovalo ešte raz, o pár dní, po dohode s matkou. Na základe zrealizovaných stretnutí môžu zhodnotiť, že komunikácia medzi rodičmi sa toho času nezlepšila. U rodičov pretrvával konflikt, vyhrotené emócie a ťažko sa dohadovali na riešení situácie. Pozitívom je, že aj napriek vzniknutým obavám matky boli realizované stretnutia otca s mal. Karolínou, aj keď snahou otca je častejšie stretávanie sa s dcérou.

6. Podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku ( ďalej aj CMP ) :

(1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

(2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

(3) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

(4) Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

7. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

8. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 325 ods. 1, 2 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je rozsah dôkazných prostriedkov zúžený. Nie je potrebné, a vzhľadom na časovú neodkladnosť ani vhodné vykonávať dokazovanie v takom rozsahu, ako pri rozhodovaní vo veci samej, avšak je nutné, aby boli základné skutočnosti, ktoré tvoria podklad pre rozhodnutie, aspoň osvedčené. Za osvedčené možno považovať tie skutočnosti, o ktorých boli predložené dôkazy, resp. sú medzi účastníkmi nesporné. Zmyslom neodkladných opatrení je bezodkladné riešenie takej situácie, ktorá neznesie odklad a je nutný zásah súdu do úpravy pomerov medzi účastníkmi právneho vzťahu. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, neprejudikujú sa ním práva účastníkov, čo znamená, že obsahom dočasnej úpravy obsiahnutej v neodkladnom opatrení nie je súd viazaný a v konečnom rozhodnutí môže rozhodnúť inak. Súd neodkladným opatrením poskytuje strane dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu postavenia oprávnenej osoby aj za cenu, že skutočný stav nie je ešte náležite zistený, a teda že jej subjektívne právo, ani tomu zodpovedajúca subjektívna povinnosť, nie sú celkom nepochybné. Predbežným opatrením možno niekoho obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu alebo dočasne.

11. Predbežné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s ustanovením § 325 CSP v spojení § 360 a nasl. CMP. Z toho, že v prvej vete § 325 CSP je použité slovo najmä vyplýva, že výrok predbežného opatrenia môže, ale nemusí zodpovedať zákonnému textu. Prax chápe zverenie maloletého do starostlivosti toho ktorého z rodičov obdobne ako jeho odovzdanie do starostlivosti toho ktorého z rodičov, obdobne ako to vyplýva z ust. § 367 ods. 1 CMP.

12. Súd musí pri všetkých prípadoch rozhodovania o výkone rodičovských práv a povinností, rešpektovať právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy musí prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, ako aj na schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Rovnako súd prihliada aj na názor maloletého, ktorý sa vzhľadom na vek a rozumové schopnosti vie k veci vyjadriť. Súd musí dbať o to, aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby sa rešpektovalo právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi. Právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom vyplýva najmä z článku 7 Dohovoru o právach dieťaťa.

13. Súd po posúdení tvrdení uvedených v návrhu dospel k záveru, že v tomto prípade je nutné bezodkladne upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletej Karolíne. Ak matka opustila domácnosť z dôvodu tvrdenej nevhodnosti ( možno až agresívneho ) správania sa jej partnera - otca maloletej voči nej za prítomnosti maloletej, je namieste, aby boli upravené práva a povinnosti rodičov k maloletej

pochádzajúcej z tohto vzťahu. Dieťa nemá byť v žiadnom prípade svedkom nevhodného správania sa otca v rodine. Takáto situácia určite žiadnym spôsobom neprispieje jeho zdravému vývoju a výchove, ani jeho psychickej pohode. Samozrejme uvedené bude prípadne predmetom dokazovania v ďalšom konaní a to vo veci samej, ak bude podaný návrh na súd. V tomto prípade musí súd konať preventívne a predísť tak novej ujme na zdraví maloletej aj matky. Rovnako súd poukazuje na vek maloletej a jej primárnu citovú a biologickú potrebu matky v tomto veku, navyiac, ak sa jedná o dieťa dojčené.

14. S ohľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že v tomto prípade je v záujme maloletej jej zverenie do osobnej starostlivosti matky ( ods. I výroku uznesenia ). Súdu sa javí takéto dočasné riešenie situácie vzhľadom na vek dieťaťa za primerané a zodpovedajúce zisteným skutočnostiam a zabezpečí maloletej stabilné výchovné a rodinné prostredie do času, kým prípadne nebude rozhodnuté vo veci samej ohľadne úpravy práv a povinností rodičov k maloletej.

15. Ako vyplýva z ust. § 366 CMP súd neodkladným opatrením môže nariadiť povinnej osobe platiť výživné v nevyhnutnej miere. Nevyhnutná miera výživného však musí vyplývať z tvrdených a aspoň osvedčených skutočností vyplývajúcich z návrhu. Z návrhu vyplýva, že matka sa o maloletú Karolínu stará výlučne sama a je poberateľkou rodičovského príspevku ( v sume cca 570 eur mesačne ), pričom otec ako pracujúci v zahraničí podľa tvrdení matky by mal mať príjem na úrovni cca 1.400 eur mesačne. Súd v tomto poukazuje na skutočnosť, že matka na rodičovskej dovolenke má obmedzenú možnosť na zabezpečenie iného príjmu. Výdavky maloletej boli vyčíslené sumou cca 260,- eur. Vzhľadom k uvedenému sa súdu javí ako primerané predbežné výživné určiť na sumu 130,- eur mesačne. Táto suma zabezpečí potreby maloletého dieťaťa takmer v polovici (strava, oblečenie, hygienické potreby a pod.) a žiadnym spôsobom neohrozí existenciu jeho otca. Otec ako pracujúci v zahraničí si dokáže zabezpečiť finančné prostriedky, aby prispieval na výživu svojej dcéry v stanovenom rozsahu. Tým viac, keď otec momentálne dobrovoľne neprispieva na výživu svojho dieťaťa, ani nezabezpečuje jeho výchovu a starostlivosť. Matka poskytuje výživu dieťaťu aj tým, že mu zabezpečuje osobnú starostlivosť ( § 62 ods. 4 ZR ), bývanie, stravu a pod., teda zabezpečením bežných životných potrieb dieťaťa. Uvedené je nutné zohľadniť a premietnuť do výšky výživného, hoc aj predbežného. Možno preto prisvedčiť tvrdeniu matky, že túto sumu potrebuje nevyhnutne na zabezpečenie stravy, ubytovania ošatenia, t.j. nevyhnutných potrieb dieťaťa. Táto suma sa súdu javí ako primeraná a nevyhnutná na zabezpečenie základných potrieb maloletej s prihliadnutím na jej vek a tvrdý príjem otca. Navyiac výška výživného určená neodkladným opatrením nemusí byť totožná s výškou výživného určeného vo veci samej, ibaže by táto predstavovala hranicu schopností a možností povinného. Súčasťou toho, že v neodkladnom opatrení sa určuje výživné len v nevyhnutnej miere je aj to, že počiatok plnenia vyživovacej povinnosti súd stanovil odo dňa vykonateľnosti uznesenia o neodkladnom opatrení.

16. O uložení povinnosti otcovi maloletej prispievať na jej výživu súd rozhodol podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku v spojení s § 62 a nasl. Zákona o rodine s tým, že súd určil vyživovaciu povinnosť v nevyhnutnom rozsahu a to v sume 130,- eur mesačne ( ods. II výroku uznesenia ). Súd zároveň poukazuje na ust. § 62 ods. 1 ZR a to že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, čo v tomto prípade trvá, keďže dieťa je maloleté ( nar. v roku 2020 ). Vyživovaciu povinnosť majú obaja rodičia, teda aj matka maloletej, ale je nevyhnutné, aby sa na výchove a výžive dieťaťa prostredníctvom vyživovacej povinnosti podieľal aj otec. Samozrejme v tomto súd s poukazom na ust. § 62 ods. 4 Zákona o rodine prihliadol aj na výlučnú osobnú starostlivosť matky o maloletú. V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol.

17. S ohľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Súd však apeluje na rodičov maloletej, aby sa vyhýbali slovným a iným útokom voči sebe navzájom a hádkam v prítomnosti maloletej, nakoľko to neprospieva jej riadnemu vývoju a určite to neprospieva ani vzťahu medzi rodičmi navzájom, či maloletou a tým - ktorým rodičom. Zároveň by bolo vhodné, aby bolo zabezpečené aj stretávanie sa otca s dcérou na základe dohody rodičov, aby nedošlo k narušeniu vzťahu medzi nimi, keďže aj otec má svoje dieťa rád s tým, že ak je to potrebné ( s ohľadom na vek maloletej ) aj za prítomnosti matky. V prípade podania návrhu na začatie konania vo veci samej, bude súd zisťovať, aké sú podmienky rodičov na riadny výkon ich rodičovských práv a povinností, pričom k uvedenému rozhodnutiu bude nutné vykonať ďalšie dokazovanie v rámci riadneho civilného konania podľa ust. CMP, CSP, presahujúci rámec osvedčenia v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Postupom podľa § 330 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP súd neurčil dobu trvania tohto neodkladného opatrenia, nakoľko otázkou jeho trvania, príp. zrušenia sa môže súd zaoberať kedykoľvek po rozhodnutí súdu, príp. v rámci konania vo veci samej.

19. Súd nezačal výkon rozhodnutia podľa § 376 ods. 2,3 CMP z dôvodu, že dieťa sa reálne nachádza u svojej matky.

20. Postupom podľa § 360 ods. 2 CMP súd poučuje účastníkov konania - rodičov maloletej Karolíny o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej v zmysle ust. Zákona o rodine a to o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej Karolíne.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením uznesenia.