

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/127/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620201759
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620201759.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Janou Kurnotovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: T. D., nar. XX.XX.XXXX a O. D., nar. XX.XX.XXXX, t.č. dočasne umiestnené v Centre pre deti a rodiny C., Y. XXXX/XX, C., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, deti rodičov: matka neb. K. V., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX a otec G. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. E. XXX, v konaní o zmenu zariadenia ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Maloleté deti D.: T., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX sa na výkon ústavnej starostlivosti umiestňujú do Centra pre deti a rodiny C., Y. XXXX/XX, C..

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Malacky č. k. 8P/265/2018-50, zo dňa 07.10.2019 v časti označenia zariadenia ústavnej starostlivosti.

Súd zrušuje uznesenie tunajšieho súdu č. k. 9P/245/2019-25, zo dňa 17.12.2019.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/127/2020-1 zo dňa 03.06.2020 súd začal z úradnej moci konanie o zmenu zariadenia ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletými deťmi. Potrebu začatia konania súd odôvodnil tým, že maloleté deti boli na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Malacky č.k. 9PPOm/1/2018-13 umiestnené v Centre pre deti a rodiny D. a rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/265/2018 zo dňa 07.10.2019 bola nad maloletými nariadená ústavná starostlivosť, a to v Centre pre deti a rodiny D.. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/245/2019-25 zo dňa 17.12.2019 právopl. dňa 23.01.2020 súd nariadil Centru pre deti a rodiny D., aby maloleté deti odovzdalo do starostlivosti Centra pre deti a rodiny C.. Zároveň súd dočasne pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Malacky sp.zn. 8P/265/2018 zo dňa 07.10.2019 v časti označenia zariadenia ústavnej starostlivosti. Vzhľadom na to, že maloleté deti boli na základe neodkladného opatrenia zverené do starostlivosti inej právnickej osoby, bolo potrebné začať konanie o zmenu zariadenia ústavnej starostlivosti vo veci samej.

2. O zmene zariadenia ústavnej starostlivosti neodkladným opatrením nariadeným uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/245/2019-25 zo dňa 17.12.2019 súd rozhodol na základe návrhu ÚPSVaR Malacky zo dňa 13.12.2019, ktorým sa ÚPSVaR domáhal, aby Centrum pre deti a rodiny Skalica odovzdalo maloleté deti do starostlivosti Centra pre deti a rodiny C.. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil navrhovateľ tým, že otec maloletých detí žije v G.P. a je pre neho náročné cestovať do Centra pre deti a rodiny D.. Otec má s maloletými deťmi vytvorený silný citový vzťah a je v ich záujme, aby ich navštevoval častejšie a udržiavali sa tak vzájomné rodinné vzťahy a väzby. S

otcom maloletých detí Úrad práce s sociálnych vecí a rodiny v súčasnosti pracuje na sanácii rodinného prostredia, k čomu by výrazne prispelo, ak by boli maloleté deti umiestnené bližšie bydlisku otca.

3. Kolízny opatrovník so zmenou zariadenia ústavnej starostlivosti súhlasil, otec sa v konaní nevyjadril. Súd v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku konal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletých detí, ktorý bol na pojednávanie riadne predvolaný, pričom svoju neúčast' neospravedlnil.

4. Súd sa oboznámil s obsahom celého poručenského spisu maloletých detí sp.zn. 9P/245/2019, 8P/265/2018, 9PPOm/1/2018 vedeného tunajším súdom a vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, z čoho zistil nasledovný skutkový a právny stav.

5. Nad maloletými deťmi je v súčasnosti rozsudkom tunajšieho súdu nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa má vykonávať v CDR D.. Neodkladným opatrením je účinnosť predmetného rozsudku v časti označenia zariadenia ústavnej starostlivosti pozastavená a deti sú neodkladným opatrením zverené CDR C..

6. Kolízny opatrovník v konaní uviedol, že súhlasí so zmenou zaradenia ústavnej starostlivosti. Maloleté deti sú v CDR C. zastabilizované, otec sa s deťmi sporadicky kontaktuje, pričom je lepšie, keď sú umiestnené v CDR C., keďže sú bližšie k otcovi.

7. Podľa ust. § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

8. Podľa ust. § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

9. Podľa ust. § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

10. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

11. Zverenie maloletého dieťaťa do starostlivosti inej osoby než rodiča (či už fyzickej alebo právnickej) je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov; musí byť vždy opreté o starostlivé a spoľahlivé objasnenie tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zaistiť riadnu starostlivosť o dieťa. V prípade nariadenia ústavnej starostlivosti musí byť tiež splnená podmienka, že nie je možné zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej alebo náhradnej osobnej starostlivosti a u dieťaťa, ktoré je osvojiteľné, ani do predosvojiteľskej starostlivosti. Dôvody na strane rodičov, pre ktoré nie sú spôsobilí poskytovať dieťaťu osobnú starostlivosť, môžu mať subjektívny i objektívny charakter. Môžu byť spôsobené zavineným zanedbávaním starostlivosti alebo aktuálnou nezavinenou neschopnosťou rodičov postarať sa o svoje maloleté dieťa. Ústavná starostlivosť je jednou z foriem náhradnej starostlivosti a má voči iným formám náhradnej starostlivosti subsidiárny charakter. Ústavná starostlivosť predstavuje vždy krajné riešenie, keďže práve zdravé rodinné prostredie je najvhodnejším prostredím pre riadnu výchovu detí.

12. Záujem maloletého dieťaťa je pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa dieťaťa týkajú vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

13. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že je naďalej dôvodné ponechať maloleté deti v CDR Malacky, kde sú maloleté deti v súčasnosti umiestené na základe neodkladného opatrenia. Súd má pri voľbe zariadenia, kde budú maloleté deti v prípade nariadenia ústavnej starostlivosti umiestené vždy prihliadať na citové väzby maloletých detí k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a má zohľadniť možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov. Centrum pre deti a rodiny C. viacej zodpovedá uvedeným kritériám než Centrum pre deti a rodiny D.. Maloleté deti sú už v CDR Malacky zastabilizované a vzhľadom na vzdialenosť bydliska otca od zariadenia, je pre otca nepochybne jednoduchšie dochádzať za maloletými deťmi do CDR C.. Súd v súčasnosti nemá dôvod zasahovať opätovne do výchovného prostredia maloletých detí a toto meniť. Dôvody na nariadenia ústavnej starostlivosti zatiaľ nepominuli, v CDR C. je deťom poskytovaná adekvátna starostlivosť a zároveň ponechanie maloletých detí v CDR C. zabezpečí lepšiu možnosť pre zachovanie rodinných a citových vzťahov maloletých detí s otcom. S poukazom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

14. Pre úplnosť súd poznamenáva, že rozsudok tunajšieho súdu sp.zn. 8P/265/2018 zo dňa 07.10.2019, ktorým bola nad maloletými deťmi nariadená ústavná starostlivosť zostal vo zvyšných častiach nezmenený, teda súd nijakým spôsobom nezasiahol do vyživovacej povinnosti otca voči maloletým deťom, ktorú je povinný plniť v nezmenenej výške zariadeniu, kde sú maloleté deti umiestené, t.j. Centru pre deti a rodiny C..

15. Podľa ust. § 363 Civilného mimosporového poriadku, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Vzhľadom na to, že súd rozhodol o zmene zariadenia ústavnej starostlivosti rozhodnutím vo veci samej, odpadol dôvod, pre ktorý bolo uznesením tunajšieho súdu č.k. 9P/245/2019-25 zo dňa 17.12.2019 nariadené neodkladné opatrenie, a preto nariadené neodkladné opatrenie v súlade so zákonom zrušil.

17. O trovách konania rozhodol súd s poukazom na ust. § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení). Ak ide o rozhodnutie vo veciach starostlivosti o maloletého, styku s maloletým alebo inej ako peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. C.m.p.).