

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/64/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010338
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6723010338.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona takto

rozhodol:

Obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX vo C., trvale bytom D. E. XX, občan Slovenskej republiky,

je vinný,

že

1./

dňa XX.XX.XXXX v čase od XX.XX h do XX.XX h v obci D. E., okres C. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným F. E., nar. XX.XX.XXXX vo C., vnikli na neoplotený a voľne prístupný pozemok prináležiaci ku rodinnému domu na adrese D. E. G. XXX a postupne z neho vzali 1 ks kotúča ostnatého drôtu s dĺžkou cca. 500 m, 1 ks železa s rozmermi 150 cm x 0,6 cm x 10 cm, 1 ks železa tvaru „L“ s rozmermi 150 cm x 5 cm x 0,6 cm, 1 ks štvorcovej železnej rúry s rozmermi 150 cm x 0,4 cm, 4 ks závlačiek, 300 ks skrutiek s rozmermi 10 cm x 1 cm s maticami, 1 ks plechu s rozmermi 1,5 m x 0,8 m x 0,2 cm, 1 ks brány s rozmermi 80 cm x 80 cm, 1 ks blatníka červenej farby z motorového vozidla, 1 ks reťaze s dĺžkou 560 cm a šírkou 2 cm, 1 ks reťaze s dĺžkou 250 cm a šírkou 2 cm, 4 ks kovových klinov, 1 ks kovového kľbu na traktor, 3 ks držiakov na závažia na traktor, 1 ks kovovej redukcie na vodu, 2 ks kladív, 2 ks kovových kramlí, 2 ks kompresorov, 1 ks čerpadla zn. T.I.P.SWP 600i, 7 ks súčiastok na poľnohospodárske stroje, 1 ks kovového držiaka, 4 ks plechu v tvare „L“ s rozmermi 200 cm x 60 cm x 0,2 cm, 1 ks pletiva s rozmermi 67 cm x 72 cm, 6 ks plechov s rozmermi 200 cm x 100 cm x 0,2 cm, ktoré následne spolu speňažili v zberných surovinách, čím majiteľovi odcudzených vecí B. H. nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom D. E. G. XXX, okr. C. spôsobili škodu krádežou vo výške 1 063,26 €,

2./

dňa XX.XX.XXXX v čase okolo XX.XX h v obci D. E., okres C. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s odsúdeným F. E., nar. XX.XX.XXXX vo C. vnikli na neoplotený a voľne prístupný pozemok prináležiaci ku neobývanému rodinnému domu na adrese D. E. G. XXX a postupne z neho vzali 1 ks elektromotora C.E.SERT (420W), 1 ks plechovej zárubne s rozmermi 90 cm x 195 cm x 20 cm, 1 ks plechovej zárubne s rozmermi 92 cm x 176 cm x 3 cm, 2 ks zárubne zelenej farby s rozmermi 190 cm x 91 cm x 10 cm, 1 ks zárubne zelenej farby s rozmermi 210 cm x 130 cm x 20 cm, 1 ks zárubne bordovej farby s rozmermi 210 cm x 130 cm x 20 cm a 23 ks trubiek zo zábradlia s priemerom 3 cm x 2,3 cm, ktoré následne spolu speňažili v zberných surovinách, čím majiteľovi nehnuteľnosti I. J., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom D. E. G. XXX, okr. C. spôsobili škodu krádežou vo výške 122 €,

čím spôsobili škodu v celkovej výške 1 185,26 €,

t e d a

v bode 1), 2) spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, čím spáchal

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

Zato sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m/ spolu s § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému 1./ A. B. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne s odsúdeným F. E., nar. XX.XX.XXXX vo C. K. L. I. B. H. nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom D. E. G. XXX, okr. C., vo výške 800,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa X.XX.XXXX uviedol, že sa necíti byť vinným. V bode 1) veci neodcudzil, veci zo záhrady rodinného domu v D. E. XXX nebral. Predmetný pozemok nebol oplotený, bol to voľný pozemok pri lese. Obžalovaný uviedol, že nevedel odkiaľ sú tie veci, tie už boli prichystané a keď ich začali nakladať, tak tam prišli policajti a žiadne železo nebolo speňažené v zberných surovinách, ale bolo odobraté, vrátené majiteľovi, čiže žiadna škoda nevznikla. Skutok prebehol tak, že F. E. mu napísal, aby išiel pomôcť naložiť železo, preto vybavil u H. D. káricku, potom zavolali taxikára. Obžalovaný uviedol, že sa majiteľa nepýtal, či si môže nejaké veci z toho dvora zobrať. F. E. mu hovoril, že tie veci mali byť z jeho pozemku. K bodu 2) uviedol, že sa ku tomuto skutku priznáva, povytrhávali zárubne aj s F. E. a staré veci okolo pobrali na jednu kopy a začali odnášať, aby ich odniesli do zberných surovín, pričom poškodený ich videl a myslel si, že nakladajú jeho veci a zavolať tiež policajtov.

Svedok B. H. uviedol, že potom ako mu niekoľkokrát zmizli veci, nainštaloval v roku XXXX sedem kamier. Keď prišiel domov, zistil, že chýbajú tie veci, tak si pozrel kamerové záznamy a zistil, že to bol práve obžalovaný, ktorý mu bral tie veci, pretože mu v istom momente bolo vidieť do tváre, inak bol zahalený kapucňou. Okrem obžalovaného a F. E. iné osoby na kamerovom zázname už nevidel. Pokiaľ sa týka odcudzených vecí, tie majú byť považované za jeho majetok, aj keď boli veci nadobudnuté dedením pre družku po jej otcovi.

Svedok I. J. vypovedal zhodne ako v spise na čl. 213 p.v., kde popísal, akým spôsobom sa dozvedel o spáchaní skutku a ako mal byť aj skutok spáchaný. Ku skutku sa vyjadriť nevedel, ani ku škode a k odcudzeným veciam. O tom, kto mal kradnúť, sa dozvedel až pred výsluchom.

Svedkyňa A. E. uviedla, že nemá vedomosť o dvoch skutkoch a počula o tom od úplne cudzích ľudí. So svojim synom F. E. sa o skutkoch nerozprávala, bližšie A. B. nepozná, vie však kto to je.

Pôvodne trestne stíhaný F. E., teraz už odsúdený, odmietol na hlavnom pojednávaní vypovedať.

Z výpovede svedkyne M. B., družky poškodeného B. H., súd zistil, že pokiaľ sa týka poškodeného p. J., tak osobne videla ako rozoberajú železné zábradlie, železné zárubne a ostatné veci. Tá druhá nehnuteľnosť, to sú pozemky okolo jej domu a osobne cez okno videla, ako A. B. odvážal reťaze, ostatné videla z kamier na zázname, pozerali ich hneď ako sa ten skutok stal a na kamerovom zázname dokázala opoznať osoby, ktoré sa tam vyskytujú, pretože F. E. je sused a toho druhého poznala z videnia. Svedkyňi boli prehraté viaceré kamerové záznamy a to kamerový záznam kamery č. 7, pri ktorom uviedla

svedkyňa, že od času XX.XX.XX hod. spoznáva na zázname A. B. a v čase XX.XX.XX hod. v pozadí muž s kárickou je F. E. a v čase XX.XX.XX hod. sa v prednej časti záznamu objaví aj A. B..

Vzhľadom na to, že spis obsahoval aj kamerové záznamy zo dňa XX.X.XXXX, boli tieto CD prehraté. Boli prehraté sekvencie z CD č. 1, reálne časy záznamov o XX:XX, XX:XX, XX:XX, XX:XX, XX:XX, XX:XX, XX:XX, XX:XX a XX:XX z kamery č. 07. Boli prehraté sekvencie z CD č. 2, reálne časy záznamov o XX:XX, XX:XX, XX:XX, XX:XX, XX:XX, XX:XX, XX:XX, XX:XX, XX:XX, XX:XX, XX:XX, XX:XX, XX:XX, XX:XX, XX:XX, XX:XX, z kamery č. 06 a časy záznamov o XX:XX-XX:XX z kamery č. 05.

Zároveň boli postupom podľa § 269 Tr. poriadku prečítané listinné dôkazy z prípravného konania : zápisnica o prevzatí zaistenej veci z čl. 42, priestupkový spis OR PZ ZV-OPP3-59/2022 z čl. 45-91, spis ORP-922/ZV-ZV-2022 z čl. 97-166, lustrácie z čl. 167-170, list vlastníctva z čl. 228-229, správy a RT z čl. 230-243 a zo dňa XX.XX.XXXX nachádzajúce sa v prílohovej obálke spisu na čl. 12-22.

Zo zápisnice o prevzatí zaistenej veci zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že v tento deň boli prevzaté 2 ks DVD nosiče, ktoré boli dňa XX.X.XXXX predložené oznamovateľom B. H..

V rámci pôvodne vedeného priestupkového spisu OO PZ Zvolen pod číslom OR PZ ZV-OPP3-59/2022 je zrejmé, že vo veci bolo vykonané odborné vyjadrenie na spôsobenú škodu vo výškach 233,40 Eur na profily, reťaz, ostnatý drôt, vo výške 105 Eur na drevenú dosku a 230 Eur za zadný disk traktora a brány. Miesto krádeže na adrese D. E. XXX je fotograficky zadokumentované dňa XX.X.XXXX. Z potvrdenia o zaistení vecí zo dňa XX.X.XXXX je zrejmé, že A. B. boli zaistené viaceré veci v počte 18 položiek a tieto veci boli dňa XX.X.XXXX vrátené B. H. a I. J.. Ďalej boli vykonané odborné vyjadrenia na hodnotu ďalších odcudzených vecí v hodnotách 720,86 Eur, 43 Eur a 38 Eur. Miesto skutku na adrese D. E. XXX bolo predmetom obhliadky dňa XX.X.XXXX a miesto je zadokumentované celkovo 11 fotografiami. Podľa výpisu z listu vlastníctva vlastníkom nehnuteľnosti je I. J..

Aj napriek popieranie skutku v bode 1/ rozsudku je obžalovaný A. B. usvedčovaný zo spáchania tohto skutku výpoveďou poškodeného B. H., ktorý popísal akým spôsobom došlo k odcudzeniu jednotlivých vecí uvedených v predmetnom bode rozsudku. Jeho výpoveď je konzistentná a už od počiatku zapadá do výpovedí ostatných svedkov, a to H. D. a M. B.. Zároveň hlavným dôkazom sú kamerové záznamy, ktoré boli prehraté postupom podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku a mali pripomínať priebeh časového obdobia dňa XX.XX.XXXX od XX:XX hod. do XX:XX hod.. V rámci týchto kamerových záznamov je jednoznačne preukázaná trestná činnosť obžalovaného A. B., a to spoločne s odsúdeným F. E.. Vinu obžalovaného preukazuje aj výpoveď svedkyne M. B., ktorá na týchto kamerových záznamoch jednoznačne opoznala obidvoch páchatelov, teda aj obžalovaného. Svedkyňa navyše uviedla, prečo dokázala tieto osoby opoznať (keďže F. E. je jej susedom a druhého páchatelja poznala z videnia, keďže k nemu chodieval). Navyše svedkyňa osobne videla obžalovaného odvážať reťaze z pozemku, a to cez okno ktorým sa dívala. Pokiaľ sa týka jej osobného svedectva, tak sa vyjadrovala aj k bodu 2/ rozsudku, ktorý popretý nebol a uviedla, že osobne videla rozoberať oboch páchatelov železné zábradlie, zárubne a ostatné veci. Navyše je z dôkazov v priestupkovom spise zrejmé, že boli zaistené veci u páchatelov a tieto veci boli následne vrátené poškodeným. Ako už bolo uvedené vyššie, obžalovaný skutok v bode 2/ nepoprel, jeho vina je preukázaná výpoveďami svedkov B. H., I. J., H. D. a M. B..

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd kvalifikoval konanie obžalovaného A. B. ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, keďže spoločným konaním s inou osobou si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu. Škoda je v bode 1/ rozsudku vyčíslená na sumu 1.063,26 Eur a v skutku 2/ vo výške 122,- Eur. Výška škody vyplýva z viacerých odborných vyjadrení, ktoré boli v hodnote vecí vypracované.

Obžalovaný A. B. bol doposiaľ 2x súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom OS Zvolen, sp. zn. 6T/26/2022 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so skúšobnou dobou a probačným dohľadom v trvaní 36 mesiacov do XX.XX.XXXX ako trest súhrnný.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu

a spoločnosti na ochrane vlastníctva fyzických osôb. Súd u obžalovaného nezistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zákona, v tomto prípade bola zistená priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona (odsúdenie v minulosti).

Pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona sa pôvodná trestná sadzba 0-2 roky mení na trestnú sadzbu v trvaní 8 mesiacov až 2 roky. V rámci tohto rozmedzia s prihliadnutím na už vyššie uvádzané odsúdenia, súd ukladal trest v trvaní 12 mesiacov. Jedná sa o trest nepodmienečný v zmysle § 49 ods. 2 Tr. zákona, keďže obžalovaný sa skutku dopustil v rámci plynutia skúšobnej doby predchádzajúceho podmieneného odsúdenia vo vzťahu k trestnému rozkazu OS Zvolen, sp. zn. 2T/83/2020 zo dňa XX.XX.XXXX. Tento trest zodpovedá zásadám individuálnej a generálnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti a je trestom primeraným vzhľadom na viaceré skutky, ich spáchanie počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia. Pre výkon trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

V rámci adhézneho konania si poškodený B. H. uplatnil nárok na náhradu škody titulom odcudzených vecí vo výške 800,- Eur, keďže asi 15% vecí mu bolo vrátených. Vzhľadom na skutočnosť, že poškodený žiadal menej ako je uvedené v písomne vyhotovenej obžalobe, súd tento nárok na náhradu škody poškodenému priznal a na jej nahradenie zaviazal obžalovaného spoločne a nerozdielne so spolupáchateľom, teraz už odsúdeným F. E..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).