

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/39/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8521200534  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8521200534.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. F. č. XXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Obcou Nižné Ružbachy, dieťa rodičov - matka: O.. R. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. F. č. XXX, otec: G. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O. XX, XXX XX Z. H. o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, odbor sociálnych vecí a rodiny, Farbiarska 57, Stará Ľubovňa, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie v tomto znení:

„N a r i a ě u j e s a matke O.. R. R., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. F. č. XXX, odovzdať mal. I. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. F. č. XXX do starostlivosti Diagnostického centra Lietavská Lúčka, so sídlom Skalka 36, 013 11 Lietavská Lúčka na obdobie troch mesiacov od odovzdania dieťaťa do diagnostického centra“.

II. Súd u k l a ď á Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa zabezpečiť okamžité umiestnenie maloletého dieťaťa, I. T., nar. XX.X.XXXX do Diagnostického centra Lietavská Lúčka, so sídlom Skalka 36, 013 11 Lietavská Lúčka.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni (ďalej len navrhovateľ), podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil matke odovzdať mal. dieťa do starostlivosti Diagnostického centra Lietavská Lúčka.

2. Návrh odôvodnil tým, že z manželstva O.. R. R. a G. T. pochádza jedno maloleté dieťa - I. T.. Manželstvo je právoplatne rozvedené a mal. I. bola zverená do osobnej starostlivosti matky R. R.. Matka mal. dieťaťa je aktuálne v rozvodovom konaní s manželom D. R.. Z ich manželstva pochádzajú 2 maloleté deti. Maloletá I. je žiačkou 9. ročníka ZŠ v A.. Rodina mal. I. je vedená na oddelení SPOD a SK od roku 2009 z dôvodu súdnych konaní vo veci rozvodu a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností. Matka mal. dieťaťa je zamestnaná v Špeciálnej základnej škole sv. Anny, kde pracuje ako učiteľka. Podľa vyjadrenia matky mal. dieťaťa na výživu mal. I. prispieva otec nepravidelne a to v sumách od 5 € do 70 € mesačne. Mal. I. sa striedavo, približne 3 roky, zdržiava v domácnosti matky ako aj v domácnosti otca. Matka uviedla, že vždy mala problémy s otcom dieťaťa. Mali medzi sebou konflikt od kedy sa rozvedli. Keď bola mal. I. ešte nízkeho veku, tak sa otec minimálne 6 mesiacov po rozvode vôbec neozval, ani nemal záujem o svoju dcéru. Postupom času, keď sa už dalo s maloletou manipulovať, otec to vždy využil. Matka mala so svojou dcérou I. pekný vzťah, ale vždy do toho vstúpil otec a narušil to. Mal. I. prestúpila zo Základnej cirkevnej školy sv. Cyrila a Metoda, Stará Ľubovňa na Základnú školu Komenského Stará Ľubovňa a následne prestúpila na Základnú školu v A.. Matka uviedla, že mal. I. prestúpila vždy z jedného dôvodu a to, že mala neustále problémy v kolektíve, nevychádzala

so spolužiakmi. Bola plačlivá, riešila veci, ktoré zamestnávali jej malú hlavičku. Bola traumatizovaná od malička. Pri riešení problémov otec vždy odbil dcéru jednou vetou. Napríklad, keď mala problém so spolužiačkou, tak jej otec povedal, že to len spolužiačka jej závidí, lebo je pekná. Matka tiež udáva, že mal. I. má v škole zlý prospech odkedy je s otcom. Nepravidelne navštevuje školu, otec jej písal ospravedlnenia na zdrape papiera. Stalo sa už, že učiteľka to neakceptovala a tak matka musela dať mal. I. nové ospravedlnenie. Hrozilo jej, že bude robiť komisionálne skúšky, alebo bude mať zhoršenú známku zo správania. Mal. I. tiež navštevovala psychologické poradenstvo, kde jej bola ponúknutá psychoterapia. Jej stav sa zlepšil tým, že matka s mal. I. chodila na sedenia pravidelne. Otec šiel s mal. I. iba na jedno sedenie. Psychológ nedokázal s mal. I. pracovať, otec narušil autoritu psychológa. Často matke hovoril, že z dcéry robí chorú osobu, debila a že mal. I. nepotrebuje psychológa. Otec vždy všetko bagatelizoval. Je SZČO a t.č. si našiel prácu v zahraničí. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa poukázal na to, že rodičia mal. I. majú rozdielne postoje k výchove a starostlivosti o maloleté dieťa a vyvolávajú konfliktnú a deštruktívnu komunikáciu, pri ktorej nevedia dospieť k dohode. Ani jeden z rodičov sa zdravo a adekvátne nevysporiadal s výchovnými problémami a dospievaním dcéry I., ktoré má za následok migrovanie dieťaťa do domácnosti oboch rodičov. Dňa 23.11.2020 sa na ORPZ Stará Ľubovňa dostavila mal. I. T. za účelom podania vysvetlenia k svojej nezvestnosti. Uviedla, že s mamou máva pravidelné nezhody aj pri poslednej hádke jej mama vykričala, že ak sa jej nepáči, má odísť, že ju vôbec nezaujima. Mal. I. využila príležitosť, odišla z domu a nikomu nedala nič vedieť. Išla k otcovi, ale ten bol v tom čase v zahraničí. Sused jej dal kľúče od domu, nakoľko ju pozná. Od 20.11.2020 zostala sama v dome otca, kde si aj sama varila. Na polícii zároveň uviedla, že domov k svojej mame sa vrátiť nechce. Úrad poskytol matke sociálne poradenstvo vo veci dobrovoľného pobytu. Matka túto možnosť využila, prejavila záujem o umiestnenie mal. I. na dobrovoľný pobyt do CDR Spišská Belá. Mal. I. taktiež súhlasila s dobrovoľným pobytom. Mal. I. ukončila pobyt v CDR Spišská Belá dňa 19.1.2021. Po troch dňoch od ukončenia dobrovoľného pobytu maloletá I. odmietala užívať lieky, začala byť agresívna, vulgárna, nadávala pred malými súrodencami, nerešpektovala matku. Jej správanie sa radikálne zhoršovalo a podľa uvedenia matky vyústilo až do silného afektívneho záchvatu so sklonom k samovražde. Dňa 26.1.2021 s ňou matka absolvovala vyšetrenie u pedopsychiatricky MUDr. Mudrákovej vo Svite, ktorá mal. I. upozornila na povinnosť a dôležitosť jej liečby a užívanie liekov. Sociálne siete, na ktoré sa mal. I. pripája majú na ňu zlý vplyv, stupňuje sa jej agresivita. Dokáže zmeniť správanie ak vie, že otec je na Slovensku a ona môže k nemu ujsť. Otec jej údajne sľúbil byť v jeho rodinnom dome v podkroví. Matka dieťaťa taktiež uviedla, že mal. I. nerešpektuje pravidlá, klame. Počas dištančnej výučby odmieta zapnúť kameru a zvuk. Keď ju na to upozornia, začne kričať. V zlosti zničila a postrihala oblečenie matkinmu partnerovi. Na novej zimnej bunde mu odstrihla vrecká, na ďalšej mu vystrihla veľké diery v podpazuší, na zadnej časti nohavíc mu taktiež vystrihla veľkú diery a tiež mu naliala do sprchovacieho gélu ocot. Následne sa jej správanie zmenilo, priateľa matky požiadala o pomoc s úlohami, potom sa mu s plačom priznala, lutovala čo urobila. Núkala mu svoje vreckové, aby si kúpil nové veci. Prosila ho, aby to mamke nehovoril. S ostatnými vecami sa nepriznala, na to matka s partnerom prišli neskôr. Podľa uvedenia matky, takéto prejavy jej správania v nich vyvolávajú veľké obavy o jej zdravie a psychický stav, ale aj o zdravé fungovanie rodinného života. Od 1.3.2021 sa matka a maloletá zúčastnili dvoch stretnutí u psychologičky CDR Spišská Belá na pracovisku v Starej Ľubovni. Na tretie sa nedostavili z dôvodu úteku mal. I., ktorá do Bratislavy ušla za neznámym, s ktorým nadviazala kontakt na internete. Policajná hliadka na stanici v Bratislave privolala RZP a maloletá I. bola 31.3.2021 hospitalizovaná na Klinike detskej psychiatrie NÚDCH, Limbová 1 Bratislava. Po prepustení z hospitalizácie o tri dni ušla od matky k otcovi, ktorý dňa 12.4.2021 priznal, že správanie jeho dcéry je neúnosné. Vzhľadom na akútnosť situácie, kedy mal. I. odmieta rešpektovať akúkoľvek autoritu a doposiaľ prijaté opatrenia nevedli k náprave u maloletej, ktorá uteká z domu, porušuje liečbu, dohodnuté pravidla fungovania domácnosti, poškodzovanie vecí čo vyústilo až do silného afektívneho záchvatu so sklonom k samovražde, navrhovateľ dospel k záveru, že maloleté dieťa sa ocitlo v takej situácii, ktorá ohrozuje jeho psychický, fyzický a sociálny vývin a preto je potrebné v záujme maloletého dieťaťa nariadiť výchovné opatrenie a umiestniť ho do zariadenia, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky najdlhšie na dobu troch mesiacov. Cieľom bude zistiť príčiny, pre ktoré sa ocitlo v sociálnej kolízii ako aj faktory, pre ktoré nevie vzniknutú situáciu zvládať a riešiť samostatne kolízie. Diagnostika sa orientuje na osobnosť dieťaťa v jeho bio-psycho-sociálnej istote a zároveň na sociálne prostredie, ktorého je súčasťou. Súčasne navrhovateľ žiadal, aby súd ho nezaväzoval podať návrh vo veci samej a to z dôvodu, že diagnostické centrum po základnej diagnostike, ktorá trvá 3 mesiace, navrhne ďalšie odporúčanie pre prácu s mal. dieťaťom. Po doručení záverečnej diagnostickej správy tunajší úrad rozhodne, či bude potrebné prijímať iné opatrenia SPODaSK pre nápravu správania u maloletého dieťaťa.

3. Uznesením sp. zn. 2P/39/2021 zo dňa 19.4.2021 súd ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka a to Obec Nižné Ružbachy.
4. Podľa § 360 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.
5. Podľa § 360 ods. 2 C.m.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.
6. Podľa § 367 ods. 1 C.m.p. neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.
7. Podľa § 367 ods. 2 C.m.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.
8. Podľa § 367 ods. 3 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.
9. Podľa § 367 ods. 4 C.m.p. uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne
10. Podľa § 2 ods. 1 C.m.p. na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, pokiaľ tento zákon neustanovuje inak.
11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
12. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
13. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
14. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
15. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
16. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
17. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p. ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.
18. Podľa § 37 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine (ďalej len ZoR) ak je potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov.
19. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.
20. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné

preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej úpravy právnych pomerov účastníkov.

21. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiachnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

22. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu, listinnými dôkazmi doloženými navrhovateľom ako aj s obsahom pripojených spisov týkajúcich sa mal. I. na základe čoho dospel k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, neodkladné opatrenie podľa návrhu navrhovateľa je v záujme mal. I..

23. Manželstvo rodičov mal. I. bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2C/111/2009 zo dňa 20.4.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.4.2010. Vo vzťahu k mal. I. na čas po rozvedení rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu na základe ktorej bola mal. I. zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platením výživného v sume 70 eur mesačne a bol upravený styk otca s maloletou. Vo veci maloletej I. bolo tunajším súdom vedených niekoľko konaní (o znížení a zvýšení výživného o zmenu styku otca s maloletou) naposledy boli vedené dve konania a to o návrhu otca na zmenu zverenia mal. I. do jeho starostlivosti a o určení výživného zo strany matky, pod sp. zn. 4P/103/2019, toto konanie bolo zastavené pre späťvzatie návrhu uznesením sp. zn. 4P/103/2019 zo dňa 10.3.2021, právoplatné dňa 8.4.2021. Ďalšie konanie bolo vedené pod sp. zn. 4P/13/2020 o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletým dieťaťom, toto konanie bolo zastavené pre späťvzatie návrhu uznesením sp. zn. 4P/13/2020 zo dňa 5.2.2021, uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.3.2021. Matka mal. I., bola druhýkrát právoplatne rozvedená rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/111/2020 zo dňa 27.2.2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.3.2020, vo vzťahu k mal. deťom pochádzajúcim z tohto manželstva, I. R. a R. N. R. bola uzatvorená rodičovská dohoda na základe ktorej obe mal. deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný platením výživného a bol upravený styk otca s mal. deťmi.

24. Správanie maloletej I. je aktuálne nezvládnuteľné, mal. I. odmieta rešpektovať akúkoľvek autoritu, vzhľadom na akútnosť situácie, keďže doposiaľ prijaté opatrenia nevedli k náprave, maloletá uteká z domu, porušuje liečbu, dohodnuté pravidla fungovania domácnosti nerešpektuje, poškodzuje vecí čo vyústilo až do silného afektívneho záchvatu so sklonom k samovražde, tak ako navrhovateľ aj súd dospel k záveru, že maloleté dieťa sa ocitlo v takej situácii, ktorá ohrozuje jeho psychický, fyzický a sociálny vývin a preto je potrebné v záujme maloletého dieťaťa nariadiť výchovné opatrenie a umiestniť ho do zariadenia, ktoré plní úlohu odbornej diagnostiky. Pobyt maloletej v diagnostickom centre súd časovo obmedzil najdlhšie na dobu troch mesiacov od jej umiestnenia v zariadení, pretože takéto časové rozpätie postačuje na základnú diagnostiku. Časové rozpätie pobytu maloletej v zariadení začne plynúť momentom jej umiestnenia v zariadení, nie momentom vykonateľnosti, nakoľko neodkladné opatrenie je vykonateľné vyhlásením, resp. jeho vyhotovením, pričom do umiestnenia maloletej v zariadení od vykonateľnosti môže uplynúť značné časové obdobie. Cieľom bude zistiť príčiny, pre ktoré sa ocitlo v sociálnej kolízii ako aj faktory, pre ktoré nevie vzniknutú situáciu zvládať a riešiť samostatne kolízie. Diagnostika sa orientuje na osobnosť dieťaťa v jeho bio - psycho-sociálnej istote a zároveň na sociálne prostredie, ktorého je súčasťou.

25. V súlade so znením § 30 zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele súd uložil Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa povinnosť zabezpečiť umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti určeného zariadenia. Súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že navrhnuté vhodné zariadenie sa nachádza mimo miesta bydliska maloletého dieťaťa.

26. Nariadené neodkladné opatrenie je neodkladným opatrením pred začatím konania vo veci samej, avšak pobyt maloletej v Diagnostickom centre Lietavská Lúčka súd časovo obmedzil na obdobie najdlhšie troch mesiacov, v rámci ktorých diagnostické centrum zabezpečí základnú diagnostiku maloletej, keďže nariadeným neodkladným opatrením sa dosiahne trvala úprava pomerov maloletej, súd neuložil navrhovateľovi povinnosť podať návrh vo veci samej, t.j. návrh na uloženie výchovného opatrenia pobytovou formou na zabezpečenie odbornej diagnostiky maloletej. V závislosti od záverov diagnostickej správy diagnostického zariadenia, navrhovateľ zväží prípadné podanie nového návrhu pre nápravu správania u maloletej.

27. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 C.m.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).