

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 4T/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010007
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Korbeľová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121010007.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Eva Korbeľová, na hlavnom pojednávaní konanom, dňa 19. 04. 2021 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

V. Q. J. M. K. A. S., nar. XX. XX. XXXX v O., trvale bytom Q. XXXX/XX, O.

uznáva sa vinným, že

ako konateľ oprávnený konať v mene obchodnej spoločnosti CY Press Slovakia, s.r.o., Skuteckého 30, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 46 482 407, registrovanej ako štvrtročný platca dane z pridanej hodnoty, podal na miestne príslušný Daňový úrad Banská Bystrica

- dňa 25.07.2012 riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 2. štvrťrok 2012, v ktorom daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1 277,86 EUR a v úmysle znížiť vlastnú daňovú povinnosť uplatnil odpočítanie dane podľa § 51 ods. 1 písm. a) zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov z dodávateľských faktúr od spoločnosti PEED, s.r.o., Z. Nejedlého 1718/26, 934 01 Levice, IČO: 36 545 562 vedených pod interným číslom DF120002 až DF120006, DF120013, DF120015 až DF120021 a DF120025 v celkovej sume DPH 36 960,00 EUR, pričom vedel, že dodanie deklarované na uvedených faktúrach sa neuskutočnilo, a preto daňový subjekt nesplnil podmienky na odpočítanie dane a v kontrolovanom zdaňovacom období 2. štvrťrok 2012 si neoprávnene odpočítal daň z pridanej hodnoty v sume 36 960,00 EUR,

- dňa 25.10.2012 riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 3. štvrťrok 2012, v ktorom daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 1 522,20 EUR a v úmysle znížiť vlastnú daňovú povinnosť uplatnil odpočítanie dane podľa § 51 ods. 1 písm. a) zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov z dodávateľských faktúr od spoločnosti PEED, s.r.o., Z. Nejedlého 1718/26, 934 01 Levice, IČO: 36 545 562 vedených pod interným číslom DF120037 až DF120039, DF120041 až DF120043, DF120048 až DF120054, DF120062 až DF120064 a DF120066 v celkovej sume DPH 40 480,00 EUR, pričom vedel, že dodanie deklarované na uvedených faktúrach sa neuskutočnilo, a preto daňový subjekt nesplnil podmienky na odpočítanie dane a v kontrolovanom zdaňovacom období 3. štvrťrok 2012 si neoprávnene odpočítal daň z pridanej hodnoty v sume 40 480,00 EUR,

- dňa 25.01.2013 riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 4. štvrťrok 2012, v ktorom daňový subjekt deklaroval vlastnú daňovú povinnosť vo výške 2 426,18 EUR a v úmysle znížiť vlastnú daňovú povinnosť uplatnil odpočítanie dane podľa § 51 ods. 1 písm. a) zákona č. 222/2004 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov z dodávateľských faktúr od spoločnosti PEED, s.r.o., Z. Nejedlého 1718/26, 934 01 Levice, IČO: 36 545 562 vedených pod interným číslom DF120077 až DF120079, DF120093, DF120094, DF120097 až DF120123, DF120124 až DF120126 v celkovej sume DPH 97 328,42 EUR, pričom vedel, že dodanie deklarované na uvedených faktúrach sa neuskutočnilo, a preto daňový subjekt nesplnil podmienky na odpočítanie dane

a v kontrolovanom zdaňovacom období 4. štvrťrok 2012 si neoprávnene odpočítal daň z pridanej hodnoty v sume 97 328,42 EUR,

čím skrátil daň z pridanej hodnoty a spôsobil zníženie príjmov štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v celkovej výške 174 768,42 EUR,

t e d a

skrátil daň vo veľkom rozsahu,

č í m s p á c h a l

zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona v znení účinnom v čase spáchania skutku.

Za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 276 ods. 4 Tr. zák. v znení účinnom v čase spáchania skutku s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, 5 Tr. zák., § 39 ods.1 Tr. zák., § 42 ods.1 Tr. zák., na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. sa výkon trestu podmienene odkladá a obžalovanému sa u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa u r č u j e skúšobná doba na 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. sa obžalovanému u k l a d á povinnosť spočívajúca v príkaze :
- pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi Krajského súdu v Banskej Bystrici s miestom výkonu na Okresnom súde Brezno podľa jeho pokynov, prvýkrát v lehote do 3 pracovných dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia, v úradných hodinách,
- podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/99/2019, zo dňa 21.10.2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 61 ods.1, 2, 5 Tr. zák. v znení účinnom v čase spáchania skutku sa obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu alebo člena štatutárneho orgánu akejkoľvek obchodnej spoločnosti alebo družstva v trvaní 5 (päť) rokov 6 (šesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. vyhotovil samosudca zjednodušený rozsudok, nakoľko ihneď po jeho vyhlásení sa prokurátor, obžalovaný a jeho obhajca vzdali práva voči nemu podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2).

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

- Vzhľadom k tomu, že ihneď po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia sa obžalovaný, jeho obhajca a prokurátor, vzdali práva voči nemu podať odvolanie, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.