

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 15CoPno/4/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318207262  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:1318207262.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Aleny Čakváriovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a JUDr. Blanky Podmajerskej, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov – matka: C. D., E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. G. XX, H., zastúpená Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ďumbierska 3F a otec: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, H., zastúpený Advokátska kancelária Prachová & Partners, s.r.o. so sídlom Pribinova 20, Bratislava, IČO: 50 491 300, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava III, Vajnorská 47, Bratislava, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, takto

### rozhodol:

- I. Odvolací súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie v odvolacom konaní nasledovného znenia:  
Otec je do právoplatného skončenia konania vo veci samej oprávnený stretávať sa s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX každý týždeň v stredu v čase od 14.30 hod. do 16.30 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a maloletého odovzdá matke v mieste bydliska matky a v sobotu v nepárnom týždni v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky v čase určenom a v čase určenom maloletého odovzdá matke v mieste jej bydliska. V prípade, ak sa maloletý nebude v stredu nachádzať v školskom zariadení, bude miestom prevzatia dieťaťa bydlisko matky.  
Matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť a otcovi včas odovzdať.
- II. Vo zvyšku návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní z a m i e t a.
- III. Z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 12.01.2022 č.k. 39P/325/2018-452.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným dňa 12.03.2024 Mestskému súdu Bratislava II, predloženým Krajskému súdu v Trnave dňa 21.04.2024 ako odvolaciemu súdu v odvolacom konaní vedenom pod sp. zn. 15CoP/192/2023 vo veci odvolania otca proti rozsudku Mestského súdu Bratislava II zo dňa 14.09.2023 č.k. B3-39P/325/2018-712, a doplneným dňa 03.04.2024 sa otec prostredníctvom zvoleného právneho zástupcu domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by odvolací súd zveril maloletého A., nar. XX.XX.XXXX na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej do osobnej starostlivosti otca a styk matky s maloletým neurčil. V prípade, ak súd bude mať za to, že takéto rozhodnutie bude pre maloletého náročné, aj s ohľadom na negatívny vplyv matky na maloletého, navrhol eventuálne upraviť styk otca s maloletým na každý párny týždeň v piatok v čase od 12.00 hod. do nedele do 17.00 hod. do právoplatného skončenia konania vo veci samej, alternatívne, ak je predpoklad, že ani jedno z vydaných rozhodnutí nebude matka akceptovať a rešpektovať, navrhol, aby odvolací súd v takomto

prípade sám inicioval konanie ohľadom výkonu rozhodnutia podľa § 376 ods. 3 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP).

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní otec odôvodnil tým, že si uvedomuje, že toho času je vedené súdne konanie a v tejto veci bolo vydané neodkladné opatrenie upravujúce dočasne rodičovské práva a povinnosti, avšak situácia je natoľko vážna, že musí využiť možnosť a pokúsiť sa napraviť stav, ktorý konaním matky vznikol a zabrániť tomu, aby bolo maloletému ešte viac ublížené. Poukázal na to, že súdom prvej inštancie upravený styk uznesením zo dňa 11.01.2022 sp. zn. 39P/325/2018 v rozsahu každý týždeň v stredu od 14.30 hod. do 16.30 hod. v prítomnosti matky od začiatku nefunguje, pretože matka mu úmyselne niekoľko rokov bráni v styku s maloletým a neumožňuje mu komunikáciu s ním. Naposledy mal syna vyzdvihnúť na základnej škole, ktorú navštevuje, dňa 13.02.2024, avšak matka s maloletým bez slova odišla domov, pričom privolala policajnú hliadku. O maloletom nemá dlhodobu žiadne informácie, matka s ním nekomunikuje. V určenom čase sa vždy pokúsi s maloletým spojiť, ale neúspešne, matka buď nereaguje, alebo uvádza, že syn ho nechce vidieť, prípadne v časoch určeného styku odchádza s maloletým na dovolenky, alebo výlety, čo mu oznamuje formou sms správ. Poukázal na predloženú komunikáciu medzi rodičmi, z ktorej je zrejmé, že matka na jeho správy nereaguje. Uviedol, že podal návrh na výkon rozhodnutia (konanie je vedené na Mestskom súde Bratislava II) a trestné oznámenie na matku pre marenie výkonu úradného rozhodnutia. Styku s maloletým sa domáha od roku 2018, odkedy sa s matkou rozišli a po rozchode prestala fungovať striedavá starostlivosť, ktorú realizovali v rozsahu 5 dní otec a 9 dní matka na základe dohody uzavretej na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len ÚPSVaR) v roku 2018. V zmysle dohody sa uskutočňoval jeho styk s maloletým od stredy do nasledujúceho pondelka s preberaním dieťaťa v materskej škole, pričom matka prisľúbila, že mu vyhoví, ak by mal záujem so synom tráviť dlhší výlet, alebo dovolenku. Dohodli sa, že počas striedavej starostlivosti, ktorá sa bez vážnejších problémov realizovala, si náklady na maloletého budú deliť rovným dielom. So synom mal veľmi dobrý vzťah, vždy sa o neho riadne staral, matku niekoľkokrát žiadal o dlhší pobyt maloletého u neho, a keďže mu nikdy nevyhovela, dňa 17.11.2018 podal návrh na zverenie maloletého do striedavej starostlivosti rodičov v rovnomernom rozsahu (7:7 dní). Od začiatku konania sa matka stavala do role samoživiteľky, obviňovala ho, že maloletému nič nekúpil, mala snahu zmariť jeho kontakt so synom kvôli získaniu výživného. Matka svojvoľne sabotovala striedavú starostlivosť, predčasne ukončila mediáciu u pani I. dôvodiac nedostatkom financií a žiadala o výlučnú starostlivosť maloletého a určenie výživného vo výške 320 eur mesačne. Šetrením kolízneho opatrovníka v priebehu súdneho konania sa zistilo, že obaja rodičia sa vedia o maloletého postarať, milujú ho, maloletý ich má rád, pričom zo správy kolízneho opatrovníka nevyplývalo, že by mu nevyhovovala starostlivosť v pomere 5:9 dní, a že by s ňou nebol stotožnený. Matka s rovnomernou starostlivosťou nesúhlasila, obvinila ho z únosu maloletého, k čomu prizvala na preverenie hliadku polície. Maloletý v prítomnosti komunikácie otca s políciou, sa ho držal, nechcel ho pustiť. Od tohto momentu si matka začala vymýšľať ničím nepodložené obvinenia s úmyslom zmariť jeho styk s maloletým, zničiť ich vzťah, synovi tvrdila, že otec je klamár a zlodej, že po ňom kričí, bije ho, čo sa začalo prejavovať aj na správaní dieťaťa. Matka pred synom urážala starých rodičov zo strany otca a jej správanie malo negatívny vplyv na maloletého. Situácia vyvrcholila tak, že od 23.03.2020 sa striedavá starostlivosť nerealizovala, matka maloletého nemotivovala a na styk ho nepripravovala, stretnutia úmyselne narúšala a narúša agresívnym chovaním voči otcovi. Pod vplyvom konania matky sa maloletý začal k nemu správať agresívne a urážlivo, na čom sa matka smeje, dieťa chváli, čím ho utvrdzuje v správnosti jeho chovania, ktoré vyústilo až do nadávok (luhár, klamár, zlodej) a fyzického napádania otca maloletým (snaha kopnúť otca, udrieť ho päťou, buchnúť palicou). Maloletý od neho pýta peniaze, napríklad v sume 2.000 eur, avšak hodnotu peňazí nepozná. Na pojednávaniach žiadal o postih pre matku, ale nebolo mu vyhovené. Matka ho v synovej prítomnosti označuje ako cudzieho človeka a terajšieho manžela mu podsúva ako nového tatina. Ak ojedinele prebiehal styk s maloletým dobre, matka sa snažila ho narušiť, čo maloletému zmenilo náladu a prestal sa s ním hrať. Uviedol, že matka zmarila aj spoluprácu v psychologickom centre Tenenet a na stretnutia sa niekoľkokrát k psychológovi nedostavila. Poukázal na to, že matka nerespektovala ani rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.12.2020, ktorým došlo k zníženiu formy striedavej starostlivosti a úprave jeho styku s maloletým na každý nepárny týždeň od piatku od 15.00 hod. do pondelka do 08.00 hod. a každú stredu v týždni párnom od 15.00 hod. do štvrtka do 08.00 hod. bez prítomnosti matky, stretnutia zmarila a styk sa nerealizoval. Následne dňa 21.03.2021 sa matka domáhala zníženia rozsahu styku otca s maloletým formou elektronickej komunikácie na jedenkrát do týždňa, ktorý návrh jej súd zamietol. V čase, kedy matka prestala dodržiavať striedavú starostlivosť, sa mu dvakrát podarilo telefonicky kontaktovať so synom, s ktorým si dohodol spoločné stretnutie, avšak matka ho zrušila.

Dal do pozornosti, že v konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie a zo záverov súdnej znalkyne uvedených v znaleckom posudku číslo 03/2021 zo dňa 02.07.2021 vyplýva odporúčanie styk upraviť trikrát do týždňa v popoludňajších hodinách. Tiež je zo záverov posudku zrejmé, že matka formálne umožňuje styk maloletého s otcom, avšak aktívne ho nepodporuje v interakciách so synom. Súdne konanie sa v ďalšom období zbytočne predžilo, súd sa neriadil odporúčaním súdnej znalkyne, nariadil mu stretávanie dvakrát do týždňa v Centre pre deti a rodiny (ďalej len CDR), ktoré stretnutia sa mali uskutočňovať bez prítomnosti matky a za prítomnosti psychológov. V CDR prebehlo 8 stretnutí otca so synom z 20, matka na stretnutia maloletého nemotivovala, tieto sabotovala, neboli mu priznané žiadne náhradné hodiny za neuskutočnené stretnutia v CDR, styk bol znížený na dve hodiny každú stredu od 14.30 hod. do 16.30 hod. a za porušovanie súdneho uznesenia nebola matka ani napomenutá. Správanie matky vyvrcholilo dňa 29.04.2022, kedy žiadala zakázať styk otca s maloletým, pričom jej návrhu nebolo vyhovené. Matka naďalej ignoruje otca, porušuje rozhodnutie súdu a zákon, jej neochota a neústupčivosť vyplýva aj zo správy ÚPSVaR zo dňa 24.04.2023. Na prelome roku 2022/2023 sa uskutočňovali stretnutia so starou matkou maloletého s cieľom úspešne obnoviť styk s otcom, avšak v momente, kedy malo dôjsť k realizácii stretnutia s otcom, ďalšie stretnutia matka sabotovala, ukončila spoluprácu tvrdiac, že táto nie je právne záväzná a odmietla kooperovať v snahe zabrániť styku otca s maloletým. Poukázal na správu, v ktorej sa konštatuje, že úrad niekoľko rokov sleduje snahu milujúceho otca mať plnohodnotný vzťah so svojim synom, sleduje neústupčivé a miestami arogantné správanie matky, ktorá maloletému svojim vplyvom odopiera právo na plnohodnotný vzťah s otcom a zneužíva dominantné postavenie v živote maloletého. Záverom úrad odporúčal styk otca bez prítomnosti matky s tým, že v opačnom prípade je zrejmé, že sa vzťah otca so synom vplyvom matky bude zhoršovať do tej miery, že sa úplne preruší, čo nie je v záujme maloletého. Po poslednom pojednávaní mu matka zabránila v kontakte so synom, privolala hliadku polície a svojim výstupom preukázala, že takto sa nespráva matka, ktorá má záujem o rozvoj vzťahu otca s dieťaťom. Matka od marca 2020 až doposiaľ porušuje všetky rozhodnutia súdu, aktuálny stav vznikol len z dôvodu jej tvrdohlavosti, arogantnosti a dlhoročného súdneho konania, počas ktorého nebola sankcionovaná, alebo motivovaná odovzdávať mu syna. Za striedavej starostlivosti sa z neznámych dôvodov stala starostlivosť v rozsahu raz týždenne za prítomnosti matky a ani tento kontakt sa dlhodobo nerealizuje. V rámci znaleckého dokazovania bola zistená nevôľa maloletého zo stretávaní s otcom, avšak nebolo zistené, kde nastal tento zlom v citoch maloletého voči nemu a či takáto zmena v správaní maloletého, nie je výsledkom konania matky a manipulácie maloletého matkou. Vyslovil názor, že znalecký posudok je niekoľko rokov starý a nemôže mať takú relevanciu, aby dokázal ráznym spôsobom zasiahnuť do práv rodiča. Situácia je výsledkom konania matky, ktorá sa účelovo snaží dlhodobo narušiť jeho vzťah s maloletým, čo sa jej podarilo. Aktuálny styk s maloletým sa nielenže nerealizuje, ale pokiaľ sa so synom pokúsi stretnúť a počkať ho pred školou, kde sa nachádza, matka na neho privolá policajnú hliadku. Ak sa dostaví na stretnutie s maloletým, vidí ho len z diaľky a kým k nim príde, matka ho zoberie a utečú. Nie je mu zrejme ako má postupovať, keď chce mať tiež svojho syna a byť s ním v kontakte. Poukázal na ustanovenie § 25 ods. 4 Zákona o rodine, podľa ktorého súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti v prípade, ak preferenčný rodič opakovane, bezdôvodne a zámerne neumožňuje styk druhého rodiča s maloletým dieťaťom. Mal za to, že v danom prípade je preukázateľný negatívny vplyv matky na maloletého, keď opakovane, úmyselne porušuje práva otca. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24CoP/189/2021 zo dňa 16.11.2021, ktorým boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca z osobnej starostlivosti matky. Podrobne uviedol obsah tohto rozhodnutia. Upriamil pozornosť na ustanovenie § 360 a § 366 CMP a charakter neodkladného opatrenia, jeho účel a podmienky nariadenia s dôrazom na konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa. Uviedol, že v prípade, ak súd neodkladné opatrenie nevydá, matka mu s najväčšou pravdepodobnosťou neumožní styk s maloletým až do právoplatného rozhodnutia súdu, prípadne mu ho umožní len v krátkom čase, čo skutočne naruší pekný vzťah otca a maloletého. Odvolal sa na ustanovenia § 325 CSP, § 367 ods. 1 CMP, čl. 18 ods. 1 a čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 Charty základných práv Európskej únie, ods. 2 čl. 41 od. 4 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 5 Zákona o rodine. Žiadal, aby súd prihliadol na záujem maloletého a všetky okolnosti tohto prípadu a z úradnej povinnosti vykonal šetrenie pomerov a situácie u matky a šetrenie psychického zdravia matky. Za najpodstatnejšie skutočnosti považoval, že jeho styk s maloletým neprebíha bezdôvodne 4 roky, pôvodne mal s maloletým vytvorený pekný vzťah, staral sa o neho takmer 2 roky vo forme striedavej starostlivosti, pričom matka mu bráni v styku s maloletým. Kolízny opatrovník tiež odporúčal rozširovať styk v rozsahu jednej hodiny za prítomnosti matky, avšak aj tomuto matka bráni, z ktorého dôvodu podal návrh na výkon rozhodnutia a trestné oznámenie. Namietal, že súd vydal rozsudok na základe starého a neaktuálneho znaleckého posudku. K návrhu doložil oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin marenia

výkonu úradného rozhodnutia, e-mailovú komunikáciu rodičov, z ktorej vyplýva, že sa dožaduje kontaktu s maloletým.

3. Podaním zo dňa 03.04.2024 otec doplnil návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s poukazom na jeho vážnu finančnú tieseň, ktorá mu bola spôsobená dlhodobou práceneschopnosťou, stratou jedného príjmu a hlavne z dôvodu nesprávneho rozhodnutia o zročnom výživnom v čase funkčnej striedavej starostlivosti a nedôvodnému zvýšeniu výživného rozhodnutím zo dňa 14.03.2023, keď bol nútený predať nákladné motorové vozidlo zn. Fiat Ducato (pripojil kúpno-predajnú zmluvu) so zámerom vyhnúť sa exekučnému konaniu. Predajom vozidla sa mu skomplikovala finančná situácia do budúcnosti do takej miery, že nákladné auto si bude musieť požičičovať, čím sa mu znižuje možný príjem. Žiadal, aby súd neodkladne zrušil doplatenie výživného vo výške 100 eur mesačne na maloletého za obdobie výkonu striedavej starostlivosti a neodkladným opatrením znížil výživné na maloletého na sumu 70 eur mesačne. Súčasne, aby zohľadnil, že matka svojvoľne a bezdôvodne porušuje súdne rozhodnutie viac ako 4 roky. Zároveň navrhol nariadiť striedavú osobnú starostlivosť o maloletého od každého nepárneho piatku od 14.30 hod., kedy si dieťa prevezme zo základnej školy do najbližšieho pondelka, kedy dieťa odovzdá v základnej škole a v prípade, že by pondelok pripadol na sviatok, maloletého odovzdá matke v mieste bydliska o 19.00 hod.. Uviedol, že matka ho obviňuje z nezáujmu o maloletého, pritom na pojednávaní dňa 14.09.2023 aj v prítomnosti matky uviedol, že od 23.10.2023 bude dlhodobo práceneschopný z dôvodu plánovanej operácie, po ktorej nebol schopný pohybovať sa samostatne a zvládnuť riadenie vozidla na styk za synom. Matka so synom pred ním uteká zo základnej školy a ani v čase jeho práceneschopnosti mu neponúkla náhradné termíny stretnutia. Na jeho otázky, či sa styk uskutoční, mu matka neodpovedá a keď aj sama potvrdí, že je povinná poskytnúť mu styk s maloletým, termíny stretnutia nedodržiava, prípadne stretnutia trvajú veľmi krátko. Matka neprejavuje snahu motivovať maloletého na styk s otcom, nikdy nevyhľadala odbornú pomoc a všetky prísluby v priebehu konania boli len pretvárkou s cieľom oklamať súd. V prípade, ak psychológovia uznali, že styk sa môže realizovať po troch mesiacoch dobrovoľnej spolupráce, matka ukončila stretnutia. Nikdy u matky nevidel snahu syna presvedčiť, aby sa styk zrealizoval, práve naopak v minulosti narúšala priebeh stretnutí. Podrobne popísal stretnutia v období od 26.04.2023 do 24.05.2023. Uviedol, že posledný rok je maloletý zameraný proti nemu, nemá záujem s ním tráviť čas, hrubo ho uráža, čomu sa matka prizerá, smeje a povzbudzuje ho. Za týchto okolností, kedy matka manipuluje maloletého, sa žiadny vzťah obnoviť nedá. Vzhľadom na doterajšie agresívne chovanie maloletého, ktorému nikdy neublížil, je recidíva takéhoto chovania bez zmeny v starostlivosti o maloletého syna istá. Dieťa si už nepamätá nič zo zážitkov, ktoré s otcom a starými rodičmi, za ktorými chodil, zažil a dnes sa ho snaží biť päťami a kopaním

4. Matka vo vyjadrení k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní prostredníctvom zvolenej právnej zástupkyne navrhla návrh zamietnuť, pretože od posledného rozhodovania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 20.11.2023 nedošlo k žiadnym zmenám pomerov, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia. Mala za to, že otec nepreukázal splnenie zákonom stanovených podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia a to bezodkladnú nutnosť úpravy pomerov. Poukázala na to, že súd prvej inštancie rozhodol vo veci samej rozsudkom č.k. B3-39P/325/2018-712 zo dňa 14.09.2023 a krajský súd uznesením č. k. 15CoPno/9/2023-33 zo dňa 17.01.2024 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní. Dala do pozornosti dôvody uvedené v citovanom rozhodnutí odvolacieho súdu. Uviedla, že otec naďalej nevyužíva svoje právo na styk ani v rozsahu dve hodiny týždenne, vzťah s maloletým sa nezmenil a otec ju naďalej neinformuje o tom, že sa na stretnutie dostaví. Skutočnosť, že nemala v úmysle brániť styku otca s maloletým vyplýva aj z dohody rodičov o striedavej starostlivosti uzavretej po ich v roku 2018, ktorá sa realizovala. Maloletý však časom začal odmietať presuny k otcovi, komunikoval, že otec na neho kričí a bije ho. Konštatovanie otca, že je zodpovedná za súčasný stav jeho vzťahu s maloletým, len potvrdzuje závery znaleckého posudku číslo 03/2021 zo dňa 02.07.2021 PhDr. Evy Smikovej, PhD., že otec nemá náhľad na vlastný podiel na ich rodinnom spore, riešenia očakáva od okolia, najmä v represii matky. Poukázala na vyjadrenie znalkyne, že vzťah otca k synovi je pozitívny, avšak otec nevníma individuálne potreby maloletého v kontexte rozchodu rodičov. Vzťah maloletého k otcovi znalkyňa hodnotila ako ambivalentný. Maloletý dokázal s otcom spolupracovať, avšak nepripúšťal si samotný odchod s otcom, ani predstavu samostatného trávenia času s ním kdekoľvek, keď znalkyňa konštatovala, že maloletý nie je schopný separácie od matky k otcovi a násilná separácia by mohla viesť k jeho neurotizácii, pretože otec v súčasnosti nie je schopný vnímať vývin maloletého v pozitívnych vývinových míľnikoch. Návrh otca považovala za rozporný s najlepším

záujmom maloletého, čo preukazuje nielen správanie sa maloletého počas stretnutí, ale aj znalecký posudok. Uviedla, že maloletý dlhodobo žije s matkou, ktorá sa o neho stará, otca vidí len sporadicky, stretnutia trvajú niekoľko minút a vždy sa dožaduje jej prítomnosti. Pokiaľ otec nedokáže vnímať potreby maloletého, nemožno predpokladať, že by sa vedel o neho plnohodnotne postarať. O uvedenom svedčí aj priebeh stretnutí otca s maloletým. Poukázala na súdom vykonané rozsiahle dokazovanie vo veci samej, na základe ktorého v septembri 2023 vydal meritórne rozhodnutie, maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky a styk s otcom upravil na jeden deň v týždni. Opätovne predložila priebeh stretnutí otca s maloletým od nariadenia neodkladného opatrenia, podľa ktorého bol styk upravený na každú stredu od 14.30 hod. do 16.30 hod.. Popísala priebeh stretnutí od 03.01.2022 do 05.01.2023 s tým, že stretnutia sa niekedy nerealizovali, keďže sa otec nedostavil, prípadne otec meškal, resp. maloletý sa odmietol zúčastniť stretnutia alebo nejavil záujem s otcom komunikovať. V prípade, ak absolvovala so synom dovolenku, uvedené otcovi oznámila a navrhla mu náhradný termín. Rovnako tak opísala priebeh stretnutí v roku 2023 s tým, že v marci aj vychovávateľka upozornila otca, aby dodržiaval čas príchodov na stretnutia a nechodil neskôr. Uviedla, že pokiaľ maloletý nechcel byť s otcom, čo mu povedal, otec následne odišiel. Ak prišiel otec na stretnutia skôr, na upozornenia nereagoval. Uviedla, že počas stretnutí s otcom spoločne navštívili knižnicu pre zabezpečenie potrieb dieťaťa a došlo aj ku kontaktu so starou matkou zo strany otca. Dňa 10.05.2023 maloletý otca ignoroval, vyčítal mu, že mu nepriniesol sľúbených 30 eur, čo spôsobilo konflikt ohľadom výživného. Následne dňa 31.05.2023 otec maloletému peniaze priniesol, čas však trávil na mobilnom telefóne a odišiel. Kontakt s maloletým prebiehal aj so starými rodičmi zo strany otca, kedy maloletý starej matke vysvetľoval, že s otcom nechce ísť, pretože ho bil po zadku a stará matka ho presviedčala, že otec mu dal po zadku, keď neposlúchal. Maloletý jej po stretnutí so starou matkou povedal, že už sa s ňou nechce stretávať, lebo jej neverí. Dňa 19.07.2023 otec na stretnutie prišiel, maloletý si z neho uťahoval, otec preto odišiel urazený. Dňa 02.08.2023 maloletý pri stretnutí otca skúšal, čo si môže voči nemu dovoliť, otec ho začal cápať, zvyšovať na neho hlas, maloletému vysvetľovala, že sa tak nemôže správať voči otcovi, ale argumentoval jej tým, že to má za to, čo mu urobil, keď bol malý. Maloletý predčasne ukončil stretnutie. Od 18.10.2023 do 14.02.2024 sa otec ani raz nedostavil na styk s maloletým, pričom dňa 29.11.2023 a 06.12.2023 ju informoval, že nepríde. Dňa 14.02.2024 otec na stretnutie prišiel, maloletý sa s ním odmietol rozprávať, nečakal na neho (otca nevidel 4 mesiace), keď otca zbadal, nečakal ani na ňu, zjavne bol v strese. Dňa 04.12.2023 a 19.03.2024 maloletého v škole navštívil starý otec zo strany otca. Otec jej posielal sms správy, či je maloletý na styk pripravený, avšak otec nakoniec nepríde. Uviedla, že svoju povinnosť pripraviť maloletého na styk si splnila. Mala za to, že popis stretnutí dostatočne preukazuje záujem otca tráviť s maloletým čas, resp. jeho nezáujem a prístup k synovi. Otec tvrdí, že rozsah styku je nedostatočný, avšak svoje právo na styk nevyužíva, matku vopred neinformuje, že nepríde, čo tiež negatívne vplýva na maloletého. Ak sa otec náhodou na stretnutie dostavil, väčšinou trvalo len pár minút. Samotný fakt, že maloletý musí v neistote čakať otca pred školou, s nevedomosťou či otec vôbec príde, dostatočne odôvodňuje nechť maloletého k styku s otcom.

5. Na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 15CoP/192/2023 prebieha odvolacie konanie o odvolaní otca proti rozsudku Mestského súdu Bratislava II zo dňa 14.09.2023, č.k. B3-39P/325/2018-712, ktorým zamietol návrh otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti. Maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, oboch rodičov oprávnil maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 100 eur mesačne od 27.11.2018 do 31.03.2020 a sumou 170 eur mesačne od 01.04.2020 vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, zročné výživné na maloletého za obdobie od 27.11.2018 do 30.09.2023 v sume 4.653,32 eur povolil otcovi uhrádzať v splátkach po 100 eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky, počnúc mesiacom októbrom 2023 s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Otca oprávnil stretávať sa s maloletým v prítomnosti matky každý kalendárny týždeň v stredu od 15.30 hod. do 16.30 hod. s tým, že otec si maloletého prevezme a odovzdá v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje a maloletého odovzdá v mieste bydliska matky a v prípade, že maloletý nebude v školskom zariadení, otec si maloletého prevezme v mieste bydliska matky. Matke uložil povinnosť maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a otcovi ho v určenom čase odovzdať. Vo zvyšnej časti návrh matky na určenie výživného zamietol. Zároveň zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 12.01.2022 č.k. 39P/325/2018-452. Rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu. V danom prípade otec podal odvolanie proti výroku rozsudku súdu prvej inštancie o výživnom a styku.

6. Podľa § 362 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré je možné začať bez návrhu.

7. Podľa § 361 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok ( ďalej len CMP ), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

8. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Odvolací súd zdôrazňuje, že účelom neodkladných opatrení v konaní starostlivosti súdu o maloletých, je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia, kedy možno nariadiť odovzdať maloletého do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti (§ 367 ods. 1 CMP), prípadne určiť výživné v nevyhnutnej miere (§ 366 CMP), alebo ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery maloletého dieťaťa (§ 325 ods. 1 CSP). Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv maloletých detí v situáciách, keď sú práva detí zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove detí, ktorá je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom, ešte pred ich porušením či ohrozením. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava jestvujúcich pomerov, ktoré neznesú ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitel'nému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa a to aj bez vykonania potrebného dokazovania.

12. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

13. Z dikcie ustanovenia § 325 CSP a nasledujúce je zrejmé, že o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd prvej inštancie, s poukazom na § 2 ods. 1 CMP predstavuje § 362 CMP výnimku z tejto všeobecnej konštrukcie kreovanej v sporovom konaní. Z hľadiska účelu, ktorý plní neodkladné opatrenie v režime CMP sa vyžaduje za istých okolností potreba rýchlej a okamžitej ochrany, keď aj odvolací súd môže sám rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, alebo takéto neodkladné opatrenie sám nariadiť, ak dospeje k záveru, že sú splnené podmienky pre jeho nariadenie v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Využitie predmetného ustanovenia odvolacím súdom by z hľadiska aplikácie malo prichádzať do úvahy len ako ultima ratio, t.j. ako posledné možné riešenie. Rovnako prísne by mal súd hodnotiť aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, pokiaľ je podaný v štádiu odvolacieho konania.

14. Odvolací súd konštatuje, že v konaní vo veci samej súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 14.09.2023 č.k. B3-39P/325/2018-712 rozhodol o zverení maloletého do osobnej starostlivosti matky a styku otca s maloletým (v rozsahu ako je uvedené v bode 5. tohto rozhodnutia), pričom rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, keďže otec podal odvolanie voči výrokom o styku a výživnom. Z obsahu spisu vyplýva, že uznesením Okresného súdu Bratislava III č.k. 39P/325/2018-452 zo dňa 12.01.2022 súd nariadil rodičom výchovné opatrenie a nariadil bez časového obmedzenia neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým na každý týždeň v stredu od 14.30 hod. do 16.30 hod. v prítomnosti matky s tým, že otec si maloletého prevezme v prítomnosti matky na adrese J. K. L.

XX, H. a maloletého odovzdá matke v mieste jej bydliska, matke uložil povinnosť maloletého na styk pripraviť (rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.01.2022). Hoci súd prvej inštancie v nadväznosti na rozhodnutie o styku otca s maloletým zrušil citované uznesenie súdu o neodkladnom opatrení, toto uznesenie naďalej zostalo v platnosti, vzhľadom na otcom napadnutý výrok rozsudku o styku.

15. Vychádzajúc z návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, ktorým žiadal o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, eventuálne o úpravu styku otca s maloletým na každý párny týždeň v piatok v čase od 12.00 hod. do nedele do 17.00 hod. do právoplatného skončenia konania vo veci samej, sa odvolací súd zaoberal návrhom otca na úpravu styku, keďže vzhľadom na okolnosti danej veci, dočasné zverenie maloletého do starostlivosti otca nespĺňa podmienky ust. § 324 a nasl. CSP. Pokiaľ ide o otcom navrhovanú dočasnú úpravu styku s maloletým, odvolací súd dospel k záveru, že v tejto časti je návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní čiastočne dôvodný, nakoľko otec osvedčil naliehavú potrebu zásahu súdu do pomerov rodiny. Z obsahu spisu, a to vyjadrení otca a emailovej komunikácie otca zasielanej matke v aktuálnom období mesiacov február a marec 2024 vyplýva záujem otca a jeho snahy o stretnutia s maloletým na základe právoplatného rozhodnutia súdu, ktorým je uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 39P/325/2018-452 zo dňa 12.01.2022. Rovnako tak je zrejmé, že otec inicioval konanie o výkon rozhodnutia na základe citovaného uznesenia súdu prvej inštancie, ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 39Em/1/2024 (návrh podaný dňa 15.02.2024) a trestné konanie podaním trestného oznámenia voči matke pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia nerešpektovaním vyššie uvedeného uznesenia Okresného súdu Bratislava III č.k. 39P/325/2018-452 (potvrdenie OO PZ Bratislava III, konanie je vedené pod ČVS:ORP-157/I.-VYS-B3-2024). Obaja rodičia vo svojich vyjadreniach zhodne potvrdzujú, že styk otca s maloletým sa nerealizuje, keď otec poukazuje na dlhodobú nespoluprácu matky, ktorá mu tento neumožňuje a zo strany matky je naopak prezentované, že otec nemá záujem o stretnutia s maloletým, ktorý otca odmieta.

16. Odvolací súd po vyhodnotení veci komplexne s ohľadom na otcom osvedčené vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné zohľadniť špecifiká tejto konkrétnej prejednávanej veci. S poukazom na čl. 5 Zákona o rodine, prihliadajúc na najlepší záujem maloletého dieťaťa a jeho právo na styk s oboma rodičmi a berúc do úvahy čl. 3 Dohovoru o právach dieťať, (podľa ktorého záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi, alebo zákonodarnými orgánmi) je nevyhnutné pre ochranu záujmov maloletého pristúpiť k dočasnej úprave pomerov, novým rozhodnutím o úprave styku otca s maloletým, t.j. jeho rozšírením a vylúčením prítomnosti matky zo styku. Treba uviesť, že uznesenie, ktorým bol upravený dočasný styk otca s maloletým zo dňa 12.01.2022 č.k. 39P/325/2018-452 vychádzalo zo stavu v čase jeho vyhlásenia, pričom odvolací súd považoval za potrebné zohľadniť aktuálny stav a pomery v rodine. Je nesporné, že maloletý nebol v kontakte s otcom dlhodobo, pričom z priebehu celého konania vo veci samej, ktoré prebehlo na súde prvej inštancie, možno vyvodiť záver, že matka sa nejaví ako spolupracujúci rodič, t.j. rodič, ktorý maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraví a pri jeho realizácii dieťa primerane usmerní. Za daných okolností odvolací súd vyhodnotil prítomnosť matky pri styku otca s maloletým ako kontraproduktívnu, pričom je nutné nastaviť režim v rodine tak, aby dochádzalo k postupnému obnoveniu vzťahu maloletého k otcovi. Skutočnosť, že maloletý mal s otcom veľmi blízky citový vzťah vyplýva z obsahu spisu a napokon aj z pôvodne vykonávanej striedavej starostlivosti rodičov o maloletého v režime 5 dní v prospech otca a 9 dní v prospech matky. Fakt, že takúto formu starostlivosti odsúhlasila a realizovala aj matka, potvrdzuje, že otec sa dokázal postarať o maloletého a ich vzťah nebránil výkonu tejto starostlivosti. Aj tieto okolnosti nasvedčujú tomu, že k obnove vzťahu maloletého k otcovi je potrebné pristúpiť okamžite, pričom súdom nastavený režim styku otca s maloletým v rozsahu dve hodiny týždenne v prítomnosti matky nemožno považovať za postačujúci, aj s ohľadom na vek maloletého. Odvolací súd návrh otca na dočasnú úpravu styku s maloletým od piatku 12.00 hod. do nedele do 17.00 hod. za situácie, kedy maloletý otca odmieta (uvedené potvrdil aj otec), posúdil ako dôvodný len čiastočne, keď daný návrh korigoval (s prihliadnutím na to, že predmetné konanie je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu) berúc do úvahy záujem maloletého a potrebu postupného zblížovania sa s otcom s cieľom reparaovať jeho vzťah k otcovi. Treba uviesť, že ak maloletý otca odmieta, je na zodpovednosti oboch rodičov akým spôsobom dôjde k realizácii stretnutí. Povinnosťou matky je maloletého na styk pripraviť po psychickej stránke, nepodceňovať rolu druhého rodiča v živote dieťaťa, keď tento rodič nemôže byť suplovaný partnerom matky. Zo strany otca sa očakáva a je jeho povinnosťou k stretnutiam s maloletým pristupovať empaticky, vnímať potreby dieťaťa, jeho vek, záujmy

a vytvoriť mu program, ktorý oboch zbliži. Odvolací súd si uvedomuje, že styk otca s maloletým sa nerealizoval od októbra 2023, pričom naposledy sám maloletý presadzoval svoju nevôľu byť s otcom a svoj negatívny postoj k nemu prezentoval aj navonok. Z uvedeného dôvodu čas stretnutí zatiaľ nenastavil v širokom rozsahu, ale zredukoval ho len na popoludnia v rozsahu dvoch hodín v stredu a troch hodín v sobotu. Zdôrazňuje, že ide len o dočasnú úpravu do rozhodnutia odvolacieho súdu vo veci samej, v ktorom konaní bude vyhodnocovať priebeh stretnutí, správanie maloletého, ale aj oboch rodičov, ich aktívny prístup k príprave dieťaťa na styk s otcom a samotnú realizáciu styku, a bude posudzovať aj spoluprácu rodičov. Oboch rodičov súčasne odvolací súd poučuje, že v prípade problémov majú možnosť obrátiť sa so žiadosťou o pomoc na kolízneho opatrovníka. V neposlednom rade berúc do úvahy aj prebiehajúce konanie o výkon rozhodnutia odvolací súd dáva do pozornosti, že v uvedenom konaní má súd možnosť využiť prostriedky na dosiahnutie plnenia z exekučného titulu (§ 370 a nasl. CMP). V kontexte všetkých týchto okolností, v záujme maloletého dieťaťa a za účelom dosiahnutia žiadaného cieľa, ktorým je zabezpečiť maloletému aj otcovi právo na ich spoločné stretnutia a právo otca podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa, keď súd nemôže rezignovať a ponechať minimalizovaný rozsah styku otca s maloletým, odvolací súd pristúpil k nariadeniu neodkladného opatrenia v odvolacom konaní o úprave styku. Miestom prevzatia maloletého a jeho odovzdania určil v priebehu pracovného týždňa v stredu v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje, a počas víkendu v mieste bydliska matky. Súčasne udáva, že vo veci samej, teda v odvolacom konaní postupom podľa § 385 ods. 1 CSP nariadi pojednávanie, doplní dokazovanie a všetky dôkazy, aj s prihliadnutím na priebeh odvolacieho konania, bude posudzovať a vyhodnocovať.

17. Treba zdôrazniť, že v konaniach vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) je neodkladné opatrenie procesným prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv maloletého dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Prvoradou a zásadnou úlohou súdu vo všetkých konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloletých je ochrana oprávnených záujmov maloletého dieťaťa, ktorá vždy nemusí byť v súlade s vôľou jeho rodičov. Súd musí zabrániť zneužitiu tohto svojím významom osobitného procesného inštitútu presadzovaním osobných zámerov rodičov, riešením ich vzťahových problémov a dosiahnutím výhodnejšieho postavenia jedného z rodičov v meritórnom konaní. V tomto prípade je nutné posudzovať vec aj v kontexte ust. § 363 CMP upravujúceho možnosť súdu aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenia, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré boli nariadené, so súčasným zohľadnením procesného inštitútu neodkladného opatrenia, pri ktorého aplikácii sa vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. V danom prípade zmenu pomerov odvolací súd vyhodnotil vo vzťahu k uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č.k. 39P/325/2018-452 zo dňa 12.01.2022, berúc do úvahy vek dieťaťa a iné okolnosti súvisiace so situáciou v rodine, keď vychádzal pri rozhodovaní z aktuálneho stavu. V kontexte ostatného rozhodnutia odvolacieho súdu, ktorým zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní (uznesenie č.k. 15CoPno/9/2023-33 zo dňa 17.01.2024) zohľadnil skutočnosť, že od citovaného rozhodnutia nedošlo vôbec k styku otca s maloletým, pričom otec osvedčil a vyvrátil argumenty matky o jeho nezájme o stretnutia. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia vyvstala najmä z dôvodu nutnosti zabezpečiť obnovu vzťahu maloletého k otcovi nastavením nových hraníc realizácie styku bez prítomnosti matky.

18. Na základe uvedených dôvodov odvolací súd uzavrel, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní o styku s maloletým je čiastočne dôvodný a spĺňa podmienky ustanovenia § 325 ods. 1 CSP a § 362 CMP. Odvolací súd z uvedených dôvodov dočasne upravil styk otca s maloletým v rozsahu uvedenom vo výroku tohto uznesenia do právoplatného skončenia konania vo veci samej a zároveň v súlade s ustanovením § 363 CMP zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava III č.k. 39P/325/2018-452 zo dňa 12.01.2022.

19. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

20. Odvolací súd zdôrazňuje, že pre aplikáciu inštitútu neodkladného opatrenia sa vždy vyžaduje naliehavosť neodkladnej úpravy, ktorá musí byť osvedčená. Pokiaľ ide o určenie výživného neodkladným opatrením podľa § 366 CMP, takúto povinnosť je možné uložiť rodičovi, ktorý si svoju vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplní v primeranom rozsahu, alebo ktorého zákonná vyživovacia povinnosť nebola doposiaľ súdnym rozhodnutím upravená; povinnosť platiť výživné je možné nariadiť len v nevyhnutnej miere tak, aby výživa dieťaťa nebola žiadnym spôsobom ohrozená. To znamená, že výživné určené neodkladným opatrením nevychádza z pomerov rodičov a maloletého dieťaťa zisťovaných v

zmysle hmotnoprávneho predpisu (Zákon o rodine), čo je povinnosťou meritórneho konania, ale zo skutočností vyplývajúcich zo samotného návrhu, resp. jeho príloh. Celkové pomery, ktoré determinujú spôsobilosť primárneho rodiča poskytovať dieťaťu výživu, sú rovnako ako u druhého rodiča, predmetom dokazovania v konaní vo veci samej. Súčasťou toho, že výživné sa určuje len v nevyhnutnej miere je aj to, že počiatkom plnenia vyživovacej povinnosti je deň vydania rozhodnutia o neodkladnom opatrení.

21. V danom prípade súd prvej inštancie rozhodol v merite veci a to rozsudkom zo dňa 14.09.2023, č.k. B3-39P/325/2018, ktorým okrem iného otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 100 eur mesačne od 27.11.2018 do 31.03.2020 a sumou 170 eur mesačne od 01.04.2020 vždy do 10. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, zročné výživné na maloletého za obdobie od 27.11.2018 do 30.09.2023 v sume 4.653,32 eur povolil otcovi uhrádzať v splátkach po 100 eur mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky, počnúc mesiacom októbrom 2023. Rozsudok je vo výroku o výživnom vykonateľný a otec je povinný na základe neho plniť.

22. Pokiaľ sa otec domáha nariadenie neodkladného opatrenia znížením výživného na maloletého na sumu 70 eur mesačne a zrušenia uloženej mu povinnosti doplatiť výživné vo výške 100 eur mesačne na maloletého za obdobie výkonu striedavej starostlivosti, odvolací súd berúc do úvahy podmienky nariadenia neodkladného opatrenia dospel k záveru, že tieto nie sú dané. Odvolací súd udáva, že nariadením neodkladného opatrenia, počas odvolacieho konania nemožno preklenúť obdobie, pokiaľ bude o odvolaní proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie rozhodnuté. Otázkou rozsahu výživného či už do jeho výšky alebo obdobia, od ktorého má byť otcovi uložená vyživovacia povinnosť, sa bude odvolací súd zaoberať pri preskúmaní odvolania podaného otcovi voči napadnutému rozsudku. V tomto štádiu konania neboli zo strany otca osvedčené ani skutkové okolnosti smerujúceho k uloženiu povinnosti otcovi platiť na výživu dieťaťa výživné v nevyhnutnej miere (§ 366 CMP), aj vzhľadom na vyššie citovaný vykonateľný rozsudok súdu prvej inštancie, ktorého výroky o výživnom budú predmetom prieskumu v odvolacom konaní. Odvolací súd v odvolacom konaní vo veci samej posúdi výšku výživného v súlade s kritériami rozhodnými pre určovanie výživného podľa § 62 a nasl. Zákona o rodine. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd postupuje podľa § 324 a nasl. CSP a v prípade uloženia povinnosti platiť výživné podľa § 366 CMP. Treba zdôrazniť, že v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa (s poukazom na osobitné krátke zákonné lehoty na rozhodnutie) spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej a nemusí byť dodržaný ani formálny postup stanovený na dokazovanie (dôkazné bremeno na osvedčenie skutočností o potrebe okamžitej úpravy pomerov i v konaniach nesporových zaražuje v prvom rade jeho navrhovateľa). Tieto podmienky posudzuje aj odvolací súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení v odvolacom konaní. Skutočnosť, že otec nesúhlasí s určeným výživným za to ktoré obdobie a nesúhlasí ani s rozsahom určenej výšky výživného argumentujúc znížením jeho príjmu a zmenou pomerov, nezakladá dôvod pre vyhovie jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o výživnom. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov podľa § 366 CMP, podľa ktorého súd môže nariadiť otcovi platiť výživné na maloletého v nevyhnutnej miere. Je zjavné, že otec si je vedomý svojej zákonnej vyživovacej povinnosti, ktorú v nevyhnutnej miere má možnosť plniť.

23. Podľa ust. § 367 ods.1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

24. Otec ďalej žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, a to zverením maloletého do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov, v rámci ktorej bude otec zabezpečovať starostlivosť o maloletého od každého nepárneho piatku od 14.30 hod. do najbližšieho pondelka s určením miesta prevzatia a odovzdania maloletého v základnej škole, ktorú navštevuje a v prípade, že by pondelok pripadol na sviatok, maloletého odovzdá matke v mieste bydliska o 19.00 hod.. Vo vzťahu k tejto časti návrhu odvolací súd vychádzajúc z obsahu spisu a posudzujúc vec komplexne udáva, že otec neosvedčil naliehavú potrebu zásahu súdu do pomerov rodiny podľa ustanovenia § 367 CMP. Prihliadajúc na vyjadrenia rodičov, skutočnosť, že maloletý odmieta aktuálne styk s otcovi, pričom je potrebné pristúpiť k náprave a obnove vzťahu dieťaťa k otcovi, odvolací súd uzavrel, že za daných okolností nie je dôvodné neodkladným opatrením uložiť matke povinnosť odovzdať maloletého do striedavej starostlivosti oboch rodičov, hoci aj v režime, ktorý nie je rovnomerný. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na bod 15. a 17. tohto rozhodnutia, keď na aktuálny stav reflektoval nariadením

nového neodkladného opatrenia o styku otca s maloletým. Záverom udáva, že všetky argumenty rodičov budú vyhodnotené v odvolacom konaní vo veci samej.

25. Odvolací súd z uvedených dôvodov zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, ktorým žiadal o zníženie výživného a zrušenie uloženej mu povinnosti doplatiť výživné a zverenie maloletého do striedavej starostlivosti obidvoch rodičov, pretože neboli splnené podmienky pre jeho nariadenie (§ 324 a nasl. CSP a § 366 CMP).

26. O trovách odvolacieho konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí.

27. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).