

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9Csp/164/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419206153
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktor Vörös
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4419206153.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v spore žalobcu: ZSE Energia, a.s., so sídlom Bratislava - Staré Mesto, Čulenova 6/6, IČO: 36 677 281, právne zastúpený Advokátska kancelária IURIS SL, s.r.o., so sídlom Balkánska 41/A, Bratislava, IČO: 53 204 786, zastúpený: Mgr. Michal Lapšanský, advokát, proti žalovanému: M. N., J.. XX.XX.XXXX, E. Y. XXX, XXX XX E. Y., o zaplatenie 514,20 eur s príslušenstvom, o výške náhrady trov konania, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť titulom náhrady trov konania 199,74 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, do 15 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

1. Tunajší súd rozsudkom č.k. 9Csp/164/2019-135 zo dňa 24.02.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.03.2021, rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 255 CSP tak, že žalobcovi súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % voči žalovanému. Ďalej v odôvodnení vyššie špecifikovaného rozsudku súd uviedol, že o výške nároku na náhradu trov konania rozhodne podľa § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti vyššie špecifikovaného rozsudku.

2. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

3. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

4. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „citovanej vyhlášky“) od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

5. Podľa § 16 ods. 4 citovanej vyhlášky na výšku náhrady preukázaných cestovných výdavkov sa vzťahujú osobitné predpisy ak táto vyhláška neustanovuje inak.

6. Podľa § 17 ods. 1 citovanej vyhlášky pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu.

7. Podľa § 18 ods. 3 citovanej vyhlášky ak je advokát platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

8. Podľa § 13a ods. 1 citovanej vyhlášky odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby: a) prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, b) ďalšia porada alebo rokovanie s klientom za každú skončenú hodinu, c) písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane týkajúce sa veci samej, d) predžalobná výzva e) účasť na konaní pred súdom alebo iným orgánom a na konaní o zmieri, a to za každé začaté dve hodiny bez ohľadu na počet týchto za sebou nadväzujúcich úkonov vykonaných počas dvoch hodín; ak úkon alebo na seba nadväzujúce úkony trvajú viac ako štyri hodiny, patrí odmena za každé dve skončené hodiny, f) vypracovanie právneho rozboru vecí, g) rokovanie s protistranou, a to za každú skončenú hodinu, h) návrh na predbežné opatrenie, ak k nemu dôjde pred začatím konania, odvolanie proti takémuto rozhodnutiu o predbežnom opatrení, návrh na obnovu konania, odvolanie, dovolanie, návrh na podanie mimoriadneho dovolania, i) vypracovanie listiny o právnom úkone alebo jej podstatné prepracovanie.

9. Právny zástupca žalobcu si v podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 26.03.2021 uplatnil náhradu trov konania nasledovne:

1.) súdny poplatok vo výške 32,00 eur

2.) náhrada trov právneho zastupovania vo výške 167,74 eur, ktoré tvoria:

- prevzatie a príprava zastúpenia podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. a) citovanej vyhlášky vo výške 36,52 eur

- písomné podanie na súd - návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zo dňa 04.12.2019 podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 36,52 eur

- písomné podanie na súd - vyjadrenie k výzve súdu zo dňa 01.06.2020 podľa ustanovenia § 13a ods. 1 písm. c) citovanej vyhlášky vo výške 36,52 eur

- náhrada výdavkov podľa ustanovenia § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky vo výške 30,22 eur (za rok 2019 - 2 x 9,80 eur a za rok 2020 - 1 x 10,62 eur)

- zároveň si právny zástupca žalobcu uplatnil DPH vo výške 20 % zo sumy 139,78 eur, t.j. 27,96 eur

Spolu si tak právny zástupca žalobcu uplatnil náhradu trov konania vo výške 199,74 eur.

10. V danom prípade súd určil výšku náhrady trov konania v plnom rozsahu, nakoľko právny zástupca žalobcu pri ich vyčíslení postupoval podľa príslušných zákonných ustanovení a trovy konania vyčísľil spôsobom, ktorý zákon predpokladá. Z uvedených dôvodov súd určil výšku náhrady trov konania tak, ako je vyššie špecifikované, t.j. celkom vo výške 199,74 eur.

11. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody a zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia podať sťažnosť na tunajšom súde. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.