

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 2T/18/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621010059  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621010059.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného P. A., pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. a prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b/ Tr. zák., na hlavnom pojednávaní dňa 19. apríla 2021 takto

### rozhodol:

Obžalovaný P. A., Z.. XX.XX.XXXX v Partizánskom, trvale bytom V. A. XX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody v Ilave,

je vinný, že

dňa 08.02.2021 v čase okolo 16.40 h v obci V. A. pred rodinným domom s popisným číslom XX pod vplyvom alkoholu počas vykonávania služobnej činnosti príslušníkmi hliadky Obvodného oddelenia PZ v Partizánskom po vyriešení oznámeného verbálneho konfliktu vyšiel z rodinného domu a prišiel za členmi policajnej hliadky k ich služobnému motorovému vozidlu zn. Hyundai Tucson, ev. č.: X.-XXXCG, zaparkovanému na ulici približne 5 metrov od brány uvedeného rodinného domu, ktorí sa v tom čase nachádzali pri tomto vozidle, kde obžalovaný P. A. začal s členmi policajnej hliadky komunikovať a to tak, že práp. F. M. O. sa pýtal na podpisovanie presne nešpecifikovanej listiny, ktorú mu mal dať podpísať presne neurčený príslušník Policajného zboru, na to mu ten odpovedal, že on mu podpisovať nič nedával, nepozná nikoho, kto by tak urobil a že nevie o čo sa jedná, na čo sa obžalovaný P. A. otočil smerom k druhému členovi prítomnej hliadky, nstržm. F. F. stojacemu pri dverách spolujazdca služobného motorového vozidla a tomuto povedal "to si ty, kvôli tebe mám na krku trestné stíhanie podľa § 364 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona", na čo mu nstržm. F. F. odpovedal, že to určite nie je kvôli nemu a nevie o tom, v akej veci má on trestné stíhanie, pričom uvedený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Partizánskom dňa 04.01.2021 s obžalovaným P. A. spracoval záznam o podaní vysvetlenia podľa § 60 ods. 2 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorému bolo v danej veci dňa 27.01.2021 povereným príslušníkom OO PZ Bánovce nad Bebravou vznesené obvinenie podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona pod ČVS: ORP-14/BN-BN-2021 a obžalovaný P. A. mylne sa domnievajúc, že nstržm. F. F. ako príslušník Policajného zboru vznášajúci obvinenie v hore uvedenej veci vedenej na Obvodnom oddelení PZ Bánovce nad Bebravou mu začal vulgárne nadávať, na čo bol vyzvaný, aby upustil od svojho protiprávneho konania, inak budú proti nemu použité donucovacie prostriedky, obžalovaný výzvu neuposlúchol a pristúpil k nstržm. F. F. na vzdialenosť asi 0,5 metra, kde sa medzi nich postavil práp. Mgr. M. O. a obžalovaný naďalej vulgárne nadával nstržm. F. F. a následným oblúkovým úderom vedeným ľavou rukou zovretou v päšť spoza práp. Mgr. M. O. ho udrel do oblasti pravého spánku, ktorému sa nstržm. F. F. snažil uhnúť tak, že uhol hlavou do strany, čo sa mu však celkom nepodarilo, po čom proti obžalovanému boli použité donucovacie prostriedky, konkrétne hmaty, chvaty, kopy a údery sebaobrany, po čom obžalovaný P. A. naďalej kládol aktívny odpor a bol opätovne poučený, aby upustil od protiprávneho konania, čo však neurobil, po čom bol spútaný, po ktorom nstržm. F. F. naďalej vulgárne nadával a povedal mu "počkaj, keď ťa stretnem v dedine alebo v krčme u Jančího, že ťa zlomím v páse, kde si najväčší, nepomôže ti ani uniforma, skapeš", po čom bol dňa 08.02.2021 v čase o 16.45 h podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku obmedzený na osobnej

slobode, pričom svojim konaním spôsobil nstržm. F. F. úraz ľahký a to pohmoždenie hlavy v oblasti čelovo-spánkovej vpravo, vyvrtnutie krku,

teda

použil násilie pre výkon právomoci verejného činiteľa,

inému sa vyhrážal usmrtením, ublížením na zdraví pre výkon právomoci verejného činiteľa

čím spáchal

prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov (ďalej Tr. zák.)

**Z a t o s a o d s u d z u j e :**

Podľa § 323 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. sa obžalovaný zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. súd ukladá obžalovanému ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske č.k. Pv 39/21/3305-27 zo dňa 31.03.2021, doručenej súdu dňa 01.04.2021, po jej preskúmaní samosudca nariadil a dňa 19.04.2021 sa uskutočnilo hlavné pojednávanie. Po prednesení obžaloby po poučení podľa § 257 ods. 1, 5 a 8 Tr. por., obžalovaný k obžalobe v súlade s

§ 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. vyhlásil, že je vinný v celom rozsahu podľa obžaloby. Na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. odpovedal kladne (áno) na všetkých päť položených otázok. Súd po vyhlásení obžalovaného po zistení stanoviska prokurátora a obhajcu uznesením prijal vyhlásenie podľa § 257 ods. 7 Tr. por. a podľa

§ 257 ods. 8 Tr. por. ďalej vykonal len dokazovanie čo do výroku o treste a ochrannom opatrení. Súd skutok právne kvalifikoval ako prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. v súbehu s prečinom útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. Zavinenie obžalovaného je dané vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd na hlavnom pojednávaní vychádzal z vyhlásenia obžalovaného, jeho výsluchu, oboznámil prečítaním znalecký posudok znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria, prečítal listinné dôkazy rozhodné k dokazovaniu vo veci výroku o treste a ochrannom opatrení, pripojené spisy a zistil tento skutkový stav rozhodný pre právne posúdenie skutku a majúce význam pre rozhodnutie vo veci samej.

Obžalovaný sa na hlavnom pojednávaní priznal k spáchaniu skutku. Urobil vyhlásenie o vine, skutok oľutoval. Uviedol, že policajtov aj osobne poznal, práp. O. pomáhal prerábať byt, a nstržm. F. pozná z obce. Obžalovaný uviedol, že je slobodný, pred vzatím do väzby žil s priateľkou, ktorá vychováva jej dve maloleté deti ako aj mal. Q. A., ku ktorej otcovstvu, hoci nie je formálne priznané, sa hlási. Nemal občiansky preukaz, ten si nestihol do vzatia do väzby vybaviť, preto nie je uvedený ako otec dieťaťa. Uviedol, že má vyživovaciu povinnosť aj k ďalšej jeho dcére E. X., ktorú vychováva matka dieťaťa, na

výživu dieťaťa prispieva výživným 40,-€ mesačne. Uviedol, že pred vzatím do väzby pracoval, dokázal si zarobiť 500 až 1200,-€ mesačne murárskymi prácami. Z týchto peňazí hradil náklady domácnosti aj priateľkine, ktorá je v súčasnosti v núdzi. Z alkoholizmu sa dosiaľ neliečil. Uviedol, že vo výkone väzby pracoval, plnil si povinnosti a mala by mu byť udelená aj disciplinárne odmena.

Samosudca podľa § 268 ods. 2 Tr. por. prečítal znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvie psychiatria MUDr. Evy Múčkovej, č. 8/2021 zo 17.03.2021 na č.l. 65-90, podľa ktorého u obžalovaného bol zistený kombinovaný abúzus (škodlivé užívanie) alkoholu, marihuany a pervitínu bez prejavov psychosomatickej závislosti. Posledné dva roky od drog abstínuje. Bola zistená aj zmiešaná porucha osobnosti (emočne nestabilná s impulzívnymi rysmi). Dychovou skúškou mu bola nameraná taká hodnota alkoholu v dychu, že išlo o jednoduchú opitost' ľažkého stupňa. Ovládacie a rozpoznávací schopnosti menovaného boli znížené v podstatnej, forenzne významnej miere. Znalkyňa navrhla obžalovanému uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulatnou formou. Záverom uvádza, že obžalovaný nadužíva alkoholické nápoje, kedy v čase ebriety sú vystupňované impulzívne rysy osobnosti s prejavmi verbálnej aj brachiálnej agresivity.

Podľa výsledkov dychovej skúšky na prítomnosť alkoholu v dychu obžalovaného z 08.02.2021 vykonanej o 17:57:28 hod. na č.l. 100, mal obžalovaný 0.97 mg/l alkoholu v dychu, t.j.2,02 promile.

Podľa výpisu z registra priestupkov MVSR na č.l. 109 obžalovaný bol dosiaľ postihnutý za dva priestupky proti pravidlám cestnej premávky spáchané dňa 15.12.2018 (pokuta 300,-€ a zákaz činnosti v trvaní 12 mesiacov) a dňa 17.01.2020 za priestupok proti majetku - drobná krádež (pokuta 30,-€).

Obžalovaný bol podľa odpisu z registra trestov na č.l. 108 a pripojených spisov či rozhodnutí na dosiaľ trikrát súdne trestaný. Rozsudkom Okresného súdu v Partizánskom č.k. 2T/53/2017-125 z 28.06.2017, právoplatným v ten istý deň bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., a pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. d/ Tr. zák. a § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a bol odsúdený na trest odňatia slobody na 5 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 03.09.2017. Skutok spáchal dňa 24.03.2017 a spáchal ho na chránenej osobe - dieťaťi.

Trestným rozkazom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/28/2020-150 z 11.05.2020, doručeným 11.05.2020, právoplatným dňa 20.05.2020 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák. a § 127 ods. 4 Tr. zák. a bol odsúdený na trest odňatia slobody na 7 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 02.09.2020. Skutok spáchal dňa 02.02.2020 a spáchal ho na chránenej osobe - blízkej osobe - matke.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 1T/60/2019-224 z 08.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č.k. 4To/68/2020-281 z 04.03.2021, právoplatným v ten istý deň bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody na 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia za zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/28/2020-150 z 11.05.2020 ako aj ďalších na tento výrok nadväzujúcich rozhodnutí, ktoré vzhľadom na zmenu stratili podklad. Skutok spáchal dňa 13.07.2019. Vzhľadom k prednosti výkonu trestu v onej veci bol obžalovaný prepustený z väzby v tomto trestnom konaní.

Podľa rodného listu na č.l. 171 mal. Q. A., Z.. XX.XX.XXXX v Bratislave -Petržalke, má táto otca neuvedeného a jej matkou je V. A. Z.. XX.XX.XXXX.

Podľa prečítaného čestného vyhlásenia V. A., Z.. XX.XX.XXXX predloženého obhajobou na č.l. 170, táto žije v spoločnej domácnosti s obžalovaným od roku 2019. Obžalovaný je biologický otec jej dcéry Q. A. Z.. XX.XX.XXXX. Obžalovaný poskytuje starostlivosť a hmotné zabezpečenie nielen spoločnej dcére Q., ale aj jej ďalším dvom deťom z jej predchádzajúceho vzťahu mal. V. J. Z.. XXXX a T. J., Z.. XXXX. Rodina je závislá od starostlivosti obžalovaného. Ďalej uvádza, že trpí cukrovkou a obžalovaný jej

pomáha v chorobe a stará sa o ňu. Z toho dôvodu žiada o zohľadnenie tejto skutočnosti pri rozhodovaní o vine a treste.

Prokurátor navrhol uznať obžalovaného vinným na skutkovom a právnom základe podľa obžaloby a uložiť mu úhrnný trest odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ochrannú ambulantnú protialkoholickú liečbu. Obhajca poukázal na vyhlásenie obžalovaného o vine, správanie sa obžalovaného vo väzbe, sociálne pomery, vplyv trestu na rodinu obžalovaného, vplyv požitia alkoholu na obžalovaného a jeho znížené ovládacie a rozpoznávacie schopnosti konštatované znalkyňou. Uviedol, že navrhuje upustenie od potrestania obžalovaného. Obžalovaný skutok oľutoval.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatela, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na rodinu a jemu blízke osoby. Trestná sadzba pre najprísnejšie trestný žalovaný prečin je v osobitnej časti Trestného zákona uvedená v rozpätí 1 až 5 rokov odňatia slobody. Súd ukladal trest úhrnný podľa § 41 ods. 1 Tr. zák., pretože obžalovaný spáchal jedným skutkom dva prečiny. Do úvahy neprichádzalo ukladanie súhrnného trestu, pretože skutok bol spáchaný neskôr, ako bolo oznámené rozhodnutie súdu prvého stupňa nielen vo veci Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T/60/2019, ale aj Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/28/2020.

Súd prihliadol k dvom poľahčujúcim okolnostiam podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., obžalovaný sa k trestnej činnosti priznal oľutoval ju, a tiež napomáhal v objasňovaní trestnej činnosti tým, že urobil vyhlásenie o vine. Súd prihliadol aj k dvom priťažujúcim okolnostiam podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., pretože obžalovaný už bol odsúdený za úmyselnú trestnú činnosť (veci Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/28/2020 a 2T/53/2017) a podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., pretože ukladá trest za dva trestné činy. Za rovnováhy poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd mal možnosť ukladať trest v rozpätí 1-5 rokov odňatia slobody.

Obžalovaný spáchal trestný čin v súvislosti požitím alkoholu. V podstate vôbec nepoučený skoršími odsúdeniami na nepodmienečné tresty sa opäť dopustil trestnej činnosti za použitia verbálnych hrozieb a fyzického násillia. Pokiaľ by nesmerovalo jeho protiprávne konanie voči verejnému činiteľovi, ale išlo o civilnú osobu, opäť by jeho konanie mohlo byť právne kvalifikované ako nebezpečné vyhrážanie, či výtržníctvo.

Tieto okolnosti by odôvodňovali ukladanie trestu v hornej polovici trestnej sadzby.

Súd však zohľadnil to, že obžalovaný svojim konaním nespôsobil žiadny závažnejší následok, v podstate jeho nerozvážne, vulgárne a agresívne správanie voči policajtom, zrejme vybudené požitím alkoholu, bolo spôsobilé akurát tak na privodenie si jeho trestnoprávnej zodpovednosti. Obžalovaný bol rýchlo spacifikovaný a nijako vážne policajtov neohrozil. Obžalovaný sa už pri oboznámení s výsledkom vyšetrovania priznal k trestnej činnosti, na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine. Tento jeho postup by mohol byť dôvodom na mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. Rovnako znalkyňou konštatované forenzne významné zníženie rozpoznávacích a ovládacích schopností obžalovaného by mohlo odôvodňovať ukladanie trestu mimoriadne zníženého. Tu je však potrebné uviesť, že znalkyňa dané konštatuje vzhľadom k množstvu alkoholu v dychu obžalovaného, ktoré bolo zistené a ide o paušálne konštatovanie. Obžalovaný pritom počas skutku nepôsobil malátne, nik neuvádzal, že by mal nezrozumiteľnú reč, ani nijaké výrazné prejavy opitosti, obžalovaný si skutok pamätal a vypovedal o ňom aj v prípravnom konaní. Súd zohľadnil aj vplyv trestu na rodinu obžalovaného a jeho vyživovacie povinnosti, tiež vyjadrenie jeho družky, ktorá uviedla, že sa podieľa na výchove detí a rodinu finančne aj osobne podporuje. Zohľadnil aj uložené ochranné liečenie, ktoré má z hľadiska individuálnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti do budúcnosti význam popri treste.

Z týchto dôvodov súd obžalovanému uložil úhrnný nepodmienečný trest na dolnej hranici trestnej sadzby. Ukladanie iného druhu trestu, ukladanie trestu mimoriadne zníženého či dokonca upustenie od potrestania obžalovaného však súd považuje za neprimerane mierny postih. Ide totiž o recidívu v páchaní trestnej činnosti obdobného druhu - trestná činnosť spáchaná verbálnym či brachiálnym násilím. Sociálny a rodinný rozmer zlyháva na samotnom správaní obžalovaného. Musí mu byť zrejmé, že pokiaľ má povinnosti voči rodine a deťom, tak trestnou činnosťou sa sám vystavuje nožnej sankcii aj v podobe nepodmienečného trestu. To dosiaľ obžalovaného nemotivovalo v rozhodnom čase sa ovládať. Súd poukazuje aj na škodlivé požívanie alkoholu obžalovaným, ako v tejto veci, čo tiež nejde celkom dokopy so zodpovedným rodičovstvom. Napokon aj prístup k uznaniu otcovstva, kde nepovažuje za potrebné vybaviť si osobné doklady a uznať otcovstvo po dobu niekoľko mesiacov naznačuje, ako rieši podstatné veci a čomu prikladá váhu z hľadiska riešenia životných situácií.

Pretože bol obžalovaný v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, poukazujúc na vyššie uvedené odsúdenia Okresného súdu Partizánske, súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd na základe záverov znalkyne z odvetvia psychiatria, keďže je zrejmá súvislosť medzi požívaním alkoholu a trestnou činnosťou obžalovaného, teda spoločenská nebezpečnosť obžalovaného z kriminologického hľadiska, obžalovanému uložil podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.