

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/149/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320011409
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Macháč
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2320011409.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z jeho predsedu Mgr. Pavla Macháča a členov senátu JUDr. Kataríny Batisovej a JUDr. Andrey Kondllovej, v trestnej veci obžalovaných mladistvých A. B. ml. a C. B., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta proti rozsudku Okresného súdu Galanta z 28. júna 2023, č. k. 2T/106/2020 – 847, na verejnom zasadnutí konanom 16. apríla 2024 v Trnave, takto

rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Trestného poriadku zrušuje sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu u obžalovaných mladistvých A. B. a C. B.

II. Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa obžalovaní mladiství

A. B. D., E. B., nar. XX.XXXX XXXX v A., trvalý pobyt A., F. B. XXX, G., okres Šaľa,

a

C. B., E. B., nar. XX. XXXXXX XXXX v A., trvalý pobyt A., prechodne B. XXX, G., okres Šaľa,

o d s u d z u j ú :

ml. A. B. ml.

podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 3, § 114 ods. 1 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 100 (sto) eur.

Podľa § 114 ods. 2 Trestného zákona sa pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť v ustanovenej lehote úmyselne zmarený, určuje náhradný trest odňatia slobody na 1 (jeden) mesiac.

ml. C. B.

podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písm. j), písm. l), § 38 ods. 3, § 114 ods. 1 Trestného zákona na peňažný trest vo výmere 100 (sto) eur.

Podľa § 114 ods. 2 Trestného zákona sa pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť v ustanovenej lehote úmyselne zmarený, určuje náhradný trest odňatia slobody na 1 (jeden) mesiac.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Galanta (ďalej aj okresný súd) rozsudkom z 28. júna 2023, č. k. 2T/106/2020-847 (ďalej tiež napadnutý rozsudok), uznal mladistvých obžalovaných 1/ A. B. ml., 2/ ml. C. B. a 3/ ml. H. B. za vinných z úmyselného prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona (ďalej len Tr.

zák.) spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorí v zmysle bodu 2/ obžaloby sp. zn. 2Pv 401/17/2202-58 z 10. novembra 2020, spáchali na tom skutkovom základe, že dňa 13.02.2017 v čase od 20:30 hod. do 21:30 hod. v obchodnom dome Kaufland v meste Šafa, na ulici SNP č. 1, po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili z predajne 7 ks fliaš alkoholu zn. Hennessy 0,7 l spolu v hodnote 237,93 EUR a 46 ks čokolád zn. Milka 300 g spolu v hodnote 169,74 EUR, a to tým spôsobom, že do svojich batohov a do vnútornej strany svojich bünd obžalovaný 3) ml. H. B. zobral 4 ks fliaš alkoholu zn. Hennessy 0,7 l a 3 ks čokolád zn. Milka 300 g, obžalovaný 1) ml. A. B. ml. zobral 3 ks fliaš alkoholu značky Hennessy 0,7 l a 7 ks čokolád zn. Milka 300 g, a obžalovaný 2) ml. C. B. zobral 22 ks čokolád zn. Milka 300 g, a ml. D. I. zobral 14 ks čokolád zn. Milka 300 g, následne všetci s takto rozdeleným tovarom prešli cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím svojím konaním spôsobili spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35 790 164, škodu v celkovej výške 407,67 eur.

2. Pokiaľ ide o výrok o treste, okresný súd rozhodol nasledovne:

U obžalovaného ml. A. B. ml. okresný súd podľa § 101 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 98 písm. a) Tr. zák. podmienčne upustil od potrestania ml. obžalovaného, ktorý spáchal prečin, jeho spáchanie ľutuje a prejavuje účinnú snahu po náprave, pričom vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život ml. obžalovaného možno dôvodne očakávať, že už prejednanie vecí pred súdom postačí na jeho nápravu, kedy je podľa názoru súdu potrebné počas tu určenej skúšobnej doby sledovať správanie ml. obžalovaného a podľa § 101 ods. 2 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu podmienčného upustenia od potrestania v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

U obžalovaného ml. C. B. okresný súd podľa § 98 písm. a) Tr. zák. upustil od potrestania ml. obžalovaného, ktorý spáchal prečin, jeho spáchanie ľutuje a prejavuje účinnú snahu po náprave, pričom vzhľadom na povahu spáchaného činu a na doterajší život ml. obžalovaného možno dôvodne očakávať, že už prejednanie vecí pred súdom postačí na jeho nápravu.

U obžalovaného ml. H. B. okresný súd postupom podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/18/2021 zo dňa 08.09.2021, právoplatný dňa 29.09.2021, ktorým trestným rozkazom bol obžalovanému uložený súhrnný podmienčný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky, ktorého výkon bol podmienčne odložený s ustanovením skúšobnej doby s probačným dohľadom v trvaní 5 rokov, nakoľko súd pokladá trest uložený uvedeným skorším rozhodnutím na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného za dostatočný.

3. Okresný súd súčasne postupom podľa § 288 ods. 1 Tr. por. odkázal poškodenú obchodnú spoločnosť Kaufland Slovenská republika v.o.s. s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

4. Po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní a poučení o opravnom prostriedku prokurátorka Okresnej prokuratúry Galanta (ďalej len prokurátor) zahlásila odvolanie čo do výroku o treste v neprospech mladistvých obžalovaných A. B. ml. a C. B.. Nikto iný z oprávnených osôb odvolanie nepodal.

5. V písomne odôvodnenom odvolaní prokurátorka uviedla, že sa s právnymi úvahami vo vzťahu k výroku o treste týkajúcim sa obžalovaných mladistvých A. B. a C. B. nestotožňuje, naopak rozsudok vo výroku o treste vo vzťahu k týmto obžalovaným považuje za nezákonný a zároveň aj nespravodlivý. 5.1. Citujúc ust. § 97 ods. 1, ods. 3, § 98 a § 101 ods. 1 Tr. zák. argumentovala tým, že ust. § 98 Tr. zák. aplikované vo vzťahu k obom obžalovaným mladistvým (okrem podmienok vymedzených v písmene a) alebo písmene b) citovaného ustanovenia) explicitne určuje kumulatívne splnenie podmienok, a to spáchanie prečinu, ľútosť nad jeho spáchaním a prejav účinnej snahy po náprave, s ktorým splnením podmienok sa súd pri aplikovaní takého ustanovenia musí náležite v odôvodnení svojho rozhodnutia aj vysporiadať.

5.2. V tomto kontexte poukazuje na to, že sa súd dostatočným spôsobom nevysporiadal (a v konečnom dôsledku ani nezaoberal) s prejavom účinnej snahy po náprave zo strany týchto dvoch obžalovaných mladistvých (k tomu porovnaj R 1/1965). Z vyšetrovacieho spisu ani zo samotného prejavu obžalovaných mladistvých na hlavnom pojednávaní nie je zrejma absolútne žiadna účinná snaha po náprave. Skutočnosť (a ťažiskový argument súdu), že sú obaja aktuálne zamestnaní vybočuje z rámca koncepcie uvedenej podmienky. Obžalovaní mladiství nerealizovali (či už bezprostredne po spáchaní skutku, respektíve aj neskôr) aktívne žiaden úkon, ktorým by súdu preukázali svoju snahu po náprave, dokonca sa poškodenému ani neospravedlnili (a ak áno, súd to neskúmal). Skutočnosť, že sú aktuálne zamestnaní (bez ďalšieho) nie je prejavom účinnej snahy po náprave.

5.3. Ďalej uviedla, že argument o dĺžke trestného stíhania pre aplikáciu uvedeného zákonného ustanovenia je podľa názoru prokuratúry taktiež neadekvátny a určite by nemal mať prioritu pred aplikovaním konkrétnych zásad pre ukládanie trestov mladistvým páchatelom. S ohľadom na vyššie uvedené mám teda za to, že neboli splnené kumulatívne prvé tri podmienky v zmysle ust. § 98 Tr. zák.

prvá alinea u obžalovaných mladistvých C. B. a A. B.. Zároveň je toho názoru, že nie sú splnené ani ďalšie podmienky v zmysle písmena a) citovaného ustanovenia Tr. zák. Poukazuje predovšetkým na skutočnosť v zmysle dikcie Tr. zák. (aplikujúc gramatický a logický výklad) by mal súd vyhodnocovať život mladistvého páchatelia jednak pred spáchaním skutku a jednak aj po jeho spáchaní do vydania meritórneho súdneho rozhodnutia a to s ohľadom na to, aby bolo možné dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu. Uvedené však v konkrétnom prípade ani u jedného z týchto obžalovaných splnené nebolo. Je potrebné uviesť, že skutok, za ktorý uznali obžalovaní svoju vinu bol spáchaný dňa 13.02.2017.

5.4. Vo vzťahu k mladistvému obžalovanému A. B. poukázala prokurátorka na skutočnosť, že od spáchania skutku bol nielen právoplatne v roku 2019 odsúdený za rovnakú majetkovú trestnú činnosť (hoci pravdepodobne bolo také odsúdenie zahladené, v odpise registra trestov uvedená informácia absentuje, ale systematicky sa (aj počas skúšobnej doby podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody) dopúšťal od roku 2019 v podstate až doposiaľ mnohých priestupkov (celkovo v počte 32) na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky aj závažnejšieho charakteru, za ktoré priestupky mu boli ukladané aj vyššie sankcie. Je teda neadekvátna a zároveň nespravodlivá konštatácia súdu, že už samotné prejednanie veci pred súdom bude mať na obžalovaného mladistvého A. B. výchovný vplyv, kedy výchovný vplyv nemal ani právoplatne uložený podmiennečný trest a odsúdený sa dopúšťal aj v skúšobnej dobe protiprávnej činnosti. Je zrejmé, že u obžalovaného mladistvého A. B. sa jedná o osobu nerešpektujúcu autoritatívne rozhodnutia orgánov verejnej moci a nezákonným aplikovaním ustanovenia § 98 písm. a) Tr. zák. v spojení s ust. § 101 ods. 1 Tr. zák. nedôjde v jeho prípade k žiadnej náprave.

5.5. Rovnako vyššie uvedené platí aj u obžalovaného mladistvého C. B., ktorý bol po spáchaní skutku trikrát právoplatne odsúdený za rovnakú majetkovú trestnú činnosť (akceptujúc fikciu zahľadania odsúdenia) a zároveň sa dopustil opakovane (aj počas skúšobnej doby podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody) priestupkov (celkovo 4, z toho 3 priestupky boli proti majetku -drobné krádeže). S ohľadom na vyššie uvedené je prokurátorka toho názoru, že rozsudok vo vzťahu k výroku o treste týkajúcom sa obžalovaných mladistvých C. B. a A. B. je nezákonný z dôvodu absencie kumulatívneho splnenia podmienok vymedzených v ust. § 98 písm. a) Tr. zák.

5.6. Z prezentovaných dôvodov v konečnom návrhu žiadala, aby Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d), písm. e) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok u obžalovaných mladistvých C. B. a A. B. vo výrokoch o treste a aby podľa § 3:12 odsek 3 Trestného poriadku rozhodol vo veci sám tak, že uloží obžalovaným mladistvým C. B. a A. B. podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona so zistením a určením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák. a bez zistenia a určenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody v dolnej polovici takto určenej trestnej sadzby s podmiennečným odkladom výkonu trestu odňatia na primeranú skúšobnú dobu.

6. K odvolaniu prokurátorky sa prostredníctvom obhajcu Mgr. Norberta Stanka vyjadril ml. A. B. ml. v tom smere, že sa okresný súd rozhodol vecne správne, nakoľko boli splnené všetky zákonné podmienky na uloženie takéhoto trestu resp. podmiennečného upustenia od potrestania.

6.1. Argumentácia, ktorú vo svojom odvolaní použila prokurátorka, podľa neho neobstojí. Zo strany súdu boli vykonané náležité zistenia a vec správne posúdená. V prvom rade si je treba uvedomiť náležitosť a dôvod prečo je tento inštitút využívaní, a to najmä jeho prednosť výchovného pôsobenia na mladistvého pred represívnym pôsobením. K naplneniu jednotlivých podmienok pre uloženie podmiennečného upustenia, z dikcie tohto ustanovenia vyplýva, že súd môže upustiť od potrestania mladistvého vtedy, ak sú splnené všeobecné podmienky na upustenie od potrestania § 98 písm. a) Tr. zák. a vtedy, ak prijme záruku za nápravu mladistvého a vzhľadom na povahu spáchaného činu a osobu mladistvého uloženie trestu nie je nevyhnutné [písm. b)]. Základnou zákonnou podmienkou na upustenie od potrestania je, že mladistvý spáchal prečin, jeho spáchanie oľutoval a prejavuje skutočnú snahu po náprave. Správne prokurátor poukázal na splnenie kumulatívnych podmienok a to spáchanie prečinu a prejavenie účinnej ľútosti a prejav účinnej snahy po náprave, ktoré on riadne splnil a s touto argumentáciou sa stotožnil aj prvostupňový súd.

6.2. Naopak nemožno súhlasiť s argumentáciou prokurátorky, že nevhľadla, žiadnu snahu po náprave. Tu by naopak chcel vyzdvihnúť správnu argumentáciu súdu, že sa riadne zamestnal, a teda nevie si predstaviť ako inak mal prejať snahu po náprave, ak nie to, že sa riadne zamestnal, má stály príjem, čo minimálne vyvracia do budúcnosti domnienku, že by bol odkázaný na ďalšie páchanie trestnej činnosti.

6.3. Vzhľadom na vyššie uvedené má za to, že rozhodnutie prvostupňového súdu bolo vecne a právne správne a preto navrhol odvolanie prokurátorky ako nedôvodné zamietnuť.

7. K odvolacím námietkam prokurátora sa prostredníctvom obhajcu JUDr. Martina Hudáka vyjadril aj ml. A. B. ml. v tom smere, že rozsudok okresného súdu považuje za vecne a aj právne správny, zo strany prvostupňového súdu nedošlo k porušeniu žiadnych procesných predpisov a prvostupňový súd správne

aplikoval príslušné ustanovenia Tr. zák. Odôvodnenie súdu je dostatočné v zmysle § 168 ods. 1 Tr. por., súd v ňom riadne odôvodnil, akými úvahami sa spravoval pri ukladaní trestu a hodnotení vykonaných dôkazov, ako vyhodnotil jednotlivé skutkové okolnosti a na základe čoho dospel k tomu, že u neho upustil od potrestania. Prvostupňový rozsudok považuje za zákonný, súd dostatočným spôsobom odôvodnil upustenie od potrestania, pričom sa obhajoba stotožňuje s dôvodmi, ktoré v ňom súd uviedol a to, že sa k spáchaniu skutku priznal a urobil vyhlásenie o svojej vine na hlavnom pojednávaní, ešte pred vykonaním akéhokoľvek dokazovania, že spáchanie skutku od začiatku ľutuje, že aktuálnym spôsobom svojho života prejavuje účinnú snahu po náprave (zdroje na svoje živobytie zabezpečuje legálnou cestou, je pracovne/zárobkovo činný), za ostatné roky došlo k zahladeniu predošlých súdnych potrestaní, ktoré mu boli uložené, s ohľadom na povahu spáchaného skutku a jeho doterajší život možno dôvodne očakávať, že prejednanie veci pred súdom postačuje na jeho nápravu, aj s prihliadnutím na skutočnosť že trestné konanie trvá celkovo už 6 rokov, čo je viac ako trojnásobok hornej hranice trestnej sadzby za žalovaný trestný čin.

7.1. Navyše upustenie od potrestania je podložené aj ďalšími okolnosťami prípadu a to, že bol v čase spáchania skutku mladistvý, že sa priznal už pri prvom svojom výsluchu v rámci prípravného konania, nijakým spôsobom prebiehajúce konanie nenaťahoval, ani nespôsobil žiadne obštrukcie v konaní, celková spôsobená škoda bola približne 140 € nad potrebnú trestnoprávne relevantnú minimálnu výšku škody, na spôsobenej škode podieľal, iba čo sa týka hodnoty odcudzených čokolád, a to v počte 22 ks, pričom ide dokopy o sumu 81,18 €, všetky odcudzené veci boli vrátené do predajne hneď po ich odcudzení (a teda nedošlo k vzniku reálnej škody poškodenému), že vedie riadny rodinný život a počas trestného konania sa mu narodilo dieťa, o ktoré sa riadne stará.

7.2. Trestné stíhanie malo na neho výchovný efekt už viac ako 6 rokov. Samotné rozhodnutie o upustení od potrestania má povahu odsudzujúceho rozsudku, ktorý obsahuje výrok o vine (výrok, ktorým je mladistvý páchatel' uznaný vinným zo spáchaného prečinu) tak výrok o treste (výrok o upustení od potrestania), nejde teda o vyslovenie oslobodzujúceho rozsudku. Samotným zahladením sa rozsudok nezrušuje, čo má za následok skutočnosť že zahladienie odsúdenia pritom bolo upustené od potrestania sa tiež zapisuje do registra trestov a uvádza sa v odpise tohto registra. Z jeho strany došlo k (ukážkovému) splneniu podmienok na upustenie od potrestania za spáchaný skutok.

7.3. S poukazom na vyššie uvedené v konečnom návrhu žiadal odvolanie prokurátorky ako nedôvodné zamietnuť.

8. Prokurátorka na písomné vyjadrenia obžalovaných už viac nereagovala.

9. Spisový materiál bol Krajskému súdu v Trnave (ďalej aj krajský súd) riadne predložený na rozhodnutie o odvolaní prokurátorky 19. októbra 2023.

10. Za účelom prejednanja podaného odvolania nariadil krajský súd termín verejného zasadnutia na 16. apríla 2024, ktorého sa zúčastnili zástupca krajskej prokuratúry a obhajcovia oboch ml. obžalovaných. Verejné zasadnutie sa konalo v neprítomnosti ml. obžalovaných, ktorí požiadali o konanie v ich neprítomnosti. Keďže v čase konania verejného zasadnutia boli obaja už plnoletí neboli upovedomovaní ich zákonní zástupcovia a nakoľko v čase konania verejného zasadnutia už dovŕšili 19-ty rok veku, tak sa neupovedomoval ani orgán sociálnoprávnej ochrany detí (§ 292 ods. 1 Tr. por.). Nakoľko strany návrhy na doplnenie dokazovania nemali, pristúpilo sa ku konečným návrhom, v rámci ktorých strany zotrvali na konečných návrhoch v znení, v akom ich sformulovali vo svojich písomných podaniach.

11. Podľa § 317 ods.1 Tr. por., ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 321 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

- a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,
- b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,
- c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,
- d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,
- e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo
- f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

Podľa § 321 ods. 2 Tr. por., ak bolo odvolanie obmedzené podľa § 317 ods. 1 alebo 3, odvolací súd z dôvodu uvedeného v odseku 1 zruší len napadnutý výrok rozsudku. Ak však odvolací súd zruší hoci i

len sčasti výrok o vine, zruší vždy súčasne celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por., odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

12. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania na to oprávnenou osobou – prokurátorkou - postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov o treste napadnutého rozsudku, proti ktorým podala odvolanie v neprospech obžalovaných, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie prokurátorky je dôvodné.

13. Pokiaľ ide o správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo napadnutým výrokom o treste, v tomto smere žiadne námietky odvolateľka nemala a chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., krajský súd vlastným prieskumom nezistil. Zo zápisnice z hlavného pojednávania vyplýva, že okresný súd dokazovanie ohľadom týchto výrokov vykonal zákonným spôsobom a v rozsahu dostatočnom na spravodlivé, stavu veci a zákonu zodpovedajúce rozhodnutie.

14. Pokiaľ ide o chyby rozsudku, je treba uviesť, že okresný súd skutočne pochybil, keď u oboch mladistvých upustil od potrestania, lebo na takýto postup ani podľa názoru krajského súdu neboli splnené zákonné podmienky predpokladané v ust. § 98 písm. a) Tr. zák. a to z dôvodov, na ktoré príliehavo poukázala prokurátorka v písomne zdôvodnenom odvolaní.

15. Krajský súd si odvolaciu argumentáciu prokurátorky opísanú vyššie v texte osvojuje a bez potreby jej detailného opakovania na ňu v podrobnostiach ako na vecne správnu odkazuje.

16. Možno len doplniť, že doterajší život mladistvého obžalovaného musí dostatočne odôvodňovať prognózu jeho pozitívneho vývinu a to, že sa napraví aj bez uloženia trestu, teda že postačí len výchovný účel trestného konania. Predpokladom toho je bezúhonný život mladistvého nielen pred spáchaním prečinu, ale aj po ňom až do rozhodnutia vo veci. V prípade oboch ml. obžalovaných aktuálne súdený prečin stál na začiatku ich „kriminálnej kariéry,“ ako to vyplynulo z vykonaného dokazovania, je teda evidentné, že po jeho spáchaní riadny život nevedli a od ďalšej trestnej činnosti ich neodradilo ani to, že sa voči nim viedlo trestné konanie. Práve toto dôležité skutkové zistenie vylučovalo postup, ktorý zvolil okresný súd.

17. Ak sa krajský súd stotožnil s odvolaním prokurátorky v tom smere, že je potrebné mladistvých za spáchaný trestný čin potrestať, už sa nemohol stotožniť s jej návrhom, aby obom uložil trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom jeho výkonu.

18. Hlavnou zásadou trestania mladistvých je výchovný účel uložených trestov. Katalóg trestov pre mladistvých je v ust. § 109 písm. a) až h) Tr. zák. dostatočne široký a preferuje ukladanie sankcií nespojených s trestom odňatia slobody, a to v poradí uvedenom v písmenách a) až h), kde trest odňatia slobody je pod písm. h) uvedený ako posledný (najprísnejší).

19. Podľa názoru krajského súdu nebolo v tomto prípade potrebné siahť pri trestaní obžalovaných mladistvých na ten najprísnejší trest v situácii, keď išlo vôbec o ich prvý trestný čin, ktorého sa dopustili, išlo o menej závažný trestný čin - prečin, ktorým navyše reálne nespôsobili škodlivý následok, keďže odcudzený tovar bol neskôr vrátený do predajne, ku činu sa obaja priznali, jeho spáchanie úprimne oľutovali a pred súdom realizovali vyhlásenie o vine, no hlavne keď od spáchania skutku 13. februára 2017 ku dňu konania verejného zasadnutia odvolacieho súdu uplynulo viac ako 7 rokov.

20. Vychádzajúc z uvedeného krajský súd za stavu veci a zákonu zodpovedajúci, primeraný povahe a závažnosti spáchaného prečinu, postojom ml. obžalovaných k trestnej činnosti, aj ku dĺžke trestného konania, považoval alternatívny peňažný trest (v katalógu trestov pod písm. b) § 109 Tr. zák.). Pri zistení dvoch poľahčujúcich okolností, že pred spáchaním trestného činu viedli ml. obžalovaní riadny život a že sa k trestnému činu priznali a jeho spáchanie úprimne oľutovali (§ 36 písm. j), písm. l) Tr. zák.) a nezistení žiadnej priťažujúcej okolnosti, potom obom ml. obžalovaným uložil krajský súd v rámci zákonného rozpätia od 30 eur do 16 590 eur, modifikovaného znížením hornej hranice o jednu tretinu podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., peňažný trest vo výmere 100 eur, teda blízko samej dolnej hranice. Túto výmeru budú obaja s istotou schopní vzhľadom na svoje majetkové pomery zaplatiť, keďže sú aktuálne zárobkovo činní.

21. Pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť v ustanovenej lehote úmyselne zmarený, ustanovil krajský súd obom ml. obžalovaným náhradný trest odňatia slobody vo výmere jeden mesiac,

teda opäť blízko dolnej hranice zákonného rozpätia. Ide o obligatórny postup pri ukladaní peňažného trestu predpokladaný ust. § 114 ods. 2 Tr. zák.

22. Takto uložený trest podľa názoru krajského súdu dostatočne akcentuje všetky skutočnosti, na ktoré vo svoj prospech uvádzali ml. obžalovaní, no súčasne napĺňa aj účel trestu, ktorým ju u mladistvého predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Záverečné zhrnutie

23. Z prezentovaných dôvodov krajský súd na podklade odvolania podaného prokurátorkou v neprospech obžalovaných postupom podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. na verejnom zasadnutí zrušil napadnutý rozsudok vo výrokoch o treste a spôsobe jeho výkonu u oboch ml. obžalovaných a podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám rozhodol spôsobom uvedeným v enunciaci, keďže rozhodnutie bolo možné odvolacím súdom urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený.

24. Tento rozsudok bol prijatý jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Tr. por.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.