

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 9P/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420205191
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Betáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2021:4420205191.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou Mgr. Vierou Betákovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: K. S. Č., R.. XX.XX.XXXX, D. O. R., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka Z. K., R.. XX.XX.XXXX, D. T. Q., T. XXX/X, T.. Č.. Ž. XX, A. R. Ž. a otec N. Č., R.. XX.XX.XXXX, D. J. X, A. R. Ž., na návrh navrhovateľky: O. Č., R.. XX.XX.XXXX, D. J. XXXX/X, A. R. Ž., vo veci zverenia mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletú K. S. Č., R.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky O. Č., W. P., R.. XX.XX.XXXX, bytom J.R. XXXX/X A. R. Ž., od 27.11.2020, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, ako ju vykonávajú rodičia a má právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Otec dieťaťa je povinný prispievať na výživu mal. dieťaťa: K. S. Č., R.. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

III. Matka dieťaťa je povinná prispievať na výživu mal. dieťaťa: K. S. Č., R.. XX.XX.XXXX vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 27.11.2020 doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.11.2020 domáhala zverenia maloletého dieťaťa K. S. Č.X., R.. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnila tým, že rodičia maloletej nie sú schopní postarať sa o svoju maloletú dcéru. Matka maloletej po narodení svojho posledného dieťaťa, ktoré sa narodilo v auguste 2020 nechala u navrhovateľky vnučku, mal. K. S. Č.V., o ktorú sa od tej doby navrhovateľka celodenné stará. Matka maloletú nenavštevuje a nejaví o ňu žiadny záujem. Navrhovateľka túto skutočnosť oznámila kolíznemu opatrovníkovi a to Hláskou zo dňa 14.09.2020. Uviedla, že aj v období, keď maloletá žila so svojimi rodičmi nebolo o ňu dostatočne postarané, lebo keď ju priniesol otec na návštevu, dieťa bolo špinavé, zavšivavené a malo aj zdravotné problémy. Navrhovateľka osobne zobrala maloletú do ordinácie MUDr. Vargovej, kde bola vyšetrená a bola jej naordinovaná liečba. Otec maloletej N. Č., syn navrhovateľky sa tiež o maloletú dcéru nestará, neprejavuje o ňu záujem a neprispieva na dcéru žiadnym výživným. Ani rodinné prídavky, ktoré poberá otec dieťaťa na maloletú neodovzdáva navrhovateľke, aby aspoň touto čiastkou prispel na jej výživu. Z mimomanželského pomeru rodičov maloletej sa narodilo aj ďalšie dieťa

mal. N. Č., R.. XX.XX.XXXX, ktorý bol navrhovateľke tiež zverený do náhradnej osobnej starostlivosti a to na základe právoplatného rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 16P/46/2020-55 zo dňa 17.08.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.09.2020. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že navrhuje maloletú do jej náhradnej osobnej starostlivosti, aby obe maloleté deti spolu prežili detstvo v rodinnom kruhu so stabilným rodinným zázemím, pre ktoré má ona vytvorené lepšie podmienky ako biologická matka detí. Matka maloletej porodila spolu osem detí, z toho sa stará len o to najmladšie, čo svedčí o jej nezodpovednom správaní.

2. Matka maloletej sa k návrhu nevyjadrila a žiadnym spôsobom ho nenamietala, pojednávajú sa nezúčastňovala, hoci mala vždy vykázané doručenie predvolania a nepredložila súdu žiadne relevantné dôkazy, ktoré by spochybňovali skutočnosti uvedené v návrhu.

3. Otec maloletej sa k návrhu nevyjadril, žiadnym spôsobom ho nenamietal, pojednávajú sa nezúčastňoval, predvolanie a návrh spolu s prílohami si prevzal iba v jednom prípade, ostatné zásielky súdu si nepreberal v odbernej lehote, nepredložil súdu žiadne relevantné dôkazy, ktoré by spochybňovali skutočnosti uvedené v návrhu.

4. Kolízny opatrovník po vykonanom dokazovaní navrhol návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovieť a zveriť maloletú K. S. Č., R.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke odo dňa podania návrhu t. j. 27.11.2020. Poukázala na skutočnosť, že v rodine navrhovateľky sú t. č. vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie všestrannej starostlivosti o mal. dieťa a navrhovateľka má všetky predpoklady k tomu, aby zabezpečovala starostlivosť o mal. dieťa aj do budúcnosti. Zdôraznila, že rodičia mal. dieťaťa v súčasnej dobe nie sú schopní a spôsobilí zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. dieťa. K plneniu svojich rodičovských povinností pristupujú nezodpovedne a zároveň navrhol, aby súd zaviazal oboch rodičov prispievať na výživu mal. dieťaťa vo výške 30 % zo sumy životného minima, od právoplatnosti rozsudku, na účet ÚPSVaR Nové Zámky, aj s prihliadnutím na ich majetkové pomery.

5. Dňa 19.04.2021 súd pojednával v neprítomnosti rodičov maloletej podľa ust. § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.M.P.“) s tým, že v predmetnej veci sa vykonávalo tretie pojednávanie, a to iba z dôvodu, že navrhovateľka na druhom pojednávaní, kedy bolo možné už vo veci rozhodnúť nemala k dispozícii potvrdenie od všeobecného lekára o tom, že je spôsobilá na výchovu maloletých detí s tým, že toto potvrdenie predložila na pojednávaní 19.04.2021. Rodičia mal. dieťaťa boli predvolávaní vždy na každé pojednávanie a ani na jedno sa nedostavili, boli im doručované všetky listiny a dôkazy, ktoré do spisu boli doložené navrhovateľkou a kolíznym opatrovníkom. Žiadny dôkaz nenamietali a žiadny ani nepredložili. Z týchto dôvodov súd pojednával v ich neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie výpoveďou navrhovateľky a kolízneho opatrovníka a oboznámením sa s nasledovnými listinnými dôkazmi: návrhom, rodným listom maloletej, úradným záznamom spísaným u kolízneho opatrovníka dňa 14.09.2020, lekárskou správou maloletej, spisom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/164/2017, 16P/46/2020 a 7P/26/2018, potvrdením Sociálnej poisťovne pobočka Nové Zámky zo dňa 11.03.2021, Správou ÚPSVaR oddelenie služieb pre občana zo dňa 10.03.2021, potvrdením o poberaní prídavkov na deti za rok 2020 a 2021, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku pri starostlivosti o zverené dieťa za rok 2020 a 2021, potvrdením o poberaní opakovaného príspevku dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti za rok 2020/2021, potvrdením ÚPSVaR odbor sociálnych vecí o poberaní prídavkov na deti za rok 2020/2021, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku za rok 2020, výpisom z Registra trestov navrhovateľky, potvrdením Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 07.04.2021 o tom, že navrhovateľka je právoplatne rozvedená, lekárskou správou pediatra o zdravotnom stave maloletej, originálom lekárskej správy o zdravotnom stave navrhovateľky.

7. Vykonaným dokazovaním a to listinnými dôkazmi, ktoré predložila do spisu navrhovateľka, kolízny opatrovník, a ktoré zabezpečil šetrením súdu zistil, z rodného listu maloletej K. S. Č., R.. XX.XX.XXXX, že jej rodičmi sú otec: N. Č., R.. XX.XX.XXXX, R. U. O. K. Z. K., R.. XX.XX.XXXX, R. U.. - z úradného záznamu spísaného u kolízneho opatrovníka dňa 14.09.2020, za účasti Mgr. Borkovej súd zistil, že sa dostavila bez predvolania stará matka mal. dieťaťa - navrhovateľka a oznámila ÚPSVaR SPODaSK Nové Zámky, že matka maloletej Gabriela Molnárová nedokáže zabezpečovať starostlivosť o mal. K. S. Č., R.. XX.XX.XXXX, a to z dôvodu, že matka maloletej išla dňa 22.08.2020 rodiť. Maloletá bola špinavá, vlasy mala neupravené a v špinavom oblečení. Navrhovateľka maloletej nakúpila preto oblečenie, vyprala špinavé šaty, ktoré matka dieťaťu poslala a okúpala maloletú. Na krku zbadala, že

maloletá má vyrážky. Matka maloletej sa vrátila z pôrodnice dňa 26.08.2020 domov a maloletú K. S. si neprevzala od navrhovateľky. Pár dní na to prevzala starostlivosť o mal. dieťa ale koncom augusta 29.08.2020 dobrovoľne vrátila maloletú navrhovateľke do starostlivosti a vyjadrila sa, že maloletá môže bývať v domácnosti starej matky. Maloletá aj v tomto období mala pod ústami vyrážky. 01.09.2020 otec maloletej K. S. umožnil maloletej návrat k matke a 03.09.2020 starý otec z matkinej strany, Jozef Molnár, priniesol mal. K. S. naspäť do domácnosti starej matky maloletej s tým, že jej zdravotný stav sa zhoršil a vyrážky jej našli aj v uchu. Stará matka s mal. dieťaťom navštívila odborného lekára MUDr. Vojtekovú, ktorá vypísala maloletej mastičku na liečbu vyrážok. Liečba bola nedostatočná, mastička nezaberala a MUDr. Vojteková 10.09.2020 predpísala antibiotiká maloletej a až potom sa dieťa vyliečilo. O tom, že maloletá sa podrobila lekárskeho vyšetreniu svedčí lekárska správa - nález MUDr. Vojtekovej, všeobecnej lekárky pre deti a dorast zo dňa 10.09.2020 a lekárska správa MUDr. Alžbety Vargovej, detského gynekológa zo dňa 18.04.2019. Ďalšou správou od MUDr. Viery Šumskej, špecialistu ORL súd zistil, že maloletá bola liečená na bolesti ucha, zvukovodu, blany bubienka.

- zo správy o šetrení pomerov kolízneho opatrovníka zo dňa 24.02.2021 u navrhovateľky a matky dieťaťa súd zistil, že navrhovateľka naďalej žije v spoločnej domácnosti s mal. N. a K. S. Č., bývalým manželom Č., plnoletými dcérami E., E. O. jej dvoma mal. deťmi. Z vyjadrenia navrhovateľky vyplynulo, že otec mal. dieťaťa nebýva v domácnosti starej matky, zdržiava sa tam nepravidelne, niekedy chodíva k matke maloletej na adresu Žitavská 27, Dvory nad Žitavou. Rodinný dom pozostáva z troch izieb a kuchyne bez príslušenstva. E. Č. obýva jednu izbu a E. Č. obýva druhú izbu spoločne s jej mal. deťmi. Navrhovateľka užíva v dome obývačku, kde prestáva spoločne s mal. deťmi Č.. V čase šetrenia bola hygiena prostredia na požadovanej úrovni. V domácnosti je zavedená elektrická energia a internet. Rodina vykonáva hygienu vo vaničkách, WC majú suché, na dvore. Prijem rodiny zabezpečuje dcéra navrhovateľky E., ktorá pracuje v Nitre. Výdavky na domácnosť podľa navrhovateľky sú vo výške 80 eur mesačne. Podľa vyjadrenia navrhovateľky otec dieťaťa N. Č. pristupuje voči svojim rodičovským povinnostiam veľmi nezodpovedne a o mal. dieťa neprejavuje záujem a ani o svojho mal. syna N. Č., R.. XX.XX.XXXX, ktorý jej bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka maloletej pristupuje taktiež ako otec veľmi nezodpovedne k svojim rodičovským povinnostiam, žiadnym spôsobom neprispieva na výživu mal. dcéry. Matka nie je iniciátorom osobného kontaktu s dieťaťom, ale mal. K. S..

Navrhovateľka poskytuje všestrannú osobnú starostlivosť o mal. dieťa od doby, kedy matka dieťaťa porodila svoje ďalšie mal. dieťa maloletého E. K. R.. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka uviedla, že si želá, aby súrodenci vyrastali spolu.

Biologická matka mal. dieťaťa poskytuje starostlivosť len jednému mal. dieťaťu E. K.. Matka dieťaťa spoločne s dieťaťom E. K. obýva jednu izbu v dome u príbuzných na adrese Žitavská 27, Dvory nad Žitavou. V izbe sa nachádza základný nábytok, posteľ, stolík a skriňa a postieľka. Kúrenie v izbe sa zabezpečuje tuhým palivom. Hygienu matka s dieťaťom vykonáva vo vaničkách, WC majú suché na dvore. Matka je t. č. bez príjmu, nezamestnaná, nie je evidovaná na príslušnom ÚPSVaR. Z vyjadrenia matky vyplynulo, že jej finančne pomáha rodina, ako vie.

- zo správy Sociálnej poisťovne, pobočky Nové Zámky zo dňa 11.03.2021 súd zistil, že matka dieťaťa Z. K.Á., R.. XX.XX.XXXX nebola k tomuto dňu poberateľkou nemocenských dávok, úrazových dávok, dôchodkových ani dávky v nezamestnanosti a otec maloletej N. Č., R.. XX.XX.XXXX tiež nebol k tomuto dňu poberateľom nemocenských dávok, úrazových dávok, dôchodkových ani dávky v nezamestnanosti

- zo správy ÚPSVaR oddelenie služieb občana zo dňa 10.03.2021 súd zistil, že navrhovateľka poberá rodičovský príspevok pri starostlivosti o zverené dieťa mal. N. Č., nar. XX.XX.XXXX od 24.09.2020, t. č. v sume 275,90 eur mesačne, prídavok na toto dieťa v sume 25,50 eur mesačne a opakovaný peňažný príspevok dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti od 24.09.2020 v sume 196,20 eur mesačne. Otec dieťaťa, N. Č. poberal rodičovský príspevok od 01.02.2020 do 30.04.2020 v sume 270 eur mesačne a prídavok na mal. K. S. Č. od 18.03.2016 do 31.01.2021 v sume 25,50 eur mesačne a menovaný nebol za posledných 12 mesiacov vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberal dávku v hmotnej núdzi. Tento úrad zaslal súdu aj potrebné potvrdenia o vyplatení týchto dávok.

- z výpisu z Registra trestov súd zistil, že navrhovateľka nemá žiadny záznam v Registri trestov.

- z potvrdenia Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 07.04.2021 súd zistil, že manželstvo navrhovateľky bolo právoplatne rozvedené rozsudkom 9C/502/2015-27 zo dňa 04.11.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.12.2015

- zo správy pediatra MUDr. Vojtekovej súd zistil, že maloletá K. S. Č., R.. XX.XX.XXXX bola naposledy vyšetrená v jej ambulancii v januári 2021 pre bolesť ucha, keď bola odoslaná na oddelenie ORL, vyšetrenie, ktoré absolvovala. Odvtedy zdravotný stav bol opakovane konzultovaný telefonicky s babkou a na všetky vyšetrenia do ambulancie chodí dieťa v sprievode babky. Očkovania a preventívne prehliadky má k danému veku absolvované všetky. Dieťa býva čisté, prospieva.

- z lekárskej správy všeobecného lekára MUDr. Olgy Soboňovej zo dňa 12.04.2021 súd zistil, že navrhovateľka je zdravotne spôsobilá na výchovu mal. detí.
- zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 11P/164/2017 súd zistil, že navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zverenia maloletej K. S. Č., nar. XX.XX.XXXX O. K., N. K., R.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že súd o tomto návrhu rozhodol uznesením zo dňa 10.10.2017 sp. zn. 11P/164/2017-35 tak, že konanie zastavil podľa § 29 C.M.P., keď navrhovateľka zobrala späť návrh a žiadala konanie vo veci zastaviť a súd o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
- zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 16P/46/2020 súd zistil, že navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zverenia maloletého N. Č. R.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti a súd o tomto návrhu rozhodol rozsudkom dňa 17.08.2020 sp. zn. 16P/46/2020-55 tak, že mal. N. Č. zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a rodičov zaviazal k povinnosti prispievať na výživu mal. dieťaťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.09.2020.
- zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7P/26/2018 súd zistil navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zverenia maloletého N. Č. R.. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti a súd o tomto návrhu rozhodol rozsudkom sp. zn. 7P/26/2018-123 zo dňa 13.05.2019 tak, že návrh zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.05.2019.

8. Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

9. Podľa § 45 odsek 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

10. Podľa § 45 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

11. Podľa § 45 odsek 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

12. Podľa § 45 odsek 5 Zákona o rodine, na správu majetku mal. dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a § 33.

13. Podľa § 45 odsek 6 Zákona o rodine, rodičia mal. dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s mal. dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo mal. dieťa takto zverené nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

14. Podľa § 45 odsek 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

15. Podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné mal. dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto mal. dieťaťa. Ak je mal. dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe, úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné mal. dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

16. Podľa § 45 odsek 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za 6 mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi mal. dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o mal. dieťa.

17. Podľa ustanovenia § 62 odsek 1, 2, 3, Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

odsek 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

odsek 3, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa ust. § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

19. Podľa Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení je životné minimum na nezaopatrené dieťa od 01.07.2020 vo výške 98,08 eur, výška výživného predstavuje sumu 29,42 mesačne.

20. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti, ktoré súd zistil rozsiahlym dokazovaním a v súlade so zákonnými ustanoveniami, súd mal. dieťa zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, ktorá sa o mal. dieťa stará sústavne od 03.09.2020, kedy starý otec z matkinej strany S. K. priniesol maloletú K. S. od matky naspäť do domácnosti starej matky maloletej. V konaní bolo jednoznačne preukázané, že rodičia maloletej zanedbávajú svoju povinnosť voči maloletej v súvislosti s jej starostlivosťou a výchovou, lebo neprejavujú o dieťa žiadny záujem, nenavštevujú ho, nestýkajú sa s ním, neinformujú sa o jeho zdravotnom stave, nekupujú mu žiadne veci, čo dieťa potrebuje, neplatia na dieťa žiadne výživné, čím bolo preukázané, že nie sú schopní a spôsobilí zabezpečiť osobnú starostlivosť o mal. dieťa. K plneniu svojich rodičovských povinností pristupujú nezodpovedne a podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka, v súčasnej dobe je situácia v rodine napätá, vzťahy v rodine sú výrazne naštrbené z dôvodu, že sa matka mal. nedokáže dohodnúť so starou matkou maloletej na stretávaní sa s mal. deťmi K. S. Č. O. N. Č. a z tohto dôvodu, vzhľadom na postoj matky dieťaťa a jej nezodpovedné správanie sa, navrhovateľka odmieta vydať dieťa matke a na druhej strane matka uvádza, že radšej maloletú nenavštevuje, z dôvodu, že nechce vyvolávať v rodine žiadne konflikty a naopak navrhovateľka uvádza, že matka sa vôbec nezaujíma o mal. dieťa. Týmto sa potvrdilo pre súd, že ich tvrdenia sa rozchádzajú, nedokážu spolu konštruktívne komunikovať a matka dieťaťa je neustále tehotná a nikdy nevie, kto je otcom dieťaťa a pomery u matky dieťaťa sú v nepriaznivej, rodinnej, ekonomickej a sociálnej situácii. V konaní bolo preukázané, že matka maloletých porodila už 8 detí a z toho sa stará len o to najmladšie a opäť je tehotná, čo svedčí o jej absolútne nezodpovednom správaní sa voči všetkým narodeným deťom,

lebo sa o nich absolútne nedokáže postarať a tieto deti končia buď v náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby, alebo v ústave. Otec maloletej sa vôbec nezaujíma o dieťa, neprejavuje oň žiadny záujem. Postoj rodičov v tomto konaní je absolútne laxný, lebo k návrhu sa vôbec nevyjadrili, ani na jedno pojednávanie sa nedostavili, nič nenamietali a na svoju obranu nič nepreukázali a nič nezdôvodnili.

Z dôvodu, že navrhovateľka sa o maloletú zodpovedne stará od septembra 2020 a má vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť maloletej, pretože býva v rodinnom dome, ktorý pozostáva z troch izieb, kuchyne bez príslušenstva a hygiena je na požadovanej úrovni, maloletá je spokojná a najmä s poukazom na to, že navrhovateľke bol zverený aj súrodenec maloletej K. S., N. Č. do náhradnej osobnej starostlivosti, deti budú vyrastať spoločne v riadnom rodinnom prostredí, kde bude o nich riadne postarané a najmä to, že budú spolu vyrastať ako súrodenci, pretože navrhovateľka má všetky predpoklady k tomu vytvorené, či už bytové, finančné, ako aj ďalšie. U rodičov maloletej sa tieto skutočnosti neprejavili a neosvedčili, naopak bolo zistené, že nemajú vytvorené žiadne podmienky pre zdravý rast a vývoj, kým bola maloletá u matky, bola zanedbávaná, o čom svedčí jej nepriaznivý zdravotný stav v akom sa dostala k navrhovateľke. Podľa lekárskeho správ založených v spise od pediatra a detského gynekológa, preto je v záujme maloletej, aby bola zverená navrhovateľke do náhradnej osobnej starostlivosti, lebo je starou matkou zo strany otca, spĺňa všetky zákonné predpoklady osoby, ktorej môže byť maloleté dieťa zverené, lebo je v blízkom príbuzenskom pomere s dieťaťom, je občanom Slovenskej republiky, vzhľadom na svoj zdravotný stav je schopná zabezpečovať starostlivosť o dieťa. Má stály príjem, poberá opakovaný príspevok pri zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti na mal. N. Č., R., XX.XX.XXXX a prídavok na toto dieťa a má vyriešenú aj bytovú otázku. Žije v spoločnej domácnosti so svojimi dvoma dcérami E. Č. O. E. Č., ktoré sú plnoleté, z ktorých dcéra E. má aj dve mal. deti R. J. Č. O. I. Č. a v dome býva aj bývalý manžel navrhovateľky, ktorého súhlas nebol potrebný so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, lebo sú právoplatne rozvedení. Navrhovateľka spĺňa ďalšie zákonom stanovené predpoklady pre zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä osobnostné a morálne. Jej doterajší spôsob života zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať riadne a v záujme mal. dieťaťa tak ako tomu bolo aj doteraz. Mal. K. S. tiež jej brat mal. N. majú u navrhovateľky zabezpečené všetky potreby pre ďalší zdravý všestranný vývoj. Z týchto dôvodov súd mal. dieťa zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, počnúc od 27.11.2020, teda od podania návrhu v predmetnej veci, vzhľadom na to, že nebolo rozhodnuté o dočasnej náhradnej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením a vymedzil rozsah jej práv.

21. Keďže rozhodnutím súdu o zverení mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká vyživovacia povinnosť rodičov voči ich mal. dieťaťu, súd určil obidvom rodičom vyživovaciu povinnosť voči mal. dieťaťu. Pri rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov súd prihliadal na odôvodnené potreby mal. dieťaťa, ktoré pozostávajú z nevyhnutných nákladov na stravu, ošatenie a hygienické potreby. Súd uložil obidvom rodičom povinnosť prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou minimálneho výživného, t. j. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa, podľa Zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Súd mal zato, že v čase rozhodovania súdu nie je v možnostiach rodičov prispievať na výživu mal. detí vyššou sumou. Rodičia sú povinní výživné poukazovať Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, podľa § 45 odsek 8 Zákona o rodine.

22. Súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 C.M.P. Podľa citovaného ustanovenia Civilného mimosporového poriadku, nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov. Vo výroku rozsudku súd žiadnemu z účastníkov trovy konania nepriznal, súd aplikoval uvedené ustanovenie zákona. Civilný mimosporový poriadok neobsahuje výnimky z vyššie citovaného ustanovenia. Podľa názoru súdu je ustanovenie § 52 C.M.P. kogentné a nemožno sa od neho odchyliť. Civilný mimosporový poriadok neobsahuje pri úprave trov konania žiadne ustanovenie, ktoré by odkazovalo na Civilný sporový poriadok.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (355 C.S.P.)

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (359 C.S.P.)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (358 C.S.P.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 C.S.P.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (62 C.M.P.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.