

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/57/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010475  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320010475.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mileny Jakubíkovej a prísediacich sudcov Eleny Lackovej a Róberta Kyšku v trestnej veci obžalovaného G. E. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní dňa 19.04.2021 takto

### rozhodol:

Obžalovaný :

G. E., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom M., t.č. v ÚVTOS T. nad D.

je vinný, že

v presne nezistenom čase od dňa 10.05.2015 do mesiaca august 2015 v M. mal E. F., toho času W., uvádzať, že potrebuje urýchlene financie za účelom realizácie obchodu s bližšie nestotožnenými pozemkami, v ktorom má už investovanú značnú časť peňazí a o tieto by mohol prísť, čo by znamenalo tiež koniec jeho podnikateľskej činnosti, ďalej že má rodinné problémy so svojou manželkou, a že táto ho pripravila o peniaze, že musel nechať založiť svoje osobné motorové vozidlo značky K. P a takto od E. F. (W.) vylákal osobné motorové vozidlo značky E. M. V., Y.: M CV v hodnote 2.592 eur pod zámienkou nevyhnutnej potreby založenia uvedeného vozidla, pričom dňa 03.06.2015 nechal E. F. (W.) podpísať splnomocnenie vystavené na splnomocnenca L. R. bez bližšieho uvedenia právnych úkonov, ktoré majú byť realizované s predmetným vozidlom, pričom E. F. (W.) dala v dobrej viere, že vozidlo bude iba predmetom zálohu a následne jej bude vrátené, overiť svoj podpis na splnomocnení na Mestskom úrade v Leviciach a odovzdala ho G. E., po čom mu odovzdala aj doklady od vozidla, pričom G. E. na základe takto overeného splnomocnenia predal vozidlo E. M. V., Y.: M CV ďalšej osobe bez vedomia a súhlasu E. F. (W.), a v uvedenom období tiež vylákal od E. F. (W.) po častiach peňažné prostriedky v celkovej výške 700 eur s príslubom, že jej ich vráti, čo však neučinil, pričom uvedeného konania sa G. E. mal dopustiť s vedomím, že zapožičané peniaze ako aj osobné motorové vozidlo E. M. V., Y.: M CV E. F. (W.) nevráti

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu

č í m s p á c h a l

- prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

a za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu u obž. Martina Stančíka, nakoľko spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 11 /jedenásť/ rokov 6 /šesť/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/103/2016 zo dňa 27.06.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/80/2018 zo dňa 23.10.2018 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodenú E. W., nar. XX.XX.XXXX v M. G., trvale bytom E. M. XXXX, M. s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

## o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 odsek 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený rozsudok, neobsahujúci odôvodnenie, nakoľko po jeho vyhlásení sa obžalovaný a prokurátor výslovne vzdali odvolania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 57/2020. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§308 ods. 2 Tr. por./

Osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota na odvolanie tým stým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.