

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Cb/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720202771
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bojnická
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720202771.4

Uznesenie

Okresný súd Martin v spore žalobkyne: C.. S. K., nar. X.X.XXXX, bytom N. XXXX/X, XXX XX C., právne zastúpená JUDr. Michalom Slameňom, advokátom so sídlom ul. Šoltésovej 11, 036 01 Martin, proti žalovanému: ADMEUM, s.r.o., so sídlom Mudroňova 14, Martin 036 01, IČO: 43 870 902, v konaní o zrušenie účasti spoločníka v spoločnosti takto

rozhodol:

Označenie bydliska žalobkyne v záhlaví písomného a elektronického vyhotovenia rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 11.3.2021, č.k. 17Cb/50/2020-87 o p r a v u j e tak, že správne znie: „N. XXXX/X, XXX XX C.“.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobkyňa domáhala zrušenia jej účasti v spoločnosti žalovaného a náhrady trov konania.
2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 11.3.2021, č.k. 17Cb/50/2020-87 v spojení s opravným uznesením zo dňa 19.4.2021, č.k. 17Cb/50/2020-99, ktorým v I. výroku zrušil účasť žalobcu: C.. S. K. v spoločnosti: ADMEUM, s.r.o., so sídlom Mudroňova 14, Martin, PSČ: 036 01, Slovenská republika, IČO: 43 870 902, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel: Sro, vložka číslo: 69977/L ku dňu právoplatnosti rozsudku; v II. výroku žalobkyni priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 % a v III. výroku vyslovil, že o výške náhrady trov konania rozhodne Okresný súd Martin samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku. Proti výroku II. a III. vyššie uvedeného rozsudku podal žalovaný odvolanie.
3. V písomnom (ako aj v elektronickom) vyhotovení vyššie uvedeného rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti, keď súd bydlisko žalobkyne nesprávne označil ako „N. XXXX/X, XXX C.“, pričom správne malo byť bydlisko žalobkyne označené ako „N. XXXX/X, XXX XX C.“.
4. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
5. Vzhľadom na uvedené súd postupoval v zmysle cit. ust. § 224 C. s. p. a zrejmu nesprávnosť v rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 11.3.2021, č.k. 17Cb/50/2020-87, spočívajúcu v uvedení nesprávneho označenia bydliska žalobkyne v jeho záhlaví, opravil tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (ust. § 355 ods. 2 v spojení s ust. § 357 C. s. p.). Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť sa podáva v

lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.