

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 11Csp/71/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123306630  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:6123306630.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci sporu žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: F. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., o zaplatenie sumy 339,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 339,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne

zo sumy 24,40 eura od 01.08.2020 do zaplatenia,  
zo sumy 25,90 eura od 01.09.2020 do zaplatenia,  
zo sumy 25,90 eura od 01.10.2020 do zaplatenia,  
zo sumy 3,- eurá od 01.11.2020 do zaplatenia,  
zo sumy 3,- eurá od 01.12.2020 do zaplatenia,  
zo sumy 3,- eurá od 01.01.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 3,- eurá od 01.02.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 3,- eurá od 01.03.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 3,- eurá od 01.04.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 3,- eurá od 01.05.2021 do zaplatenia,  
zo sumy 6,- eur od 01.07.2021 do zaplatenia,  
a to všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou upomínaciu súdu dňa 26.04.2023, postúpenou tunajšiemu súdu dňa 18.09.2023, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 339,- eur (istina 103,20 eura + zmluvná pokuta 235,80 eura) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo súm a od dátumov uvedených vo výroku tohto rozsudku, ako aj priznania náhrady trov konania.

2. Súd žalobe v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 11Csp/71/2023-87 zo dňa 18.10.2023, ktorý sa však nepodarilo doručiť žalovanému, a preto ho súd uznesením č.k. 11Csp/71/2023-108 zo dňa 11.01.2024 zrušil.

3. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa § 44 zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o., a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby, ako aj prenechal do nájmu žalovanému ním

vybrané zariadenia, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby a cenu nájmu. Právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas, ako aj prenechal do nájmu žalovaným vybrané zariadenia. Na cenu dodaných služieb a cenu nájmu zariadení v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanému: faktúru č. 2006095987 s dátumom splatnosti dňa 31.07.2020 vo výške 21,40 eura ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 2006095987 s dátumom splatnosti dňa 31.07.2020 vo výške 1,50 eura ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 2006095987 s dátumom splatnosti dňa 31.07.2020 vo výške 1,50 eura ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 2007095136 s dátumom splatnosti dňa 31.08.2020 vo výške 1,50 eura ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 2007095136 s dátumom splatnosti dňa 31.08.2020 vo výške 22,90 eura ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 2007095136 s dátumom splatnosti dňa 31.08.2020 vo výške 1,50 eura ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 2008094194 s dátumom splatnosti dňa 30.09.2020 vo výške 1,50 eura ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 2008094194 s dátumom splatnosti dňa 30.09.2020 vo výške 22,90 eura ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 2008094194 s dátumom splatnosti dňa 30.09.2020 vo výške 1,50 eura ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 2009094194 s dátumom splatnosti dňa 31.10.2020 vo výške 1,50 eura ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 2009094194 s dátumom splatnosti dňa 31.10.2020 vo výške 1,50 eura ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 2010093212 s dátumom splatnosti dňa 30.11.2020 vo výške 1,50 eura ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 2010093212 s dátumom splatnosti dňa 30.11.2020 vo výške 1,50 eura ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 2011065319 s dátumom splatnosti dňa 31.12.2020 vo výške 1,50 eura ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 2011065319 s dátumom splatnosti dňa 31.12.2020 vo výške 1,50 eura ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 2012033616 s dátumom splatnosti dňa 31.01.2021 vo výške 1,50 eura ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 2012033616 s dátumom splatnosti dňa 31.01.2021 vo výške 1,50 eura ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 2101050530 s dátumom splatnosti dňa 28.02.2021 vo výške 1,50 eura ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 2101050530 s dátumom splatnosti dňa 28.02.2021 vo výške 1,50 eura ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 2102045413 s dátumom splatnosti dňa 31.03.2021 vo výške 1,50 eura ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 2102045413 s dátumom splatnosti dňa 31.03.2021 vo výške 1,50 eura ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 2103077183 s dátumom splatnosti dňa 30.04.2021 vo výške 1,50 eura ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 2103077183 s dátumom splatnosti dňa 30.04.2021 vo výške 1,50 eura ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 2105087355 s dátumom splatnosti dňa 30.06.2021 vo výške 6,00 eur ku dňu postúpenia pohľadávky. Poplatky a pokuta za porušenie záväzku viazanosti účtované žalovanému nie sú predmetom žaloby. Žalobca si v tomto spore voči žalovanému uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty z titulu nevrátenia zariadení prenechaných žalovanému do nájmu, vyúčtovaný vo faktúre č. 2105087355 s dátumom splatnosti dňa 30.06.2021 na sumu 235,80 eura ku dňu postúpenia pohľadávky. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, ako aj prenechal žalovanému do nájmu ním vybrané zariadenia, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby, cenu nájmu a pokuty vyúčtované za nevrátené zariadenia neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jej zaplatením. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou DIGI SLOVAKIA, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou žalobcu ako postupníkom dňa 01.03.2022 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby, z titulu nezaplatenej ceny nájmu zariadení a z titulu nezaplatených pokút za nevrátené zariadenia v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávku žalobcu do dnešného dňa nezaplatil. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby, titulom nezaplatenej ceny nájmu zariadení a titulom nezaplatených pokút za nevrátené zariadenia vo výške 339,- eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

4. Žalobca ako dôkazy predložil Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 30939057 zo dňa 29.10.2019, Súhlas so spracúvaním údajov Účastníka na marketingové účely zo dňa 29.10.2019, faktúry: č. 2010093212, č. 2105087355, č. 2008094194, č. 2009094194, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 01.03.2022, Cenník pre poskytovanie verejných služieb účinný od 01.04.2018, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb, Prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok, Výzvu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 05.04.2023, ePotvrdenku, Odstúpenie od zmluvy zo dňa 19.04.2021, ePotvrdenku,

Oznámenie po postúpení pohľadávky zo dňa 21.03.2022, faktúry: č. 2103077183, č. 2101050530, č. 2007095136, č. 2006095987, č. 2102045413, č. 2011065319, č. 2012033616.

5. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená, k tejto sa nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel, dôkazy neoznačil.

6. Podľa § 290 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

7. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav.

9. Žalovaný s právnym predchodcom žalobcu DIGI SLOVAKIA, s.r.o. uzatvorili dňa 29.10.2019 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a v rámci nej aj nájomnú zmluvu na prenájom zariadení potrebných na poskytovanie služby satelitnej televízie. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému telekomunikačné služby a prenechal do prenájmu zariadenia potrebné na poskytovanie služby satelitnej televízie, pričom žalovanému boli následne vyúčtované tieto služby a nájomné za zariadenia predloženými faktúrami v celkovej sume 103,20 eura. Zároveň právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému faktúrou Pokutu za stratu, nevrátenie alebo poškodenie WIFI vo výške 50,- eur, Pokutu za nevrátenie Scart/HDMI kábla vo výške 6,- eur (2 x 3,- eurá), Pokutu za nevrátenie Diaľkového ovládača vo výške 20,- eur (2 x 10,- eur), Pokutu za nevrátenie Koncového zariadenia vo výške 100,- eur (2 x 50,- eur), Pokutu za nevrátenie Smart karty vo výške 39,80 eura (2 x 19,90 eura), Pokutu za nevrátenie Zdrojového kábla vo výške 20,- eur (2 x 10,- eur), t.j. v celkovej sume 235,80 eura. Spoločnosť DIGI SLOVAKIA, s.r.o. uzatvorila dňa 01.03.2022 so žalobcom Zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom uvedenou zmluvou boli predmetné pohľadávky postúpené na spoločnosť žalobcu. Žalovaný odo dňa postúpenia na uvedené faktúry nič neplnil.

10. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zák.č. 351/2011 Z.z.“), (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy) zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

13. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák.č. 351/2011 Z.z. (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

14. Podľa § 663 OZ, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

15. Podľa § 671 ods. 1 OZ, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

16. Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Podľa § 544 ods. 1 a 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

20. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (1) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. (2)

21. Z vykonaného dokazovania vyvodil súd ten právny záver, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytovaní verejných služieb, z ktorej právnenému predchodcovi žalobcu vyplývala povinnosť poskytovať žalovanému elektronické komunikačné služby, ktorú povinnosť si v rozhodnom období splnil, pričom žalovaný si svoju povinnosť, a síce uhrádzať cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby, nespĺnil v lehote splatnosti. Zároveň právny predchodca žalobcu a žalovaný v rámci zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzavreli aj nájomnú zmluvu, z ktorej právnenému predchodcovi žalobcu vyplývala povinnosť prenechať žalovanému do užívania zariadenia potrebné pre poskytovanie služby satelitnej televízie, ktorú povinnosť si v rozhodnom období splnil, pričom žalovaný si svoju povinnosť, a síce uhrádzať nájomné za prenajaté zariadenia, nespĺnil v lehote splatnosti. Vzhľadom na uvedené skutočnosti považoval súd nárok žalobcu (ktorý je v konaní aktívne legitimovaný z dôvodu postúpenia pohľadávky) na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby a nájomné, vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami v uplatnenej sume 103,20 eura (bez uplatnenia pokuty za porušenie záväzku viazanosti a poplatkov za prerušenie služby pre neplatenie) za dôvodný, a preto mu vo výroku I. rozsudku vyhovel.

22. Zároveň súd žalobcovi priznal aj úroky z omeškania z jednotlivých faktúr odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej-ktorej faktúry, a to v žalobcom uplatnenej výške úrokov z omeškania, pretože boli uplatnené v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., keď základná úroková sadzba ECB bola v čase začiatku omeškania vo výške 0,00% (t.j. 0,00% + 5).

23. Pokiaľ ide o zmluvné pokuty vyúčtované vo faktúre č. 2105087355, a síce Pokuta za stratu, nevrátenie alebo poškodenie WIFI vo výške 50,- eur, Pokuta za nevrátenie Scart/HDMI kábla vo výške 6,- eur (2 x 3,- eurá), Pokuta za nevrátenie Diaľkového ovládača vo výške 20,- eur (2 x 10,- eur), Pokuta za nevrátenie Koncového zariadenia vo výške 100,- eur (2 x 50,- eur), Pokuta za nevrátenie Smart karty vo výške 39,80 eura (2 x 19,90 eura), Pokuta za nevrátenie Zdrojového kábla vo výške 20,- eur (2 x 10,- eur), t.j. v celkovej sume 235,80 eur, súd mal za to, že žaloba je aj v tejto časti dôvodná.

24. Z ustanovenia § 544 OZ vyplýva, že účastníci si môžu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie výšky zmluvnej pokuty alebo spôsobu jej určenia.

25. V zmysle citovaného ustanovenia § 544 ods. 1, 2 OZ zmluvná pokuta musí byť dojednaná písomne a musí byť určená jej výška alebo určený spôsob jej určenia, inak by bola neplatná. V tu prejednávanej veci dospel súd k záveru, že všetky predpísané náležitosti boli dodržané a zmluvné pokuty boli platne dojednané. Povinnosťou zabezpečenou zmluvnou pokutou podľa ods. 3) zmluvy bolo i vrátenie prenajatých zariadení. Keďže žalovaný túto svoju povinnosť porušil a právnenému predchodcovi žalobcu prenajaté zariadenia po ukončení zmluvného vzťahu nevrátil, čím porušil záväzok, vznikol právnenému predchodcovi žalobcu nárok na zmluvné pokuty vo výške tak, ako si žalobca uplatnil, t.j. spolu vo výške 235,80 eura. Súd posudzoval výšku dojednaných zmluvných pokút, pričom dospel k záveru, že ich nemožno považovať za neprimerane vysoké, a to vzhľadom na hodnotu prenajatých zariadení. Z uvedených dôvodov súd uložil žalovanému tiež uhradiť žalobcovi zmluvné pokuty v celkovej výške 235,80 eura.

26. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd žalobe vo výroku I. rozsudku v celom rozsahu vyhovel.

27. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (3)

28. S prihliadnutím na výšku istiny s príslušenstvom, na zaplatenie ktorých súd zaviazal žalovaného, určil súd žalovanému v súlade s § 232 ods. 3 veta druhá CSP na plnenie primeranú dlhšiu lehotu 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

29. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

30. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

32. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v celom rozsahu úspešný, čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100% trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku. Neboli pritom v konaní tvrdené a súd sám nezistil dôvod na aplikáciu § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).