

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 52P/19/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123211777
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2024:8123211777.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok sudcom JUDr. Vincentom Szabóom v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: J. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Senec, Krátka 1, dieťa rodičov: matka - K. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/XX, R.W., a otec - neuvedený, o návrhu navrhovateľov: 1/ Q.. W. J., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom O. X, K. P. a 2/ Q.. P. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X, O., na zverenie maloletého do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletého J. Y., nar. XX.XX.XXXX, do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom Q.. W. J., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom O. X, K. P. a Q.. P. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X, O..

II. Manželia Q.. W. J., nar. XX.XX.XXXX, a Q.. P. J., nar. XX.XX.XXXX, sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého J. Y., nar. XX.XX.XXXX, v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia dieťaťa, majú právo zastupovať maloletého J. Y., nar. XX.XX.XXXX a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

III. Matka dieťaťa je povinná prispievať na výživu maloletého J. Y., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, pričom matka dieťaťa je povinná výživné platiť vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, so sídlom Moyzesova 2, Pezinok, a to od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa návrhom zo dňa 21.12.2023 domáhali zverenia maloletého J. Y. do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti.

2. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloleté dieťa J. Y., im bolo na základe uznesenia Okresného súdu Prešov sp. zn. 24P/45/2023 zo dňa 17.10.2023 zverené do starostlivosti. Dňa 17.10.2023 si maloletého J. prevzali od pracovníčok novorodeneckého oddelenia Fakultnej nemocnice s poliklinikou J.A. Reimana Prešov. Od toho momentu mu poskytujú starostlivosť v ich domácnosti. Biologická mama maloletého J., pani K. Y. nemá vytvorené bytové a sociálne podmienky k tomu, aby mohla zabezpečovať starostlivosť o svojho syna. Navrhovatelia uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v O. - W. Q.. V roku 2022 v občianskom združení Návrat v Bratislave absolvovali prípravu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť a v mesiaci U. XXXX boli zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na ÚPSVaR Bratislava. Obaja majú vyštudovanú sociálnu prácu a vo svojej profesionálnej kariére sa venovali práci s deťmi a rodinami, preto im je náhradné rodičovstvo, ako forma starostlivosti o dieťa,

blízke. Po zverení J. do ich starostlivosti Okresným súdom Prešov s ním prišli domov dňa 17.10.2023 a od toho času zabezpečujú o neho osobnú starostlivosť. S J. si začali vytvárať vzťah, sú citliví k jeho potrebám, vnímajú jeho naladenie. Vytvárajú mu prijímajúce, láskyplné a podnetné prostredie. Navrhovateľka pracovala ako sociálna pracovníčka v D. V. P. U. Y. O. a v súčasnosti je na materskej dovolenke. Navrhovateľ je zamestnaný ako pedagogický asistent na základnej škole v K. P.. Aj vďaka tomuto pracovnému miestu prichádza domov krátko popoludní, a tak trávia ako rodičia s J. veľa času spoločne. Zúčastňujú sa všetkých predpísaných lekárskech návštev a vyšetrení. J. zdravotný stav je dobrý, doteraz nebol chorý. Bývajú v rodinnom dome na ulici O. X B. K. P., ktorý je v ich osobnom vlastníctve. V domácnosti majú vytvorené vhodné bytové a sociálne podmienky k prijatiu dieťaťa. J. sa už za ten krátky čas stal súčasťou ich rodiny, sú zdraví, netrpia žiadnym závažným ochorením. Od zverenia J. do ich starostlivosti ich do dnešného dňa nikto z jeho biologickej rodiny nekontaktoval, nezaujímal sa o neho.

3. K návrhu pripojili listinné dôkazy, a to uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 24P/45/2023-12 zo dňa 17.10.2023, rodný list maloletého dieťaťa, sobášny list navrhovateľov, potvrdenie o zdravotnom stave navrhovateľa, list vlastníctva č. 1616.

4. Na zistenie skutkového stavu veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so sobášnym listom manželov, rodným listom maloletého, potvrdeniami o príjmoch navrhovateľov, správou kolízneho opatrovníka, správami o povesti navrhovateľov, odpisom registra trestov navrhovateľov, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dokazovanie aj výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

5. Maloletý J. pochádza z matky K. Y., nar. XX.XX.XXXX, a otec je v rodnom liste neuvedený. Okresný súd Prešov uznesením č.k. 24P/45/2023-12 zo dňa 17.10.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odovzdal maloletého J. do starostlivosti navrhovateľov. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok zo šetrenia pomerov v domácnosti navrhovateľov a z výsluchu navrhovateľov ďalej súd zistil, že maloletý sa u navrhovateľov nachádza nepretržite od 17.10.2023, na základe uvedeného neodkladného opatrenia. Navrhovatelia v roku 2022 absolvovali prípravu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť a od U. XXXX sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Navrhovatelia žijú v 5-izbovom v rodinnom dome v ich bezpodielovom spoluvlastníctve. Dom je kompletne zariadený, udržiavaný, čistý. Navrhovateľka Q.. J. zabezpečuje celodennú starostlivosť o maloletého v rámci materskej dovolenky. Pred nástupom na materskú dovolenku pracovala ako sociálna pracovníčka v D. V. P. U. Y. O.. Navrhovateľ Q.. J. je zamestnaný ako pedagogický asistent na základnej škole v K. P.. Navrhovatelia tiež riadne zabezpečujú lekársku starostlivosť o maloletého. Matka maloletého J. doposiaľ preukázateľne neprejavila o maloletého J. žiadny záujem, nenavštívila ho, ani nekontaktovala príslušný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny. Neprejavila žiadne úsilie upraviť svoje sociálne a rodinné pomery tak, aby sa mohla o maloletého J. starať.

6. Podľa § 48 ods. 1 Zákona NRSR č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady (ďalej len „pestún“).

7. Podľa § 48 ods. 2 Zákona o rodine, pestúnom sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude pestúnsku starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa

8. Podľa § 48 ods. 4 Zákona o rodine, v rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

9. Podľa § 50 ods. 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

10. Podľa § 50 ods. 2 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

11. Podľa § 50 ods. 4 Zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré žije v domácnosti s pestúnom, je povinné podieľať sa osobnou pomocou, a ak má príjem z vlastnej práce, aj príspevkom z tohto príjmu na spoločných potrebách rodiny.

12. Podľa § 50 ods. 5 Zákona o rodine, počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

13. Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné maloletého dieťaťa zvereného do pestúnskej starostlivosti poukazovali počas trvania pestúnskej starostlivosti, najdlhšie však do dosiahnutia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny; po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

15. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

16. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 75 ods. 1 vety prvej Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

20. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

21. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

22. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

23. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľov bol podaný dôvodne. Maloletý sa už nachádza v ich spoločnej starostlivosti na základe nariadeného neodkladného opatrenia. Do budúca je naďalej žiaduce, aby pokračoval výkon starostlivosti o maloletého zo strany navrhovateľov, ktorí majú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečenie riadnej starostlivosti, poskytnutie rodinného zázemia a zdravého vývoja maloletého v náhradnej rodinnej starostlivosti. Šetrením pomerov v domácnosti navrhovateľov bolo preukázané, že maloletý dobre prosperuje, rozvíja citové puto s navrhovateľmi, je zdravý a spokojný. Navrhovatelia sú schopní pre maloletého zabezpečiť stabilné a bezpečné zázemie a riadnu starostlivosť po duševnej, telesnej aj citovej stránke. Čo sa týka rodičov maloletého, otec je neuvedený a matka o maloletého doposiaľ neprejavila žiaden záujem, ani v súčasnosti ho nekontaktuje, nezaujíma sa o neho. Keďže pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou, so súčasným prihliadnutím na ďalšie vyššie uvedené skutočnosti a všestranný priaznivý vývin maloletého dieťaťa, súd návrhu navrhovateľov vyhovel a maloletého zveril do ich spoločnej pestúnskej starostlivosti.

24. So zverením maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti sa súd zaoberal aj vyživovacou povinnosťou matky, ktorú zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou minimálneho výživného v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, ktoré je povinná poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok. Pri určovaní vyživovacej povinnosti súd prihliadol na skutočnosť, že v konaní neboli preukázané jej sociálne, majetkové a zárobkové pomery tak, aby jej bolo možné určiť výživné v inej ako minimálnej zákonnej výške.

25. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Súd o nároku na trovy konania rozhodol v súlade s citovaným § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.