

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821201257
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821201257.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci podania, označeného ako: Sťažnosť, ktoré podala P. P., nar. X.X.XXXX, bytom ul. S. č. XXX/XX, X. K., takto

rozhodol:

I. Podanie žalobkyne, ktoré na súd došlo dňa 19.3.2021, o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 19.3.2021 na tunajší súd došlo podanie žalobkyne, označené ako: Sťažnosť.

2. Žalobkyňa v podaní uviedla, že sa sťažuje na Katastrálny úrad v Prievidzi, že dňa 18.3.2015 podala žiadosť o náhradné dedičské konanie po nebohom manželovi, že sa „zavádza“ len LV a nech súd k tomu zaujme stanovisko, že ona nebude vynakladať finančné prostriedky za podvody, za ktoré môžu súrodenci jej manžela, že potrebuje výpis na parcelu Kršťanova Ves ku konaniu číslo D 1442/2015.

3. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7C 7/2021-20 zo dňa 22.3.2021 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia uznesenia doplnila podanie zo dňa 19.3.2021 tak, že jednoznačne označí stranu sporu a to žalovaného, pričom ak ide o fyzickú osobu, uvedie jej meno, priezvisko, dátum narodenia, adresu trvalého alebo prechodného pobytu, ak ide o právnickú osobu, uvedie jej názov alebo obchodné meno, adresu sídla a identifikačné číslo, ak je pridelené, pravdivo a úplne, zrozumiteľne a určito (pritom však nezameniteľne) opíše rozhodujúce skutočnosti a okolnosti (skutkový dej), z ktorých má vyplývať oprávnenosť nároku voči žalovanému, pričom opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy, a ďalej jasne, stručne, zrozumiteľne a určito (pritom však nezameniteľne) sformuluje žalobný návrh (petit) tak, aby bolo zrejmé ako požaduje, aby sa voči žalovanému, ktorého označí rozhodlo.

4. Podľa § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

5. Podľa § 131 Civilného sporového poriadku, žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

6. Podľa § 132 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Civilného sporového poriadku, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

7. Žalobca musí v žalobe opísať skutok, na základe ktorého uplatňuje svoj nárok, a to v takom rozsahu, ktorý umožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu. Zákon pritom výslovne uvádza, že opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

8. Pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností predstavuje samotný základ žaloby. Tvrdenia, z ktorých má vyplynúť oprávnenosť uplatneného nároku, by mali byť jednoznačné a konkrétne, aby nemohlo dôjsť k zámene s iným skutkom.

9. Žalobným návrhom sa rozumie tzv. petit, ide o spresnenie všeobecnej náležitosti podania (čo sa podaním sleduje). Žalobný návrh musí byť jasný, zrozumiteľný a presne formulovaný.

10. Podľa § 216 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

11. Ustanovenie § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku predstavuje interpretačné pravidlo, podľa ktorého každé podanie je nutné posudzovať podľa jeho obsahu, teda podľa toho ako bolo navonok prejavené, nie podľa toho ako bolo označené v nadpise.

12. Ak je podanie strany nezrozumiteľné alebo nesprávne, či neúplné po obsahovej stránke, postupuje súd podľa § 129 Civilného sporového poriadku.

13. Právna úprava odstraňovania vád podania obsiahnutá v ustanovení § 129 Civilného sporového poriadku, sa týka len podaní vo veci samej.

14. Podanie žalobkyne zo dňa 19.3.2021, je podaním vo veci samej.

15. Z obsahu podania žalobkyne zo dňa 19.3.2021 jednoznačne nevyplývajú, resp. ich nebolo možné vyvodiť bez akýchkoľvek pochybností: zákonom stanovené náležitosti, a to a/ individualizácia žalovaného, b/ substancovanie skutku - pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností a c/ žalobný petit (návrh). Preto súd postupom podľa § 129 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, vyzval žalobkyňu na doplnenie podania.

16. Presné označenie strán v spore, je bezvýnimčnou požiadavkou individualizácie žaloby. Žalobca musí presne označiť, voči komu žaloba smeruje.

17. Žalobkyňa, napriek výzve súdu, v určenej lehote podanie zo dňa 19.3.2021 nedoplnila, keď neoznačila osobu, voči ktorej žaloba smeruje. V prípade, ak by aj podanie obsahovalo všetky ďalšie náležitosti, zostalo by pochybné, ktorej osobe ho ako žalovanému doručiť.

18. Z podania zo dňa 19.3.2021 nevyplýva skutkový dej, z ktorého má vyplynúť oprávnenosť nároku žalobkyne tak, aby nemohlo dôjsť k zámene s iným skutkom.

19. Žalobkyňa v podaní zo dňa 19.3.2021 uviedla, že dňa 18.3.2015 podala žiadosť o náhradné dedičské konanie po nebohom manželovi, že sa „zavádza“ len LV a nech súd k tomu zaujme stanovisko, že potrebuje výpis na parcelu Krštanova Ves ku konaniu číslo D/1442/2015. Takéto opísanie skutkového deja, neumožňuje jeho jednoznačnú individualizáciu. Žalobkyňa pritom poukazuje na priložené dôkazy, avšak zákon (§ 132 Civilného sporového poriadku) výslovne uvádza, že opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

20. Ustanovenie § 137 Civilného sporového poriadku, zakotvuje pozitívnoprávne členenie súkromnoprávných žalôb na viaceré druhy.

21. Žalobný návrh musí byť jasný, zrozumiteľný a presne formulovaný, aby tak mohla byť splnená požiadavka materiálnej vykonateľnosti rozsudku. Tá je splnená, ak je možné žalobný petit prevzatý do výroku rozsudku, vykonať niektorým zo spôsobov výkonu exekúcie. Požiadavka na dostatočnú určitosť žalobného návrhu vyplýva z pravidla, že v sporovom poriadku je súd viazaný žalobným návrhom. Žalobkyňa, napriek výzve súdu, žalobný návrh nešpecifikovala.

22. Posudzovanie podania neumožňuje súdu jeho obsah výkladom dopĺňať, či domýšľať. Procesný postup podľa § 167 Civilného sporového poriadku prichádza do úvahy vtedy, keď už súd disponuje procesne „vyčistenou“ žalobou, a to postupom odstraňovania vád podľa § 129. Z ustanovenia § 167 ods. 2 vyplýva, že súd spolu s doručením žaloby žalovaného vyzve, aby sa v určenej lehote k žalobe vyjadril, a ak uplatnený nárok neuzná v celom rozsahu, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Za

týmto účelom je však potrebné, aby vedel k čomu sa má vyjadriť, aký uplatnený nárok, s akým petitom môže (ne)uznať.

23. Na základe skutkového deja, tak ako ho opísala žalobkyňa a na základe neformulovaného petitu, by súd vôbec nevedel o čom má presne konať a ani žalovaný (ak by ho žalobkyňa jednoznačne označila) by nevedel, k čomu sa má vyjadriť. Žalobkyňa, napriek výzve súdu, podanie zo dňa 19.3.2021 riadne nedoplnila. Jej podanie neobsahuje zrozumiteľné a určité opísanie skutkového deja, žalobný návrh, ani individualizáciu žalovaného.

24. Žalobkyňa bola v uznesení č. k. 7C 7/2021-20 zo dňa 22.3.2021 poučená, že ak podanie zo dňa 19.3.2021 v určenej lehote nedoplní, súd ho odmietne.

25. Žalobkyni nič nebráni, aby svoj nárok opätovne uplatnila novou žalobou, ktorá bude obsahovať aj individualizáciu žalovaného, substancovanie skutku - pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností a žalobný návrh. V uznesení č. k. 7C 7/2021-20 zo dňa 22.3.2021 bola poučená, že sa môže dať zastúpiť advokátom alebo ak spĺňa zákonom č. 327/2005 Z. z. stanovené podmienky, môže požiadať Centrum právnej pomoci o poskytnutie bezplatnej právnej pomoci. Súd žalobkyni doporučuje postupovať vyššie uvedenými spôsobmi, aby jej tak bola poskytnutá kvalifikovaná pomoc. Predíde tiež vzniku neúčelne a nehospodárne vynaloženým trovám v spojitosti s prípadnými opakovanými podaniami, ktoré by vykazovali vady takého rozsahu a významu, že by znemožňovali súdu o nich ďalej konať. Vecou súdu v sporovom konaní, pritom nie je plniť úlohu vyšetrovacieho orgánu a nahradzovať (na základe predložených listinných dôkazov) absenciu relevantných skutkových tvrdení žalobcu, či špecifikáciu žalobného návrhu. Bolo by to v rozpore s princípom rovnosti strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia vo dvoch vyhotoveniach na Okresný súd v Prievidzi. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami podľa § 365 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku.