

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18Ek/2495/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123427349
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Falátová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123427349.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/XX, XXX XX A., zast.: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Kerecman spoločnosť s ručením obmedzeným, IČO: 36 588 725, so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice-Staré Mesto, proti povinnému: D. A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. F. XXXX/X, XXX XX A., o vymoženie trov exekúcie, vedenej u súdnej exekútorky: JUDr. Barbora Hovanová, so sídlom Exekútorského úradu Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves, sp. zn. 289EX 782/23, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

II. Oprávnenému voči povinnému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 41,38 Eur, ktoré budú v prospech oprávneného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 30.10.2023 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 36.079,69 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu – rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 16C/16/2019 zo dňa 10.12.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/125/2023 zo dňa 22.08.2023 (ďalej v texte aj ako „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 09.11.2023 súd poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútorku: JUDr. Barbora Hovanová, so sídlom Exekútorského úradu Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves, ktorá ju vedie pod spisovou značkou 289EX 782/23.

3. Súdnej exekútorky bolo dňa 07.12.2023 doručené podané podanie povinného zo dňa 05.12.2023 označené ako „Návrh na zastavenie exekúcie“, v ktorom povinný uviedol, že má zato, že v danom prípade po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, a to konkrétne, že dňa 31.10.2023 oprávnenému uhradil istinu vo výške 36.079,69 Eur a dňa 02.11.2023 uhradil úrok z omeškania vo výške 8.125,35 Eur (úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 36.079,69 Eur za obdobie od 01.05.2019 do 31.10.2023). Z upovedomenia o začatí exekúcie je zrejmé, že poverenie v danej veci bolo exekútorovi vydané až po úhrade dlhu a to dňa 09.11.2023, a preto má povinný za to, že v danej veci neexistoval zákonný dôvod na vydanie upovedomenia o začatí exekúcie. Ďalej má povinný za to, že z Upovedomenia o zastavení exekúcie v časti vymáhanej vo výške 36.079,69 Eur a v časti vymáhaných úrokov z omeškania vo výške 8.125,35 Eur zo dňa 15.11.2023, nie je zrejmé, na základe akej skutočnosti súdna exekútorka vyžaduje od povinného ešte úhradu sumy vo výške 767,48 Eur, t.j. nie je zrejmé, z čoho uvedená suma pozostáva, a teda či je na ňu zákonný nárok. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti povinný navrhuje, aby súd exekúciu v celom rozsahu zastavil.

4. Súdna exekútorka predložila návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 07.12.2023 súdu na rozhodnutie.

5. Dňa 12.01.2024 bolo súdu doručené vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 11.01.2024, v ktorom oprávnený uviedol, že povinný vo svojom Návrhu uvádza, že návrh na zastavenie exekúcie podáva v súlade s § 61 k ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. – Exekučný poriadok (ďalej len „EP“), pričom zákon v predmetnom ustanovení vymedzuje, že ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti. Povinný má ďalej za to, že v danom prípade po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, a to konkrétne, že dňa 31.10.2023 oprávnenému uhradil istinu vo výške 36.079,69 Eur a dňa 02.11.2023 uhradil úrok z omeškania vo výške 8.125,35 Eur (úrok z omeškania vo výške 5 % zo sumy 36.079,69 Eur za obdobie od 01.05.2019 do 31.10.2023). Zároveň povinný uvádza, že súdnemu exekútorovi bolo vydané poverenie až po úhrade dlhu, a to dňa 09.11.2023. Oprávnený žiada exekučný súd, aby návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol pretože je nedôvodný a oprávnenému priznal nárok na náhradu trov konania o tomto návrhu. Podľa § 50 ods. 1 EP exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu. Oprávnený dňa 30.10.2023 podal elektronický návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému o vymoženie istiny vo výške 36.079,69 Eur a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 36.079,69 Eur od 01.05.2019 do zaplatenia. V totožný deň - 30.10.2023 o 09.44 hod. bol predmetný návrh doručený exekučnému súdu, tzn. Že exekučné konanie sa začalo dňa 30.10.2023. Povinný uhradil vymáhanú istinu až nasledujúci deň - 31.10.2023, ako to vyplýva z dokladu o úhrade, a teda vymáhanú sumu uhradil až po začatí exekučného konania. Rovnako úrok z omeškania povinný uhradil až dňa 02.11.2023, opäť po začatí daného exekučného konania. Povinný dosiaľ neuhradil oprávnenému trovy exekučného konania pozostávajúce zo

súdneho poplatku a odmeny advokáta. Oprávnený bezodkladne po tom, čo sa dozvedel o úhrade vyššie uvedených dlžných súm zo strany povinného a potom čo bola exekučnému konaniu na exekučnom súde pridelená spisová značka a táto bola oznámená oprávnenému, oznámil exekučnému súdu vykonanie úhrad istiny a úroku z omeškania vo vyššie uvedených výškach zo strany povinného s tým, že v tejto časti na vykonanie exekúcie netrvá, žiada ju v tejto časti zastaviť, avšak trvá na vymožení trov exekučného konania. Uvedené oznámil oprávnený exekučnému súdu e-mailom zo dňa 07.11.2023 a podaním z 08.11.2023 (obe v prílohe). Uvedené zároveň oznámil oprávnený aj súdnej exekútorke e-mailom zo dňa 09.11.2023 (v prílohe). Podľa § 256 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak strana procesné zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Oprávnený má za to, že nakoľko zastavenie predmetného exekučného konania v časti zavinil povinný, a to svojou oneskorenou úhradou dlžnej sumy, na ktorej úhradu bol zaviazaný právoplatnými a vykonateľnými rozhodnutiami súdov, má nárok na náhradu trov exekučného konania, ktoré mu vznikli v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie, pričom nimi sú súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v exekučnom konaní vo výške 621,56 Eur, t. j. spolu vo výške 638,06 Eur.

6. Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „Exekučný poriadok“), exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť,
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložený exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie

exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Súd má za preukázané, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 28.11.2023 a návrh na zastavenie exekúcie povinný podal na poštovú prepravu dňa 05.12.2023, teda v zákonnej 15-dňovej lehote. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie spolu s jeho prílohami a vyjadrenia oprávneného dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný včas, avšak nie je dôvodný.

11. V danej veci súd zistil, že oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorým bol žalovaný (povinný v danom exekučnom konaní) povinný zaplatiť žalobcovi (oprávnený v danom exekučnom konaní) sumu 36.515,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 36.515,- Eur od 01.05.2019 do zaplatenia. Daný exekučný titul nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2023 a vykonateľnosť dňa 25.10.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/125/2023 zo dňa 22.08.2023, ktorým súd potvrdil rozsudok vo výroku I. v časti uloženej povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi 36.079,69 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy od 01.05.2019 do zaplatenia a vo výroku III. o trovách konania. Daný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.10.2023.

12. K danej veci súd uvádza, že v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd zastaví exekúciu len v zákonom taxatívne stanovených prípadoch, a to sú: po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku; exekučný titul bol zrušený; je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť; sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

13. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ide o najvšeobecnejšie formulované dôvody zastavenia exekúcie odvíjajúce sa aj od toho, že súd síce ex ante preskúmava exekučný titul z úradnej povinnosti, avšak po začatí exekúcie sa môžu preukázať dôvody, pre ktoré ani nemala začať. Súd je v exekučnom konaní v ktoromkoľvek štádiu povinný skúmať materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu, ako aj zhodu návrhu na vykonanie exekúcie s exekučným titulom, a to nielen v štádiu preskúmania návrhu na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku za účelom vydania poverenia na vykonanie exekúcie, ale aj za účelom zistenia existencie dôvodu podľa § 53 ods. 3 Exekučného poriadku, pre ktorý by bolo potrebné návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť, alebo taktiež aj v prípade, ak by došlo k vydaniu poverenia na vykonanie exekúcie pre zistenie dôvodu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, ktorý taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť a to aj bez návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

14. Súd uvádza, že vo všeobecnosti platí skutočnosť, že ak povinný uhradí pohľadávku, ktorá je predmetom exekúcie, môže to byť dôvodom na zastavenie exekúcie súdom, avšak len v prípade ak k úhrade došlo v časovom rozmedzí od vydania exekučného titulu až po deň predchádzajúci dňu začatia exekučného konania. Ak povinný plní v prospech oprávneného po začatí exekučného konania teda po podaní návrhu na vykonanie exekúcie, nejde o dôvod zastavenia exekúcie súdom v zmysle § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

15. Podľa § 61o ods. 1 Exekučného poriadku, ak povinný splnil vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie alebo exekútor vymohol vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie, exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie.

16. Súd uvádza, že povinný plnil v prospech oprávneného platbou vo výške 36.079,69 Eur zo dňa 31.10.2023, ktorou bola splatená istina oprávneného a následne platbou vo výške 8.125,35 Eur zo dňa 02.11.2023, ktorou boli splatené úroky z omeškania. Z uvedeného je zrejmé, že povinný plnil v prospech oprávneného až po začatí exekučného konania, teda po podaní návrhu na vykonanie

exekúcie, ktorý bol súdu doručený dňa 30.10.2023, preto uvedené úhrady nie sú dôvodom zastavenia exekúcie súdom, tak ako to predpokladá § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Nakoľko dané úhrady boli oprávneným oznámené exekučnému súdu a takisto súdnej exekútorke, dňa 15.11.2023 súdna exekútorka vydala Upovedomenie o čiastočnom zastavení exekúcie, konkrétne v časti istiny vo výške 36.079,69 Eur a v časti vymáhaných úrokov z omeškania vo výške 8.125,35 Eur. Súd uvádza, že aj napriek uvedeným úhradám povinného, exekúcia začala dôvodne, keďže tieto boli povinným vykonané až po začatí exekučného konania, a preto neuhradené naďalej zostávajú trovy oprávneného v exekúcii a trovy súdnej exekútorke, bližšie špecifikované v upovedomení o čiastočnom zastavení exekúcie zo dňa 15.11.2023. Vymáhaná suma vo výške 767,48 Eur, uvedená v Upovedomení o čiastočnom zastavení exekúcie, pozostáva z trov oprávneného v exekúcii (zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur + trovy právneho zastúpenia oprávneného v exekúcii vo výške 621,56 Eur) a z trov súdnej exekútorke podľa Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č.67/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov. V zmysle § 61o ods. 1 Exekučného poriadku súdny exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie ak povinný splnil vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie alebo exekútor vymohol vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie.

17. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnemu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný. Súd nemal zo strany povinného za preukázané, že bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie súdom podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol (l. výroková veta rozhodnutia).

18. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

19. Podľa § 200 Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

20. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky za zaplatený súdny poplatok s hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

23. V zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 200 Exekučného poriadku sa ako kritérium priznania náhrady trov exekučného konania premieta zásada úspechu vo veci, teda zásada zodpovednosti za výsledok sporu, a to tak, že neúspešný účastník je povinný nahradiť úspešnému účastníkovi preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené trovy, ktoré úspešný účastník vynaložil v súvislosti s uplatnením alebo bránením svojho práva. Nakoľko oprávnený bol v tomto konaní úspešný, pretože súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol, voči povinnému mu tak vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s konaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie (v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku). Právny zástupca oprávneného si vo svojom podaní zo dňa 11.01.2024 uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia za vyjadrenie k návrhu povinného na zastavenie exekúcie. Súd preto oprávnenému voči povinnému priznal nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie v celkovej výške 41,38 Eur (1 úkon právnej služby - spracovanie vyjadrenia k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vo výške 20,75 Eur + 1x režírný paušál za rok 2024 vo výške 13,73 Eur + DPH vo výške 6,90 Eur = 41,38 Eur). Náhrada trov právneho zastúpenia bola oprávnenému priznaná v danej sume 41,38 Eur podľa § 1 ods. 3, § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. c) a § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, pričom súd vychádzal z tarifnej hodnoty

veci vo výške 638,06 Eur. Po právoplatnosti tohto uznesenia bude súd postupovať v súlade s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku a vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie (II. výroková veta rozhodnutia).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.