

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: B1-37Cbi/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121205761
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Hatalová
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2024:1121205761.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Luciou Hatalovou v spore žalobkyne JUDr. Viery Kubicovej, so sídlom Záhradnícka 68, 821 08 Bratislava, značka správcu: S272, správkyne úpadcu: PRS Constructing, s. r. o., so sídlom Zámocká 3, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 364 084 proti žalovanému E. R., narodenému XX.XX.XXXX, bytom D. V. XXXX/X, XXX XX R., zastúpenému: IN FORO - AYRUMYAN advokátska kancelária s. r. o., so sídlom Uhrova 4, 831 01 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 51 011 344, o určenie neúčinnosti právneho úkonu a poskytnutie peňažnej náhrady, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 18.8.2021, domáhala vydania rozsudku, ktorým súd určí, že v konkurze vyhlásenom na majetok úpadcu, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 37K/61/2019, je voči veriteľom úpadcu neúčinný právny úkon - kúpna zmluva V-XXXX/XXXX z 19.2.2021, ktorú uzavrela spoločnosť 3HMH, s.r.o. v likvidácii (predtým H.M.L. Group, spol. s r.o.), so sídlom Zámocká 3, 811 01 Bratislava, IČO: 47 436 395 (v konaní pôvodne ako žalovaný 1; ďalej v texte len „spoločnosť 3HMH“) ako predávajúci so žalovaným (pôvodne v žalobe označeným ako žalovaný 2) ako kupujúcim, predmetom ktorej bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam - pozemkom evidovaným na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom R., katastrálnym odborom pre okres R. II, obec R. - mestská časť D. R., katastrálne územie D. R., a to parcel registra „C“ (i) s parcelným číslom XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 13 m², (ii) s parcelným číslom XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 13 m², (iii) s parcelným číslom XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 12 m², (iv) s parcelným číslom XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 12 m² (ďalej len „pozemky“). Žalobkyňa tiež žiadala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť do všeobecnej podstaty v jej prospech finančnú náhradu vo výške 5.500,- Eur.

2. Žalobkyňa žalobu odôvodnila tým, že na základe uznesenia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3CoKR/24/2020 z 30.6.2020, zverejneného v Obchodnom vestníku č. 130/2020 dňa 8.7.2020, bola ustanovená do funkcie správkyne úpadcu. Konkurzné konanie na majetok dlžníka bolo začaté 16.10.2019 a konkurz na majetok úpadcu sa považuje za vyhlásený 9.7.2020. Žalobkyňa ďalej uviedla, že v súlade s § 57 ods. 2 v spojení s § 203a zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“) môže odporovať právnym úkonom úpadcu v lehote do 9.7.2021. Žalobkyňa poukázala na to, že odporovať možno právnym úkonom bez primeraného protiplnenia urobeným v období od 16.10.2018 do 16.10.2019 a ukracujúcim právnym úkonom urobeným od 16.10.2014 do 16.10.2019.

Podľa zistení žalobkyne bola majetková podstata úpadcu ukrátená právnym úkonom - kúpnu zmluvou z 1.8.2018 uzatvorenou medzi úpadcom, konajúcim konateľmi G.. D. E. a A. E., ako predávajúcim a spoločnosťou 3HMH ako kupujúcim, na základe ktorej boli na spoločnosť 3HMH prevedené viaceré nehnuteľnosti, vrátane pozemkov vymedzených v žalobnom návrhu, neskôr prevedených na žalovaného. Kúpna cena za predmet prevodu bola dohodnutá vo výške 23.000,- Eur, avšak podľa žalobkyne nešlo o trhovú cenu a táto navyše nebola ani úpadcovi uhradená. Žalobkyňa poukázala na to, že v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy z 1.8.2018 bol jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti 3HMH G.. D. E., ktorý je a bol spoločníkom a konateľom úpadcu. Konateľka spoločnosti 3HMH G.. K. R. je blízkou osobou úpadcu a táto bola v rozhodnom čase partnerkou konateľa úpadcu.

Následne spoločnosť 3HMH ako predávajúci previedla pozemky na žalovaného ako kupujúceho, a to na základe kúpnej zmluvy V-XXXX/XXXX z 19.2.2021.

Žalobkyňa poukázala na to, že úpadca mal v čase vykonania odporovaných právnych úkonov viacerých veriteľov, ktorých pohľadávky boli ukrátené.

Žalobkyňa mala za to, že kúpna zmluva z 1.8.2018 uzatvorená medzi úpadcom a spoločnosťou 3HMH spĺňa všetky znaky odporovateľnosti ako právny úkon bez primeraného protiplnenia a taktiež ako ukracujúci právny úkon, pretože (i) úpadca ním ukrátil svojich veriteľov, ktorých pohľadávky v čase jeho vykonania existovali a boli prihlásené do konkurzného konania, (ii) bol vykonaný medzi spriaznenými osobami, (iii) bol vykonaný v období od 16.10.2014 do 16.10.2019.

Nárok uplatnený voči žalovanému správkyňa odôvodnila s poukazom na § 62 ods. 2 ZKR, keďže v prospech žalovaného bolo zriadené právo na základe práva z odporovateľného právneho úkonu, pričom v čase nadobudnutia tohto práva boli alebo museli byť žalovanému ako kupujúcemu známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právneho úkonu proti zriaďovateľovi tohto práva - spoločnosti 3HMH.

3. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 5.4.2023, v ktorom uviedol, že v čase nadobudnutia pozemkov nevedel a ani nemal ako vedieť o existencii okolností odôvodňujúcich odporovateľnosť právneho úkonu. Žalovaný pozemky nadobudol za odplatu, ktorú riadne zaplatil a nie je osobou spriaznenou ani so spoločnosťou 3HMH, ani s úpadcom. Z týchto dôvodov nebola podľa žalovaného naplnená ani jedna zo zákonných podmienok pre uplatnenie práva odporovať právnemu úkonu v zmysle § 62 ods. 2 ZKR. Okrem toho žalobkyňa neuviedla ani žiadne skutkové tvrdenia a nepredložila žiadny dôkaz, ktorým by preukázala či poukázala na splnenie týchto podmienok. Žalovaný ďalej uviedol, že odporovacia žaloba bola súdu doručená až 18.8.2021, teda po uplynutí jednoročnej zákonnej lehoty na jej podanie, a preto právo žalobkyne odporovať právnemu úkonu ako neskoro uplatnené zaniklo. Žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať mu náhradu trov konania.

4. Žalobkyňa sa k vyjadreniu žalovaného k žalobe vyjadrila žalobnou replikou doručenou Okresnému súdu Bratislava I dňa 1.6.2023, v ktorej v plnom rozsahu zotrvala na žalobe. K uplynutiu lehoty na podanie odporovacej žaloby poukázala na zákon č. 9/2021 Z. z., ktorým bol novelizovaný zákon č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len „zákon č. 62/2020 Z. z.“), účinný 29.1.2021. V zmysle § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. bola lehota na podanie odporovacej žaloby predĺžená o 40 dní, a preto posledný deň lehoty na odporovanie právnemu úkonu pripadol na 18.8.2021 a žaloba bola na súd podaná včas.

5. K replike žalobkyne sa žalovaný vyjadril žalobnou duplikou doručenou súdu dňa 4.12.2023, v ktorej poukázal na rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 2Cbi/22/2021-310 v obdobnom spore, ktorý žalobu zamietol s poukazom aj na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Cob/22/2022, v ktorom súd dospel k záveru o oneskorenosti podania žaloby. Dôvodom tohto právneho posúdenia bolo, že zákonom č. 62/2020 Z. z. zákonodarca nemienil predĺžiť všetky prekluzívne lehoty, ale len tie ktorých koniec by uplynul v čase od 27.3.2020 do 30.4.2020 a od 19.1.2021 do 28.2.2021. Žalovaný zotrval aj na svojej argumentácii o nepreukázaní naplnenia podmienok odporovateľnosti podľa § 62 ods. 2 ZKR.

6. Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 37Cbi/22/2021-255 zo 6.5.2022 súd konanie zastavil voči spoločnosti 3HMH (ako žalovanému 1) z dôvodu straty procesnej subjektivity na základe výmazu z Obchodného registra.

7. Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na deň 17.9.2024, na ktorom spor prejednal za účasti právneho zástupcu žalovaného. Žalobkyňa sa na pojednávanie nedostavila a svoju neprítomnosť na

pojednávani neospravedlnila. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobkyne.

8. Žalovaný na pojednávaní zotrval na svojej procesnej obrane uvedenej v písomných vyjadreniach. Osobitne poukázal na iné konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. B1-2Cbi/22/2021 v obdobnej právnej veci, v ktorom bola žaloba zamietnutá z dôvodu jej podania po uplynutí zákonnej lehoty s tým, že toto konanie už je právoplatne skončené.

9. Súd sa oboznámil so žalobou a vyjadreniami strán sporu a vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to najmä: rozhodnutím Okresného úradu Bratislava, katastrálneho odboru č. vkladu V XXXXX/XXXX z 19.10.2018, kúpnu zmluvou „projekt Zelený Raj“ z 1.8.2018, návrhom dlžníka na vyhlásenie konkurzu doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 4.10.2019, Obchodným vestníkom č. 130/2020 z 8.7.2020, č. L Obchodným vestníkom č. 199/2019 z 15.10.2019, č. L prihláškou pohľadávky veriteľa Stredoslovenská energetika, a. s. z 18.8.2020, prihláškou pohľadávky veriteľa TOPTRANS EU, a.s. z 13.8.2020, prihláškou pohľadávky veriteľa ZSE Energia, a.s. z 25.11.2020, prehľadom transakcií na účte úpadcu za roky 2018 a 2019, záznamom o návšteve K. R. z 31.5.2021, záznamom o návšteve konateľa úpadcu D. E. z 21.6.2021.

10. Z Obchodného vestníka č. 130/2020 z 8.7.2020, č. L mal súd preukázané, že uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3CoKR/24/2020 z 30.6.2020 bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 37K/61/2019-70 z 31.12.2019 tak, že súd vyhlásil konkurz na majetok úpadcu a do funkcie správcu úpadcu ustanovil žalobkyňu.

11. Súd spor právne posúdil podľa nasledujúcich ustanovení.

12. Podľa § 57 ods. 1 ZKR právne úkony týkajúce sa majetku dlžníka sú v konkurze voči veriteľom dlžníka neúčinné, ak im správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky podľa tohto zákona odporuje. Veriteľ môže odporovať právnomu úkonu týkajúcemu sa majetku dlžníka, len ak správca v primerane lehote jeho podnetu na odporovanie nevyhovel.

13. Podľa § 57 ods. 2 ZKR právo odporovať právnomu úkonu zanikne, ak sa neuplatní u povinnej osoby alebo na súde do jedného roka od vyhlásenia konkurzu; právo odporovať právnomu úkonu sa považuje za uplatnené u povinnej osoby, len ak povinná osoba toto právo písomne uznala.

14. Podľa § 62 ods. 2 ZKR právo odporovať právnomu úkonu možno uplatniť aj proti tomu, pre koho na základe práva z odporovateľného právneho úkonu bolo zriadené ďalšie právo, ak

- a) v čase nadobudnutia tohto práva mu boli alebo museli byť známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právneho úkonu proti zriaďovateľovi tohto práva,
- b) toto právo nadobudol na základe bezodplatného právneho úkonu alebo
- c) je osobou spriaznenou s dlžníkom alebo zriaďovateľom tohto práva, ibaže preukáže, že v čase nadobudnutia tohto práva ani pri vynaložení odbornej starostlivosti nemohol poznať okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právneho úkonu proti zriaďovateľovi tohto práva.

15. Podľa § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú.

16. Súd po vykonanom dokazovaní a zhodnotení výsledkov dokazovania jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

17. Žalobkyňa sa v konaní na základe § 62 ods. 2 ZKR domáhala vyslovenia neúčinnosti právneho úkonu - kúpnej zmluvy z 19.2.2021 uzatvorenej medzi spoločnosťou 3HMH ako predávajúcim a žalovaným ako kupujúcim, na základe ktorej bolo prevedené vlastnícke právo na žalovaného k pozemkom vymedzeným v žalobnom návrhu, a to v súvislosti s tvrdenou odporovateľnosťou právneho úkonu - kúpnej zmluvy z 1.8.2018 uzatvorenej medzi úpadcom ako predávajúcim a spoločnosťou 3HMH ako kupujúcim, o ktorej žalobkyňa tvrdila, že je ukracujúcim právnym úkonom a právnym úkonom bez primeraného protiplnenia. Žalobkyňa tiež tvrdila, že žalovanému ako osobe, v prospech ktorej bolo zriadené ďalšie právo k nehnuteľnostiam pôvodne vo vlastníctve úpadcu, boli a museli byť známe okolnosti odôvodňujúce

odporovateľnosť právneho úkonu - kúpnej zmluvy z 1.8.2018 proti spoločnosti 3HMH. Žalobkyňa vo vzťahu k námietke preklúzie práva na podanie odporovacej žaloby voči žalovanému argumentovala tým, že na základe § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 sa lehota na podanie odporovacej žaloby predĺžila o 40 dní, a preto bola žaloba podaná na súd včas.

18. Žalovaný sa v rámci procesnej obrany bránil tým, že žalobkyňa v konaní voči nemu netvrdila a ani nepreukázala naplnenie podmienok pre uplatnenie odporovateľnosti podľa § 62 ods. 2 ZKR. Žalovaný ďalej namietal, že žalobkyňa podala žalobu oneskorene - po uplynutí jednoročnej prekluzívnej lehoty na podanie odporovacej žaloby na súd.

19. V konaní nebolo sporné, že uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3CoKR/24/2020 z 30.6.2020 bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu a do funkcie správcu úpadcu súd ustanovil žalobkyňu. Rovnako bolo nesporné, že na základe kúpnej zmluvy z 1.8.2018 boli z úpadcu prevedené do vlastníctva spoločnosti 3HMH okrem iného aj pozemky, ktoré následne spoločnosť 3HMH previedla na základe kúpnej zmluvy z 19.2.2021 na žalovaného ako kupujúceho.

20. V konaní bolo sporné, či bola žaloba podaná na súd včas, t.j. v prekluzívnej lehote jedného roka od vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu. Sporné bolo aj to, či boli naplnené podmienky na uplatnenie odporovateľnosti právneho úkonu voči žalovanému na základe § 62 ods. 2 ZKR.

21. Všeobecnými predpokladmi odporovateľnosti právneho úkonu v konkurznom konaní sú: a) vyhlásenie konkurzu, b) odporovaným je právny úkon dlžníka, c) právny úkon sa týka majetku dlžníka podliehajúceho konkurzu, d) právny úkon je platný a účinný, e) došlo k ukráteniu pohľadávky veriteľa, ktorý si prihlásil pohľadávku do konkurzu, f) odporovacia žaloba je podaná v prekluzívnej lehote od vyhlásenia konkurzu. Všeobecné predpoklady odporovateľnosti právnych úkonov v konkurze vyplývajú z § 57 ZKR a musia byť naplnené bez ohľadu na to, ktorá skutková podstata odporovacieho práva je v konaní uplatnená.

22. Čo sa týka lehoty na uplatnenie práva odporovateľnosti právneho úkonu, ide o hmotnoprávnu prekluzívnu lehotu a táto plynie odo dňa nasledujúceho po zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu sa považujú za zverejnené v nasledujúci deň po jeho zverejnení v Obchodnom vestníku v súlade s § 199 ods. 9 ZKR. Zároveň platí, že splnenie podmienky včasného podania žaloby skúma súd z úradnej povinnosti.

23. V tomto prípade bolo uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu zverejnené v Obchodnom vestníku 8.7.2020, a teda účinky vyhlásenia konkurzu nastali 9.7.2020 a posledným dňom lehoty na podanie odporovacej žaloby bol deň 9.7.2021. Žaloba však bola súdu doručená až 18.8.2021, a teda po uplynutí prekluzívnej jednoročnej lehoty na jej podanie.

24. Pokiaľ žalobkyňa v konaní argumentovala tým, že lehota na podanie žaloby na súd sa jej predĺžila o 40 dní v súvislosti s ustanovením § 8 písm. a) zákona č. 62/2020, súd túto argumentáciu nepovažoval za dôvodnú.

25. Účelom zákona č. 62/2020 Z. z. bolo, aby oprávnené osoby nestratili možnosť uplatniť si svoje práva na súde pre uplynutie hmotnoprávnej lehoty v dôsledku vyhláseného núdzového stavu a s tým spojeným zákazom vychádzania, a nie celkové predĺženie akýchkoľvek premlčacích a prekluzívnych lehôt tak, ako to tvrdila v konaní žalobkyňa. Totožný záver možno vyvodiť aj z dôvodovej správy k zákonu č. 9/2021, ktorým bol doplnený zákon č. 62/2020 Z. z. o § 8, na ktorý odkazuje žalobkyňa. V tejto dôvodovej správe sa uvádza: „Navrhované opatrenie má za cieľ v písmene a) dočasne zabezpečiť to, že premlčacie a prekluzívne lehoty nebudú do konca februára 2021 plynúť ... Predkladateľ má za to, že toto opatrenie môže prispieť k tomu, aby občania a podnikatelia nemuseli nevyhnutne vykonávať úkony potrebné pre uplatňovanie ich práv v súkromnoprávných vzťahoch v čase pandémie bez obavy, že by prišli o svoje práva v dôsledku premlčania alebo preklúzie. Navrhované ustanovenie je zamerané na súkromnoprávne vzťahy, t.j. právne vzťahy vznikajúce podľa predpisov súkromného práva najmä Občianskeho zákonníka a Obchodného zákonníka.“

26. Na potvrdenie vyššie prezentovaného právneho záveru týkajúceho sa zákona č. 62/2020 Z. z. súd odkazuje aj na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 16. marca 2023, sp. zn. 43Cob/12/2023,

ktorý skonštatoval, že ust. § 1 a § 8 zák. č. 62/2020 Z. z. riešia neplynutie tých lehôt, uplynutím ktorých v zákonom vymedzenom období by došlo k premlčaniu práva, t. j. ktorých koniec by uplynul v čase predpokladanom týmito ustanoveniami, t. j. podľa § 1 písm. a) od účinnosti tohto zákona, t. j. od 27.03.2020 do 30.04.2020 a v zmysle § 8 v čase od 19.01.2021 do 28.02.2021. Znamená to, že len tie lehoty podľa citovaných ustanovení neplynú, ktorých uplynutie (ich koniec) by spadalo do uvedených zákonom určených období, t. j. pokiaľ by v uvedených obdobiach od 27.03.2020 do 30.04.2020 a od 19.01.2021 do 28.02.2021 došlo k ukončeniu plynutia týchto lehôt. Len také prípady sú riešené citovanými ustanoveniami, pokiaľ by koniec premlčacích lehôt spadol do uvedeného obdobia, čo vyplýva aj z účelu tohto zákona podľa § 1 a § 8, keď lehoty „uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu práva“ v týchto obdobiach „neplynú“. Znamená to, že uvádzacia veta obidvoch ust. § 1 aj § 8 predpokladá, že nedochádza k plynutiu len tých lehôt, u ktorých by došlo k ich uplynutiu v danom období. Nie každé plynutie premlčacích lehôt je predĺžené citovanými ust. § 1 a § 8 zák. č. 62/2020 Z. z., ale len tých, u ktorých by došlo k ich uplynutiu v zákonom vymedzenom období. Keďže v danom prípade došlo k uplynutiu 4-ročnej premlčacej lehoty pri nárokoch z uplatnených faktúr od 23.01.2022 do 22.03.2022, t. j. koniec týchto lehôt nespadal ani pod ust. § 1 a ani § 8 cit. zákona, potom na prejednávajúcu vec nie je možné aplikovať cit. ustanovenia. Okresný súd postupoval správne, keď pri posudzovaní premlčania žalobcom uplatneného nároku na vyššie uvedenú úpravu § 1 a § 8 zák. č. 62/2020 Z. z. neprihliadol a nepochybil, keď sa z dôvodu neaplikovateľnosti týchto ustanovení touto otázkou v napadnutom rozhodnutí nezaoberal (obdobne k tomu vid'. aj rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 7. júla 2022, sp. zn. 43CoCsp/16/2022 a z 30. júna 2022, sp. zn. 43CoCsp/19/2022 alebo rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave z 28. septembra 2022, sp. zn. 3Cob/22/2022).

27. Z vyššie uvedeného vyplýva, že ustanovenie § 8 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. dopadá len na tie premlčacie alebo prekluzívne lehoty, ktoré uplynuli v období od 19.1.2021 do 28.2.2021. K predĺženiu premlčacích alebo prekluzívnych lehôt, ktoré uplynuli až po 28.2.2021, však v dôsledku zákona č. 62/2020 Z. z. nedošlo. To znamená, že ani v tomto prípade nedošlo k predĺženiu prekluzívnej lehoty na podanie odporovacej žaloby, ktorá uplynula dňa 9.7.2021. V tejto lehote mohla žalobkyňa podať odporovaciu žalobu na súd, nakoľko v tomto čase neexistovala žiadna objektívna legislatívna prekážka (napr. v podobe zákazu vychádzania), ktorá by jej v podaní odporovacej žaloby bránila.

28. Záverom súd sumarizuje, že dôvodom zamietnutia žaloby bolo jej podanie po uplynutí prekluzívnej zákonnej jednoročnej lehoty v zmysle § 57 ods. 2 ZKR. Z toho dôvodu sa súd nezaoberal ostatnými námietkami sporových strán, nakoľko ich posúdenie by na konečný výsledok sporu nemalo žiadny vplyv.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Žalovaný bol v predmetnom sporovom konaní úspešný v celom rozsahu, keďže súd žalobu v celom rozsahu zamietol. S poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že žalovaný má voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestský súd Bratislava III.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 CSP (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie

považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.