

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/26/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321201287
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321201287.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti K.: Q., nar. XX.XX.XXXX a O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov - matky: D. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXX, a otca: T. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXX, toho času bytom R. XX, Š. - C., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Maloleté deti sa dočasne ponechávajú v osobnej starostlivosti otca až do právoplatného skončenia konania, vedeného Okresným súdom Nové Zámky pod sp. zn. 7P/60/2020, o rozvod manželstva a úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva.

Matke sa ukladá povinnosť dočasne prispievať na výživu maloletej Q. mesačne sumou vo výške 60,- Eur a na výživu maloletého O. mesačne sumou vo výške 50,- Eur, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám otca maloletých detí, a to až do právoplatného skončenia konania, vedeného Okresným súdom Nové Zámky pod sp. zn. 7P/60/2020, o rozvod manželstva a úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa svojím návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.03.2021, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zaviazal matku maloletých detí na platenie výživného, a to na maloletú Q. mesačne sumou 120,- Eur a na maloletého O. mesačne sumou 100,- Eur.

2. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že dňa 23.04.2020 podal na Okresný súd Nové Zámky návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, pričom dňa 14.07.2020 žiadal súd o urýchlené konanie vo veci. Poukázal na to, že s deťmi nežijú od 13.03.2020 v spoločnej domácnosti s matkou, ktorá je informovaná o aktuálnom pobyte detí. Od uvedeného obdobia matka podľa tvrdení otca, neprejavuje o deti žiaden záujem a neprispieva na ich výživu. Keďže deti nie sú zverené do jeho starostlivosti, vznikajú situácie, keď niektoré veci nemôže vybrať. Z uvedeného dôvodu žiadal, aby súd zaviazal matku na platenie výživného, a to do vydania rozsudku Okresným súdom Nové Zámky.

3. Súd sa oboznámil s návrhom otca nariadenia neodkladného opatrenia, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 08.09.2020 a zo dňa 30.03.2021, mzdovým listom matky zo dňa 29.03.2021 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Maloleté deti K., Q. (13 rokov) a O. (11 rokov) pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré doposiaľ nebolo rozvedené. Na Okresnom súde Nové Zámky prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, a to pod sp. zn. 7P/60/2020. Výkon práv a povinností rodičov k maloletým deťom doposiaľ súdom upravený nebol.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 08.09.2020, vyplýva, že dňa 02.09.2020 boli prešetrené rodinné, sociálne a bytové pomery na strane otca. V čase šetrenia sa v domácnosti nachádzal otec, maloleté deti a stará matka maloletých detí. Matka maloletých detí bola dňa 02.09.2020 zastihnutá na pracovisku a vyjadrila sa, že nájomná zmluva bytu, v ktorom bývala naposledy s otcom a maloletými deťmi bola ukončená. Momentálne býva spolu s bratom u starej matky maloletých detí. Verbalizovala, že stará matka maloletých detí nesúhlasí s tým, aby boli prešetrené bytové pomery v jej domácnosti. Otec maloletých detí, jeho matka a maloleté deti obývajú trojizbový byt s balkónom, kuchyňou a príslušenstvom, ktorý je vo výlučnom vlastníctve starej matky maloletých detí. Stará matka poberá vdovský dôchodok v sume cca. 500,- Eur mesačne. Členovia domácnosti hospodária spoločne. Otec maloletých detí prispieva svojej matke na domácnosť sumou 600 - 700,- Eur mesačne. Náklady spojené s bývaním sú tvorené zálohovými platbami za nájomné vrátane zálohovej platby za vodu v sume 141,- Eur mesačne, elektrinu v sume 35,- Eur mesačne, plyn v sume 100,- Eur mesačne, internet v sume 10,- Eur mesačne a odvoz smetí v sume cca. 25,- Eur na osobu štvrťročne. Byt je štandardne zariadený. Maloleté deti majú k dispozícii jednu izbu. Otec maloletých detí okrem maloletej Q. a maloletého O. nemá žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Od 01.03.2020 je zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom 850,- Eur. Medzi osobné výdavky otca patrí splátka dlhu exekútorovi, ktorá predstavovala do marca 2020 sumu 450,- Eur mesačne, od marca 2020 je exekúcia kvôli mimoriadnej situácii pozastavená. Maloletá Q. nastúpila v školskom roku 2020/2021 do 7. ročníka základnej školy, kde dosahuje dobré študijné výsledky. Stravuje sa v školskej jedálni. Poplatok za stravu predstavuje sumu 22,- Eur mesačne. Výdavky dieťaťa sú bežné a veku primerané. Maloletý O. nastúpil v školskom roku 2020/2021 do 6. ročníka základnej školy. Stravuje sa v školskej jedálni, kde je mesačný poplatok 22,- Eur. V škole dosahuje dobré študijné výsledky. Jeho výdavky sú bežné a veku primerané. Počas pohovoru s kolíznym opatrovníkom maloletá Q. uviedla, že chcela by ostať bývať u babky s otcom a bratom. S matkou sa nestretáva, podľa jej udania, matka jej nechýba. Maloletý O. uviedol, že u babky je mu lepšie, lebo tam nie je hluk a nikto ich nebije. Odkedy je u otca, matka mu písala ako sa má, on však nemá kredit a nemôže jej odpovedať. Matka mu sľúbila, že príde, ale nedodržala sľub a neprišla. Keď náhodou vonku stretnú matku, robí sa, že ich nevidí, pozerá sa do mobilu. O stretávanie s matkou nemal záujem. Otec kolíznemu opatrovníkovi uviedol, že s matkou maloletých detí mali dlhodobšie rozpory. Matka sa neraz vrátila z práce pod vplyvom alkoholu a útočila verbálne aj fyzicky na neho aj na maloleté deti. Od odchodu zo spoločnej domácnosti, sa matka o maloleté deti nezaujíma. Viackrát sa stalo, že dohodnutý termín stretnutia s deťmi matka nedodržala a neuviedla žiadny dôvod ani vysvetlenie prečo sa stretnutie nerealizovalo. Matka sa s otcom dohodla, že odprevadí deti do školy dňa 02.09.2020, k čomu tiež nedošlo.

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych práce a rodiny Nové Zámky zo dňa 30.03.2021 vyplýva, že úrad mienil vykonať šetrenie na strane matky, avšak neúspešne. Dňa 25.03.2021 bolo vykonané telefonické šetrenie pomerov na strane otca a maloletých detí. Šetrenie bolo doplnené telefonickým rozhovorom s pediatrom zo dňa 26.03.2021 a s triednymi učiteľmi maloletých detí vykonaným dňa 29.03.2021. Otec je naďalej zamestnaný s priemerným mesačným príjmom 850,- Eur, avšak od októbra 2020 je práceneschopný a poberá dávku nemocenského v sume 470 - 480,- Eur mesačne. Voči otcovi je vedené exekučné konanie za nedoplatky v zdravotnej poisťovni, pričom jeho dlh aktuálne predstavuje sumu cca. 80 - 90,- Eur. Medzi osobné výdavky otca patrí poplatok za paušál v sume 20,- Eur mesačne. Maloletá Q. sa v súčasnosti vzdeláva dištančnou formou. Dosahuje známky na úrovni 2 - 3, jej dochádzka aj príprava na vyučovanie počas prezenčného štúdia bola vynikajúca. Má absolvované všetky preventívne prehliadky a očkovania. Dieťa je vo všeobecnosti zdravé a otec nemá zvýšené výdavky spojené so zdravotnou starostlivosťou o maloletú. Maloletý O. sa vzdeláva dištančnou formou. Dosahuje známky na úrovni 2 - 3, patrí k tichým a bezproblémovými žiakom. Pravidelne sa pripravuje na vyučovanie. Je zdravý. Má absolvované všetky preventívne prehliadky a očkovania. Otec uviedol, že jeho bytové pomery sa od septembra 2020 nezmenili. Spolu s maloletými deťmi naďalej obýva trojizbový byt, ktorý je aktuálne predmetom dedičského konania po jeho zomrelej matke. Náklady spojené s užívaním bytu sú tvorené zálohovými platbami za nájom a plyn v sume 141,- Eur mesačne, elektrinu v sume 35,- Eur mesačne a internet v sume 10,- Eur mesačne. Otec uviedol, že matka sa naďalej nezaujíma o deti,

neprispeva na ich výživu a pri náhodnom stretnutí s deťmi či s ním sa matka ani nepozdraví, neprihovori, ide ďalej akoby ich nepoznala. Posledný kontakt matky s deťmi prebehol cca. v novembri 2020 alebo v decembri 2020. Matka však bola vtedy zjavne pod vplyvom alkoholu a do bytu ju otec nevypustil. Deti, vidiac jej stav, radšej odišli do izby, neprejavili záujem o stretnutie s matkou. Otec sa o maloleté deti stará sám od októbra 2020, kedy jeho matka umrela. Občas mu vypomáha priateľka jeho brata či strýkova exmanželka. Otec je aktuálne dlhodobejšie PN z dôvodu ťažkostí s chrbticou. Otec verbalizoval, že výdavky na domácnosť predstavujú okrem nákladov na bývanie aj strava, a to v sume 300,- Eur mesačne. Ďalšie výdavky na maloleté deti spolu vyčíslil nasledovne: hygiena v sume 50,- Eur mesačne, oblečenie v sume 100,- Eur mesačne a obuv v sume 15,- Eur mesačne. Aktuálny príjem otca vo forme dávky nemocenského nepokrýva potreby členov domácnosti a musí mu vypomáhať jeho brat, ktorý mu jednak prispeva sumou cca. 100,- Eur mesačne a zároveň vypomáha aj vecnými plneniami. Hoci internet je v domácnosti zavedený, deti okrem mobilných telefónov nemajú k dispozícii iné zariadenie, na ktorom by mohli dištančné vyučovanie plnohodnotne absolvovať. Otec im zo školy pravidelne nosí domáce úlohy, je v kontakte s učiteľmi a deti sa aj napriek sťažným podmienkam na vyučovanie zodpovedne pripravujú, čo potvrdili aj ich triedni učitelia. Otec sa vyjadril, že by nemal problém s tým, keby sa matka s deťmi chcela stretávať, avšak len za predpokladu, že nebude pod vplyvom alkoholu. Záverom úrad konštatoval, že šetrením neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti otca o maloleté deti. Maloleté deti sa nachádzajú v starostlivosti otca od apríla 2020, pričom matka neprejavuje žiadny zjavný záujem o styk s deťmi, ani neprispieva na ich výživu finančným či vecným plnením, t.j. neplní si svoje rodičovské povinnosti a neuplatňuje rodičovské práva dlhodobo. Úrad mal za to, že súčasný stav právnej neistoty nie je v záujme maloletých detí.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

13. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

17. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

18. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

19. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd zaviazal matku na platenie výživného, a to na maloletú Q. sumou 120,- Eur mesačne a na maloletého O. sumou 100,- Eur mesačne.

20. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a tvrdení v ňom obsiahnutých mal súd dostatočne osvedčené, že sú tu dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia. Maloleté deti sa od marca resp. apríla 2020 nachádzajú vo výlučnej starostlivosti otca, ktorý toho času býva s deťmi v trojizbovom byte v Š.. Bytové podmienky matky súdu toho času nie sú známe. Matka o maloleté deti toho času nejavi záujem, žiadnym spôsobom ich nekontaktuje a nestretáva sa s nimi. Starostlivosť o maloleté deti teda toho času zabezpečuje výlučne otec, ktorý vychádzajúc zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky má vytvorené vhodné podmienky pre riadnu výchovu a výživu maloletých detí. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol o dočasnom ponechaní maloletých detí v starostlivosti otca, nakoľko ako právny podklad pre ďalšie rozhodnutie o výžive maloletých detí je opodstatnená právna konzervácia aktuálneho stavu starostlivosti otca o maloleté deti.

21. Každý rodič je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, pričom nie je možné vylúčiť rodiča z plnenia vyživovacej povinnosti k dieťaťu. Nakoľko matka pravidelne finančne neprispieva na starostlivosť o maloleté deti, neposkytuje im ani žiadne vecné plnenia, súd považoval za opodstatnené, dočasne matku zaviazat' platiť výživné. Z obsahu spisu je zrejmé, že otec maloletých detí je zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom 850,- Eur, avšak od októbra 2020 je práceneschopný a poberá dávku nemocenského vo výške 470 - 480,- Eur mesačne. Náklady na bývanie vyčíslil sumou 186,- Eur mesačne. Výdavky na stravu sú vo výške 300,- Eur a ďalšie výdavky na obe maloleté deti sú vo výške cca. 165,- Eur. Voči otcovi je vedené aj exekučné konanie. Finančne a vecnými plneniami mu vypomáha brat. Matka podľa oznámenia jej zamestnávateľa, je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom cca. 580,- Eur. Jej prípadné ďalšie príjmy a výdavky súdu toho času nie sú známe, nakoľko matka ich súdu nevydokladovala, rovnako ich neuviedla kolíznemu opatrovníkovi, ktorému sa nepodarilo prešetriť pomery na jej strane, pričom súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nemá dostatočný priestor na vykonanie rozsiahlejšieho dokazovania. Vychádzajúc z týchto skutočností, súd sa čiastočne stotožnil s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia a zaviazal matku na platenie výživného vo výške 60,- Eur mesačne na maloletú Q. a vo výške 50,- Eur mesačne na maloletého O. a vo zvyšnej časti jeho návrh zamietol. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach matky platiť výživné v nevyhnutnej miere v uvedenej výške z jej čistého mesačného príjmu (cca. 580,- Eur) s tým, že výživné na maloleté deti má prednosť pred inými výdavkami rodiča. Keďže neodkladným opatrením je možné zaviazat' povinného rodiča na platenie výživného len v

nevyhnutnom rozsahu, otcom navrhnuté výživné vo výške 120,- Eur na maloletú Q. a vo výške 100,- Eur na maloletého O. súd považoval za vysoké, a to aj vzhľadom na súdu známy relatívne nízky príjem matky. Výživné priznané neodkladným opatrením má nevyhnutnú mieru jeho plnenia pre oprávnenú osobu. Je určené len na uspokojovanie základných (osobných) potrieb oprávneného a nie je rozhodujúce, že je povinný schopný platiť aj vyššie dávky výživného. Účelom neodkladného opatrenia nie je upraviť pomery účastníkov s konečnou platnosťou, ale ich len dočasne vyriešiť určením výživného, ktoré je povinná osoba zaviazaná platiť len v nevyhnutnej miere. O riadnej výške bežného výživného môže súd rozhodovať až v konaní vo veci samej, v ktorom je aj dostatok priestoru na vykonanie náležitého dokazovania za účelom stanovenia primeranej výšky výživného. Súdom určené výživné vo výške 60,- Eur na maloletú Q. a vo výške 50,- Eur na maloletého O. je matka povinná platiť počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia, a to pravidelne k 15. dňu každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám otca. Na Okresnom súde Nové Zámky prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva pod sp. zn. 7P/60/2020, v ktorom je nariadený termín pojednávania na deň 21.06.2021 a v ktorom súd vykoná náležité dokazovanie a určí aj riadnu výšku výživného na čas po rozvode manželstva. Matka je povinná platiť výživné určené na základe tohto rozhodnutia až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva.

22. Súd záverom poznamenáva, že všetky otcom tvrdené skutočnosti bude Okresný súd Nové Zámky skúmať a dokazovať v rozvodovom konaní.

23. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej

časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.