

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/70/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620205652
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Slovinská
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7620205652.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Slovinskej a sudkýň JUDr. Zuzany Matyiovej a JUDr. Aleny Mikovej v právnej veci žalobkyne M. K., bytom J. V. č. XX, o obnovu konania, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č. k. 5C/63/2020-18 zo dňa 5.3.2021 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením č.k. 5C/63/2020-18 zo dňa 5.3.2021 podanie žalobkyne zo dňa 2.10.2020 o obnovu konania vedeného na tamomšom súde pod č. 16C/2019/2020 odmietol, pretože predmetné podanie malo také vady, že bez ich odstránenia nebolo možné v konaní pokračovať. Vzhľadom k tomu súd uviedol, že uznesením č. k. 5C/63/2020-10 zo dňa 4.12.2020 vyzval žalobkyňu na odstránenie väd podania, pričom ju poučil akým spôsobom je potrebné tieto vady odstrániť, osobitne ju vyzval na presné označenie predmetného sporu, rozhodnutia proti ktorému žaloba smeruje, v akom rozsahu sa napáda a tiež na uvedenie dôvodov obnovy konania, ako aj uvedenie všetkých skutočností, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, presné označenie dôkazov a presnú formuláciu žalobného petitu. Vyzval ju tiež na následné vlastnoručné podpísanie takejto žaloby a poučil ju aj o práve zvoliť si advokáta aj o možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci, pričom uznesenie bolo žalobkyni doručené 14.12.2020.

2. Súd prvej inštancie v odôvodnení ďalej uviedol, že vyhovel žiadosti žalobkyne o predĺženie lehoty na opravu a doplnenie podania, ktorú podala zo zdravotných dôvodov, predĺžil jej lehotu na odstránenie väd do 28.2.2021, ktoré oznámenie žalobkyňa prevzala 15.2.2021. Keďže ani v predĺženej lehote vady podania žalobkyňa neodstránila, pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, a preto s poukazom na ust. § 128 ods. 1 a § 129 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP) jej podanie súd odmietol.

3. Proti uvedenému uzneseniu podala žalobkyňa včas odvolanie, z obsahu ktorého vyplynulo, že žiada, aby sa vo veci konalo. V prvom rade poukázala na to, že nemôže využívať služby právneho zástupcu, lebo je zákaz vychádzania z okresu do okresu, jej zdravotný stav sa zhoršuje v dôsledku pádu na dvore. Opätovne poukázala na to, že sa pokúšala dovolať na súd a kontaktovať ho ohľadne nazretia do spisu, ako aj predloženia dokladov, čo nebolo možné jednak vzhľadom na jej zdravotný stav, ale aj vzhľadom na stále pokračujúci zákaz vychádzania. Trvala na tom, že k tomuto prípadu bolo potrebné zobrať si právneho zástupcu z iného okresu, mimo Spišskej Novej Vsi. V rámci odvolacieho konania žiadala, aby súd čím skôr nariadil vyčlenenie jej vlastníctva, ktoré potvrdzuje dodatok k dedičskému konaniu z 18.5.1999 právoplatný dňa 3.6.1999, keďže tam nebola premlčacia doba, lebo to zistila pri zápise pracovníčka správy katastra. Žiadala, aby bola vypočutá pred súdom, všetko vysvetlila súdu a vytýkala nedostatky v práci jednak s advokátmi, s ktorými prišla do styku, ale aj vo veci konajúcimi sudcami (JUDr. Baláž). Žiadala, aby súd pripustil odčlenenie jej podielu, aby sa čím skôr mohli urobiť úpravy terénu.

Po skončení zákazu vychádzania bude si hľadať právnik, a preto sa tento prípad ukončiť nemôže. K odvolaniu predložila časť žaloby, ktorá došla na Okresný súd v Spišskej Novej Vsi 17.6.1992 a viedla sa pod sp.zn. 4C/875/1992, ďalej záznam stavebného úradu a sťažnosti o obnovu konania, fotografie a požadovala, aby súd zaviazal žalovaného urobiť plot a betónový žľabmi zviešť vodu spoza domu do rigolu ku štátnej ceste a na streche si zriadiť zachytávače snehu. Dole záhradou tiež žiadala zaviazť urobiť plot pevný od zeme, aby nemohol prejsť jeho pes na jej nehnuteľnosť. Takýto havarijný stav je podľa nej zapríčinený rozsudkom súdu JUDr. Baláža, ktorý ako syn právnik podporuje podvody právnikov.

4. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie ako podané včas oprávnenou osobou bez nariadenia pojednávania v zmysle ust. § 385 ods. 1 CSP preskúmal napadnuté uznesenie aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a 380 ods. 1,2 CSP a z hľadísk uplatnených odvolacích dôvodov a dospel k záveru, že daný odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

5. Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že na čl. 1 a nasl. sa nachádza podanie žalobkyne, označené ako Sťažnosť a žiadosť o obnovu konania, ako spisová značka súdu je uvedené č.k. 16C/19/2012. Chýba označenie sporových strán (okrem žalobkyne), žalobný petít a elementárny opis skutočností, z ktorých by sa dalo vyvodiť, čoho vlastne sa žalobkyňa domáha.

6. Súd prvej inštancie správne preto vyzval uznesením žalobkyňu, aby v lehote 10 dní odstránila vady podania a poučil ju o náležitostiach žaloby o obnovu konania. Zároveň ju poučil ak nedoplní podľa svoje podanie, súd podanie žalobkyne odmietne. Poučil ju tiež o možnosti zvoliť si advokáta, prípade požiadať o právnu pomoc Centrum právnej pomoci. Na žiadosť žalobkyne jej predĺžil lehotu na odstránenie vád podania a jeho doplnenie do konca februára 2020, ani v tejto lehote zo strany žalobkyne k náprave nedošlo.

7. Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorého veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. Podľa § 406 CSP v žalobe na obnovu konania sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie označenie rozhodnutia proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa napáda, dôvody obnovy konania, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že žaloba je podaná včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť žaloby preukázať, ako aj to, čoho sa domáha ten, kto obnovu konania navrhuje.

8. Podľa § 413 ods. 1 písm. d/ CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak ide o dôvod uvedený v § 129.

9. Žaloba v zmysle § 127 CSP musí spĺňať zákonom stanovené náležitosti. Pod náležitosťami podania sa rozumejú údaje vyžadované zákonom, ktoré sú nevyhnutné pre jeho identifikáciu, teda aj pre identifikáciu ďalšieho postupu súdu. Rozhodnutia súdu prvej inštancie správne uzatvára, že podanie žalobkyne nespĺňa požiadavku presnosti a určitosti žaloby. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že zrozumiteľnosť alebo nezrozumiteľnosť podania sa posudzuje vo vzťahu k jeho určitosti. Podanie je nezrozumiteľné najmä vtedy, ak je neurčité v tom zmysle, že ani s použitím výkladového pravidla podľa ust. § 124 ods. 1 CSP nie je možné stanoviť, čo účastník podaním sleduje. Neurčité podania sú najmä tie podania, ktorých vada spočíva v nezrozumiteľnej identifikácii účastníkov konania alebo podania, ak sú z logického hľadiska nekonzistentné, či rozporné. Vo všetkých týchto prípadoch možno na tieto procesné situácie aplikovať ustanovenia hmotného práva o neplatnosti právnych úkonov pre ich neurčitosť. Z podania žalobkyne označenej ako žiadosť o obnovu konania, ktoré ani v dodatočne súdom určenej lehote nedoplnila nie je možné pre jej chaotickosť a nezrozumiteľnosť v konaní pokračovať, preto súd prvej inštancie vecne správne rozhodol, keď jej podanie odmietol. Napriek protipandemickým opatreniam bol poskytnutý žalobkyni dostatočný čas na odstránenie vád podania, aj s prípadnou pomocou advokáta lebo Centra právnej pomoci.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

11. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 v zmysle § 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z. o súdoch v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).