

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 9P/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200553
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2721200553.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. X., Z.. XX.XX.XXXX, bytom Centrum pre deti a rodiny X., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa matky: T. L., Z.. XX.XX.XXXX, B. E. Z. V. a otca: V. X., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. Z. Q. XXX/XX, B. - Q. F., o návrhu kolízneho opatrovníka na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Ustanovuje sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na zastupovanie maloletého dieťaťa: T. X., Z.. XX.XX.XXXX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

II. Nariaďuje sa dočasné zverenie maloletého dieťaťa: T. X., Z.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny X., Z. R.. X, X..

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica (ďalej „ÚPSVaR“, resp. „kolízny opatrovník“) doručil tunajšiemu súdu dňa 15.04.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ktorým navrhol maloletú T. dočasne zveriť do starostlivosti nahrádzajúcej starostlivosť rodičov, a to do starostlivosti Centra pre deti a rodiny X., Z. R.. X, X..

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia kolízny opatrovník odôvodnil tým, že mal. T. pochádza z partnerského zväzku T. L. T. V. X., pričom mal. T. bola uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 7P/57/2020-22 zo dňa 23.06.2020 umiestnená do Centra pre deti a rodiny (ďalej len ako „CDR“) X., následne uznesením Okresného súdu Skalica č.k. 7P/69/2020 - 38 zo dňa 24.09.2020, právoplatným dňa 24.10.2020 bolo nariadené nad maloletou výchovné opatrenie, a to pobyt v CDR X. v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa. Matke aj otcovi bolo určené výživné. Mal. T. má v CDR aj sestru, a to mal. O. D., nad ktorou bola nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa tiež vykonáva v CDR X.. Kolízny opatrovník návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ďalej odôvodnil tým, že matka sa vyjadrila, že v súčasnosti nie je možný návrat mal. T. do jej domácnosti, nakoľko býva u svojich rodičov a od 15.04.2021 má ísť bývať na ubytovňu do F., kde nemôže mať maloleté deti pri sebe. Matka sa vyjadrila, že by súhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti nad mal. T., nakoľko nemá stabilné bývanie, na ubytovni s ňou bývať nemôže a ani u jej rodičov, nakoľko tam nie sú vytvorené vhodné podmienky. Kolízny opatrovník nezistil u nikoho z príbuzných mal. T. záujem o náhradnú osobnú starostlivosť. Otec o mal. T. neprejavuje žiadny záujem. Kolízny opatrovník uviedol, že umiestnenie mal. T. v CDR X. si plní svoj účel, nie je predpoklad jej návratu k matke, ktorá nemá stabilné bývanie, opakovane sa vracia k svojmu bývalému partnerovi, ktorý mal. T. nemá rád, nechce aby u nich bývala v domácnosti. Matka doposiaľ nevytvorila stabilné rodinné prostredie. Kolízny opatrovník návrh neodkladného opatrenia v závere odôvodnil tým, že dňa 14.04.2021 bol zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica podaný na Okresný súd Skalica návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti, no nakoľko do času uplynutia lehoty nariadeného

východného opatrenia nebude vo veci rozhodné, považuje za dôvodné podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Z predloženého rodného listu mal. T. vyplýva, že jej matkou je T. L., Z.. XX.XX.XXXX a otcom: V. X., Z.. X.X.XXXX.

4. Zo emailovej správy CDR X. zo dňa 12.4.2021 vyplýva, že súhlasia s umiestnením mal. T. do ich zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti.

5. Zo správy CDR X. zo dňa 24.02.2021 vyplýva, že mal. T. je v ich zariadení od 29.06.2020 spolu s jej sestrou mal. O. D., F.. T. bola prijatá na základe uznesenia Okresného súdu Skalica č.k. 7P/57/2020-22 zo dňa 23.06.2020, deti sú s matkou v telefonickom kontakte, osobný kontakt pre pandemickú situáciu možný nebol, možnosť vrátenia mal. detí matka nekonzultovala.

6. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/30/2021 súd zistil, že Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, pracovisko Skalica podal dňa 14.04.2021 návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti nad mal. T. v CDR X.. Vo veci samej zatiaľ nebolo rozhodnuté.

7. Okresný súd Skalica uznesením - neodkladným opatrením č.k. 7P/57/2020-22 zo dňa 23.06.2020 nariadil matke povinnosť odovzdať mal. T. do starostlivosti CDR X., obom rodičom uložil povinnosť prispievať na jej výživu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.7.2020, vykonateľné bolo dňa 23.06.2020.

8. Okresný súd Skalica uznesením č.k. 7P/69/2020-38 zo dňa 24.09.2020 nariadil nad mal. T. výchovné opatrenie, a to pobyt v zariadení v Centre pre deti a rodiny X., Z. R.. Č.. X, X. v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia, za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov dieťaťa. Matke bola uložená povinnosť platiť výživné vo výške 70,-€ mesačne, otcovi vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Súčasne súd týmto uznesením zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Skalica pod č.k. 7P/57/2020-22 zo dňa 23.06.2020. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.10.2020.

9. Podľa § 31 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“).

10. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie súd v danom prípade ustanovil maloletému dieťaťu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica za opatrovníka na jeho zastupovanie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia (výrok I.), nakoľko žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom.

11. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

12. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

13. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

14. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

18. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

19. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

20. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

21. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

22. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného opatrenia alebo o uložení ochrannej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

23. Podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania (§ 325 ods. 1 CSP). V zmysle § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

24. Vychádzajúc zo skutočností uvedených kolíznym opatrovníkom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podporenými vyššie uvedenými listinnými dôkazmi, súd dospel k záveru, že je daná potreba neodkladnej úpravy pomerov neodkladným opatrením. Ako vyplýva z návrhu kolízneho opatrovníka v spojení s vyššie uvedenými rozhodnutiami Okresného súdu Skalica, mal. T. sa toho času nachádza v CDR X., keď nariadil nad mal. T. výchovné opatrenie, a to pobyt v zariadení v Centre pre deti a rodiny X., Z. R.. Č.. X, X. v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia, za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomeroch dieťaťa. Vychádzajúc z dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia, t.j. 24.10.2020 tak táto lehota, a teda aj pobyt mal. T. v CDR X. by mal byť ukončený dňa 24.04.2021. Nakoľko však návrat mal. T. po 24.04.2021 do starostlivosti matky možný nie je, nakoľko matka mala ísť od 15.04.2021 bývať na ubytovňu do F., kde nemôže mať maloleté deti pri sebe, pričom matka sa vyjadрила, že by súhlasila s nariadením ústavnej starostlivosti nad mal. T., nakoľko nemá stabilné bývanie, na ubytovni s ňou bývať nemôže a ani u jej rodičov nie sú vytvorené vhodné podmienky, otec o mal. T. neprejavuje žiadny záujem a ani nikto z príbuzných mal. T. neprejavil záujem o náhradnú osobnú starostlivosť, dôvodnosť nariadenia navrhovaného neodkladného opatrenia je tak podľa súdu daná. Vo veci konania o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti (návrh podaný dňa 14.04.2021) doposiaľ nebolo rozhodnuté, čo podporuje opodstatnenosť nariadenia neodkladného opatrenia tak ako to navrhol kolízny opatrovník, a to dočasné zverenie do CDR X., kde sa mal. T. fakticky nachádza už od 29.06.2020 (spolu s jej sestrou O. D.), čím nebude narušená kontinuita jej výchovného, sociálneho prostredia.

25. O náhrade trov konania bude rozhodnuté spolu s rozhodnutím vo veci samej, t.j. o návrhu na nariadenie ústavnej starostlivosti.

26. Toto uznesenie je vykonateľné vyhotovením (§ 367 odsek 3 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Skalica, písomne v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.