

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18Pc/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721200107
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721200107.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci navrhovateľky N. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom F. XXXX/XX, XXX XX Q., občan SR, právne zastúpená JUDr. Ľubomír Ivan, advokát, IČO: 42 197 821, Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, a povinného G. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Č. XXX, prechodne bytom Ž. U. T., T. XXX/XX, občan SR, právne zastúpený JUDr. Zuzana Oravcová, advokátka, IČO: 45 028 265, Moskovská 23, 974 04 Banská Bystrica, o určenie príspevku na výživu rozvedeného manžela, takto

rozhodol:

I/ Návrh navrhovateľky sa v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II/ Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala na tunajšom súde 11. 01. 2021 návrh, v ktorom žiadala, aby súd zaviazal bývalého manžela povinnosťou prispievať jej na výživu v sume 150,-- € mesačne odo dňa podania návrhu. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s bývalým manželom bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu, ktorý sa stal právoplatným 17. 09. 2020. Objektívne nie je sama schopná pokryť všetky potrebné výdavky na riadny a dôstojný život. Trpí chronickými ochoreniami - zápal močových ciest, zápal priedušiek, čo vyžaduje najmä v tomto nebezpečnom období investíciu do medikamentov a podporných vitamínov a látok. Je poberateľkou starobného dôchodku vo výške 380,-- € mesačne. Počas trvania manželstva manžel vždy dosahoval nadpriemerné zárobky vo forme, či už pravidelnej mzdy alebo rôznych odmien a dividend. Jeho aktuálne zárobkové pomery jej nie sú známe. Má však vedomosť, že povinný dokončuje stavbu rodinného domu v okolí Nitry, kde plánuje žiť so svojou aktuálnou priateľkou, ktorej doprial nemalé materiálne statky ako napr. nové motorové vozidlo. Ona sama žije v byte svojich dcér a jej mesačné výdavky činia: platby do SBD 130,-- €, elektrina 23,-- €, plyn podľa zmluvy, strava 130,-- €, rozhlas a TV 20,-- €, internet 10,-- €, lieky 40,-- až 70,-- €, hygiena 10,-- €, poistenie domácnosti 30,-- €. Uvedené mesačné výdavky prevyšujú jej príjem a tak musí obmedzovať kvalitu a množstvo jedla, ktoré môže ten, ktorý mesiac konzumovať, zvažuje nákup nutného oblečenia, obuvi. Snažila sa s povinným dohodnúť mimosúdne, avšak jeho reakciou bol agresívny a hysterický telefonát, kde jej prikázal celej veci sa vzdať a stiahnuť. V dôsledku svojej ťaživej životnej a finančnej situácie sa obrátila s návrhom na súd.

2. Návrh navrhovateľky bol doručený povinnému do vlastných rúk dňa 03. 03. 2021. V písomnej reakcii na podaný návrh žiadal tento návrh v celom rozsahu zamietnuť. Poukázal na to, že na základe výzvy právneho zástupcu navrhovateľky sa písomne k tomuto vyjadril v tom smere, že nevidí dôvod ani priestor, aby finančne vypomáhal bývalej manželke. Po rozchode sa ústne dohodli, že jej prenechá spoločne nadobudnutý 3-izbový byt, ktorý bol kompletne zariadený a po rekonštrukcii. Pôvodne navrhoval navrhovateľke ešte pred rozvodom, aby byt predali a finančne sa rozdelili na polovicu, aby mali financie

na zabezpečenie nového oddeleného bývania. Tým by aj navrhovateľka mohla mať menší byt s menšími finančnými nákladmi, ktorý mohol byť pre ňu dôstojný a dostačujúci. S jeho návrhmi na finančné riešenie však nesúhlasila a rozhodla si byt ponechať ako odškodné alebo bolestné. On s tým súhlasil v dobrej viere, že takto s finančne vysporiadajú a nebudú si voči sebe nič nárokovať. Mali spoločný účet, kde si rozdelili finančnú čiastku na polovice. Toto sa udialo ešte pred rozvodom. Po rozvode naďalej platil navrhovateľke nájomné, inkaso aj poisťné zmluvy, jednu poisťku jej platí naďalej. Poukázal na to, že jemu zo spoločne nadobudnutého hmotného majetku nezostalo nič, zo spoločného bytu si bral len veci svojej osobnej potreby. S poukazom na to mu nepripadá fér podaný návrh. Ďalej poukazuje na to, že navrhovateľka sa sťažuje, že má nízky príjem, za čo on nemôže, pretože aj počas spoločného života mala taký a on to s pokorou znášal. Svoju situáciu mohla riešiť prácou a nie predčasným dôchodkom. Jej tvrdenia, že by svojej súčasnej priateľke dopriaval nemalé materiálne statky sú nepodložené, neoverené, priateľka si na auto prispela sama z predaja svojho vlastného vozidla a kúpila za výhodnú cenu auto jazdené. Povinný ďalej poukázal na to, že od 01. 01. 2021 je nezamestnaný a jeho dávka v nezamestnanosti činí cca 800,-- €, závisí od počtu dní v mesiaci, za február to je len 735,-- €. Okrem toho si na zabezpečenie bývania bral úver, ktorý spláca. Spolu s priateľkou si zriadili dom na dedine, aby boli počiatočné náklady i mesačné platby nižšie. Bol nútený vzhľadom na situáciu si zabezpečiť bývanie a na staré kolená sa zadlžil. Čo sa týkalo spoločného bytu, na žiadosť exmanželky tento byt darovali spoločným dcéram na základe dohody, že on jej byt nechá. On sám má tiež závažné zdravotné problémy, ktoré dlhodobo lieči (diabetes, anémia, urologické problémy a mnohé ďalšie). Ich riešenie je taktiež časovo aj finančne náročné, jeho súčasná situácia nie je priaznivá. Jeho priateľka je zamestnaná v hotelierstve, ktorú oblasť Covid19 poznačil najviac. Za danej situácie nevidí dôvod, ani možnosti, aby bývalej manželke finančne prispieval.

3. Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 20. 04. 2021 výsluchom účastníkov konania, oboznámením listín a zistil nasledujúci stav veci.

4. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že na predčasný starobný dôchodok nastúpila z dôvodu zdravotných problémov. Bola zamestnaná ako predavačka a vzhľadom na pandemickú situáciu, keďže má chronické ochorenia, musela prácu zanechať, pretože bola vo veľkom riziku. Má aj chronický zápal močových ciest, robievala pri chladničkách, tieto problémy sa neustále opakovali, bolo to spojené s vysokou bolestivosťou. Okrem toho bola v situácii, keď ju manžel po rokoch opustil, čo po psychickej stránke veľmi zle znášala a doposiaľ to zle znáša napriek uplynutiu dvoch rokov. Taktiež to bolo v období, keď jej matka zomierala na rakovinu, následne prišla o prácu, bola bez príjmu a musela si hľadať novú prácu. Jej celková situácia na ňu zle vplývala a to všetko ju viedlo k tomu, že podala v zamestnaní výpoveď, má odrobených 42 rokov. Je pravdou, že jej dôchodok je nízky a jej príjem nepostačuje najmä na nákup vitamínov a preventívnych doplnkov, ktoré nie sú hrazené poisťovňou a nie sú lacné. Vzhľadom na svoj zdravotný stav by ich však nevyhnutne potrebovala, predpokladá výdavky v rozsahu 50,-- až 60,-- € mesačne. To bol dôvod, ktorý ju viedol k podaniu predmetného návrhu. Dôchodok poberá od januára 2020, toho času vo výške 390,-- € mesačne. Býva v byte, ktorý bol predtým spoločný s manželom a tento prepísali na dcéry. Ona sama je nemajetná, nevlastní žiadne nehnuteľnosti, ani hnutelné veci vyššej hodnoty, okrem dôchodku iný príjem nemá. Čo sa týka vyčíslených nákladov uvedených v písomnom návrhu, je pravdou, že poisťenie domácnosti vo výške 13,-- € je ročná platba a platby za TV uhrádza 1x 6,-- €, 1x 12,-- €, kde by možno mohla ušetriť tých 6,-- € mesačne. Hoci jej bývalý manžel zanechal zariadenú domácnosť, jednalo sa o staršie 40 ročné zariadenie, musela si zabezpečiť novú spálňu, obývačka je v dobrom stave. Prerábka bytu síce prebehla, ale v byte sú stále plesne, čo vzhľadom na svoj zdravotný stav musí riešiť. Je pravdou, že si s bývalým manželom rozdelili spoločné peniaze a jej bolo vyplatených 9.000,-- € a po svojej matke zdedila finančnú čiastku cca 3.000,-- €. Tieto finančné prostriedky použila na zakúpenie spálne a na preklopenie obdobia 3 mesiacov, kedy bola bez príjmu. Toho času má zostatok úspor vo výške 7.000,-- €, avšak má obavu tieto peniaze miaňať, pretože nebude mať žiadnu rezervu na prípadné vyššie výdavky, okrem toho si chce ponechať financie na úhradu svojho pohrebu.

5. Povinný na pojednávaní potvrdil, že od 01. 01. 2021 je nezamestnaný. Predtým pracoval v súkromnej firme ako správca budov, mal na starosti nájomné priestory. Vzhľadom na svoj zdravotný stav sa však rozhodol ukončiť pracovný pomer, dohodol sa s majiteľom firmy a podal výpoveď, takže jeho pracovný pomer bol ukončený k 31. 12. 2020. Má zdravotné problémy s chrbticou, bol operovaný na ľadvinový kameň, máva zápaly močových ciest. Okrem toho má aj anémiu a 12 rokov trpí na diabetes 1. stupňa. S tým všetkým súvisia lieky, na ktoré dopláca, rovnako musí brať aj vitamíny. Jeho jediným príjmom

tak zostali dávky v nezamestnanosti, iný príjem nemá. Na jeseň plánuje odísť na starobný dôchodok. So svojou súčasnou partnerkou si zabezpečili bývanie kúpou rodinného domu, každý je vlastníkom v 1. Jedná sa o drevodom o rozlohe zhruba tak, ako má manželka byť, nejedná sa o nadštandardné bývanie. Jeho priateľka mala byť, ktorý predala a mala aj vlastné peniaze, on doplatil peniaze, čo mu zostali a z dedičstva po svojich rodičoch, zobral si úver vo výške 20.000,-- €, ktorý spláca. On sám nevlastní auto, jeho partnerka má auto, ktoré získala tak, že predala svoje staré auto a za peniaze kúpila staršie jazdené 5 ročné auto. V rámci svojich výdavkov poukázal na písomné vyčíslenie v podanom návrhu, kde uvádzal platby za bývanie: elektrina 100,-- €, koncesie 4,70 €, internet a TV 48,-- €, žumpa 40,-- €, telefón 10,-- €, voda 10,-- €, poistenie dom 10,-- €, odvoz smetí 6,-- €, dane z nehnuteľnosti 3,50 €, náklady na motorové vozidlo 20,-- €, čo spolu činí 252,20 € pre dve osoby, z čoho polovica je 126,10 €. Okrem toho má výdavky osobné: spotrebný úver 281,-- €, strava 130,-- €, poistenie pohrebné pre seba a navrhovateľku po 17,60 €, poisťka život 33,-- €, investičné sporenie 25,-- € + 50,-- €, sporenie na dôchodok 50,-- €, hygiena 10,-- €, lieky 30,-- €, špeciálne ortopedické pomôcky a výživové doplnky 30,-- €, čo spolu činí 674,20 €. Spolu tak jeho výdavky činia 800,30 €. Ďalej navrhovateľ poukázal na to, že kým bol zamestnaný, istý čas platil navrhovateľke inkaso, poisťky, aj dcéram, neskôr toto zrušil. Naďalej však platil obom pohrebné, avšak po podaní návrhu sa rozhodol toto navrhovateľke zrušiť. Pred Vianocami bol oslovený s obdobným návrhom právnym zástupcom navrhovateľky, k čomu sa e-mailom vyjadril, nedostal však na to žiadnu odpoveď, až výzvu súdu na vyjadrenie k návrhu.

6. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 6Pc/6/2020-22 zo dňa 03. 09. 2020, právoplatný 17. 09. 2020 súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

7. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne z 05. 02. 2020 navrhovateľka poberá predčasný starobný dôchodok vo výške 380,60 € mesačne.

8. Podľa rozhodnutia z 05. 02. 2021 Sociálnej poisťovne, pobočka Zvolen, povinný bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie dňa 01. 01. 2021 a bol mu priznaný nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu, 52,5149 € od 01. 01. 2021 na obdobie 6-tich mesiacov.

9. Obaja účastníci konania zároveň doložili listinné doklady na preukázanie uplatnených výdavkov.

10. Podľa § 72 ods.1 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Podľa ods. 2, ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi. Podľa ods. 3, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu 5 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä, ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

10.1. Podľa § 75 ods.1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Navrhovateľka si v konaní uplatnila voči povinnému nárok na príspevok na výživu rozvedeného manžela. K uvedenému nároku súd uvádza, že sa jedná o nárok rozvedeného manžela na príspevok na výživu voči druhému bývalému manželovi, pokiaľ nie je schopný sám sa živiť. Navrhovateľka preukázala, že s povinným bola v manželskom zväzku, ktorý bol právoplatne rozvedený rozsudkom tunajšieho súdu. Zánikom manželstva zanikajú všetky osobné aj osobno-majetkové práva a povinnosti manželov, zaniká teda aj vzájomná výživová povinnosť medzi manželmi, ktorá má manželom zabezpečiť v zásade rovnakú životnú úroveň. Po rozvode manželstva sa vychádza z princípu ekonomickej nezávislosti oboch manželov a uprednostňuje sa právna úprava zabezpečenia uspokojovania potrieb bývalých manželov v prvom rade spravodlivým vyporiadaním nárokov zo spoločného majetku. Alimentačná

povinnosť po zániku manželstva je skôr výnimkou. Ide o samostatný nárok s rozdielnymi podmienkami na jeho priznanie a rozdielnym rozsahom oproti nároku na vzájomnú vyživovaciu povinnosť za trvania manželstva. Oprávneným na priznanie príspevku na výživu je bývalý manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť. Táto neschopnosť môže vyplývať zo subjektívnych alebo aj objektívnych skutočností na strane oprávneného. Navrhovateľka v tomto konaní poukázala na svoj nepriaznivý zdravotný stav ako aj životnú situáciu, do ktorej sa dostala po rozvoде manželstva. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uvádzala, že v súvislosti so súčasnou pandemickou situáciou a s poukazom na svoj zdravotný stav, ďalšie zotrvanie v zamestnaní, keď vykonávala prácu predavačky, bola pre ňu riziková. Okrem toho poukázala aj na svoj nepriaznivý zdravotný a psychický stav, do ktorého sa dostala po rozvoде manželstva, ako aj v súvislosti s vážnym ochorením a neskorším úmrtím svojej matky a napokon aj v súvislosti s krátkodobou stratou zamestnania, kedy zostala bez príjmu a následne si musela hľadať novú prácu. Toto všetko ju doviedlo k rozhodnutiu odísť do predčasného starobného dôchodku. Hoci právna zástupkyňa povinného poukázala na to, že týmto krokom sa navrhovateľka sama pripravila o časť príjmu, keďže predčasný starobný dôchodok je v nižšej výmere ako riadny starobný dôchodok, súd konštatuje, že na strane navrhovateľky vzhladol subjektívne dôvody a to najmä jej zdravotný stav, ako aj objektívne dôvody a to súčasná pandemická situácia, ktorá podstatne ovplyvnila rozhodnutie navrhovateľky nastúpiť na predčasný starobný dôchodok. Túto situáciu preto súd nehodnotí v neprospech navrhovateľky, t. j., že by sa sama bez vážneho dôvodu vzdala vyššieho príjmu, ktorý by v prípade zamestnania mohla dosahovať. Zdravotný stav na strane navrhovateľky povinný nespochybnil, súd preto z tohto skutkového tvrdenia vychádzal. Navrhovateľka preukázala, že je nemajetná a jej jediným príjmom je starobný dôchodok, t. časovo vo výške 390,-- € mesačne (viď výpoveď navrhovateľky na pojednávaní). Ďalej z výpovede navrhovateľky ako aj z predložených listín táto preukázala, že jej výdavky sú na úrovni jej celkového príjmu, pričom sa jedná výlučne o výdavky na zabezpečenie bývania, najnevyhnutnejšie výdavky na stravu, oblečenie, veci bežnej potreby, lieky. Navrhovateľka poukázala na to, že vzhladom na svoj zdravotný stav potrebuje si zabezpečiť vitamíny, doplnkovú výživu, či zdravotné pomôcky, na čo jej súčasný príjem nepostačuje. Súd po preskúmaní osobných, zárobkových a majetkových pomerov na strane navrhovateľky konštatuje, že navrhovateľka žije skromne, v rámci výdavkov si neuplatnila žiadne nadštandardné potreby a jej súčasný príjem vo forme starobného dôchodku pokrýva len takto uvedené najzákladnejšie potreby. Z tohto príjmu však nemôže pokrývať zvýšené potreby vo forme potrebných vitamínov, výživových doplnkov a zdravotných pomôcok, ktoré vyčísli na cca 50,-- až 60,-- € mesačne. Na pojednávaní však navrhovateľka potvrdila, že má úspory pochádzajúce ešte z manželstva, keď v rámci rozvođu manželstva sa s manželom dohodli na finančnom vyrovnaní finančných prostriedkov a to spravodlivo každý v 1. Z týchto finančných prostriedkov jej zostali úspory vo výške 7.000,-- €. Navrhovateľka tvrdila, že tieto finančné prostriedky si ponecháva ako finančnú rezervu pre prípad neočakávaných vyšších výdavkov, pretože nemá možnosť získať iné finančné prostriedky do budúcnosti a rovnako si ponecháva rezervu na obstaranie svojho vlastného pohrebu. K uvedenej situácii súd uvádza, že v rámci posudzovania schopnosti rozvedeného manžela sám sa živiť, prihliada aj na prípadné úspory, ktoré oprávnený rozvedený manžel má k dispozícii, pričom súd nemôže tieto úspory nebrať do úvahy pri posudzovaní schopnosti rozvedeného manžela sám sa živiť len z dôvodu, že rozvedený manžel si uvedené finančné prostriedky chce ponechať pre prípad potreby v budúcnosti, či pre prípad úhrady pohrebných výdavkov na vlastný pohreb. Súd pri rozhodovaní vychádza zo stavu zisteného v čase rozhodovania súdu a nemôže prihliadať na budúce neisté udalosti, o ktorých nevedno, kedy nastanú a v akom rozsahu ovplyvnia majetkové pomery posudzovanej osoby. Súd preto konštatuje, že aj finančné prostriedky, ktoré tvoria úsporu oprávneného, sú použiteľné aj na jeho bežnú výživu. Okrem toho súd poukazuje aj na rozsah týchto úspor vo výške 7.000,-- €, ktoré oprávnená, t. j. navrhovateľka na tento čas môže použiť aj na úhradu svojich potrieb v rozsahu zabezpečenia vitamínov, výživových doplnkov, či zdravotných pomôcok, tak ako uvádzala na pojednávaní. Na základe takto zisteného skutkového stavu veci súd konštatuje, že nezistil na strane navrhovateľky podmienku, že by nebola schopná sama sa živiť a zabezpečiť si primeranú výživu. Súd ešte dodáva, že v danom prípade sa jedná o vyživovaciu povinnosť medzi dospelými osobami, kedy konanie pred súdom začína vždy na návrh a súd je týmto návrhom viazaný, čo do určenia maximálneho rozsahu prípadnej vyživovacej povinnosti. Navrhovateľka v návrhu žiadala určiť príspevok na výživu rozvedenej manželky vo výške 150,-- € mesačne, pričom ani v návrhu samotnom, ani na pojednávaní neuviedla taký rozsah svojich potrieb, ktorý by opodstatňoval takto navrhovanú čiastku príspevku na výživu. Je vhodné, aby navrhovateľ v prípade takéhoto návrhu uviedol svoju skutočnú situáciu a na základe toho dal požiadavku voči povinnému na reálne plnenie vyživovacej povinnosti, nakoľko neprimeraná požiadavka môže z druhej strany vyvolať len negatívnu reakciu a v takom prípade aj tvrdená snaha o mimosúdnu dohodu je len iluzórna. Súd aj z vlastnej činnosti dáva do pozornosti navrhovateľky skúsenosť, kedy pri reálnych požiadavkách oprávnených osôb sú

povinní skôr naklonení sa dohodnúť o uplatnených nárokoch, aj výške vyživovacej povinnosti. Záverom súd len uvádza, že na základe vykonaného dokazovania súd ani nezistil možnosti a schopnosti na strane povinného prispievať navrhovateľka na výživu, tak ako v návrhu žiadala. Povinný je toho času od 01. 01. 2021 nezamestnaný, jeho jediným príjmom je podpora v nezamestnanosti, po rozvode manželstva si musel riešiť bytové pomery, s čím súvisia zvýšené výdavky, takže súd ani nezistil, že by pomery na strane povinného umožňovali prispieť na výživu navrhovateľky tak, ako v návrhu žiadala. Na základe uvedených úvah potom súd návrh navrhovateľky považoval za nedôvodný a v celom rozsahu ho zamietol.

12. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 52 C. m. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Právny zástupca navrhovateľky žiadal priznať náhradu trov konania podľa úspechu, súd v režime C. m. p. rozhoduje o náhrade trov konania podľa § 55 C. m. p., kedy môže náhradu trov konania priznať, pokiaľ je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Právny zástupca navrhovateľky neuviedol žiadne také okolnosti prípadu a súd ich sám nezistil, kedy by navrhovateľke mohol priznať náhradu trov tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, §376 ods. 1 C.s.p.).