

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/30/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7210011141
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baločko
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7210011141.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Baločka a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Jána Slovinského, na neverejnom zasadnutí dňa 17. apríla 2024, v trestnej veci odsúdeného A. B., v konaní o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 03.11.2015, sp.zn. K2-7Pp/222/2010 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Košice II, sp. zn. K2-7Pp/222/2010 zo dňa 03.11.2015 podľa § 68 ods. 2 Tr. zák. vyslovil, že podmiennečne prepustený odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX v Čadci, trvale bytom C. – D., E. F. G. XXX/XX, C., sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 8T/75/2009 zo dňa 12.06.2009 v trvaní 10 (desať) mesiacov a 25 (dvadsaťpäť) dní a trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 8T/11/2007 zo dňa 30.01.2007 v spojení s uznesením Okresného súdu Košice II, sp. zn. 8T/11/2007 zo dňa 23.04.2009 v trvaní 6 (šesť) mesiacov vykoná.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený A. B., ktorý uviedol, že od posledného súdneho rozhodnutia vedie s manželkou usporiadaný život, poctivo pracuje - je zamestnaný, nepácha žiadnu trestnú činnosť a riadne s manželkou platia prenájom bytu a ďalšie účty. Preto požiadal súd o zhovievavosť voči jeho osobe, aby mu nepremieňal podmienku, nakoľko sa rozpadne jeho 9-ročná snaha budovania usporiadaného života, ktorý chce budovať aj naďalej.

Krajský súd ako súd rozhodujúci o sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného A. B. nie je dôvodná.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, boli procesné úkony vykonané v súlade so zákonom. Stavu veci a zákonu zodpovedá zistenie prvostupňového súdu, že uznesením Okresného súdu Košice II, sp. zn. K2-7Pp/222/2010 zo dňa 05.11.2010 bol odsúdený A. B. podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Košice II, sp. zn. 8T/75/2009 a sp. zn. 8T/11/2007, pričom mu bola určená skúšobná doba v trvaní 48 mesiacov. Skúšobná doba podmiennečného prepustenia mu plynula od 05.11.2010 do 05.11.2014.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že sa odsúdený A. B. dňa 12.04.2013 počas plynutia skúšobnej doby dopustil opätovne úmyselného trestného činu, a to prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, za čo bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 0T/73/2013 zo dňa 15. 04. 2013. Za tento skutok mu bol uložený trest odňatia slobody trvaní 3 (tri) mesiace nepodmiennečne so zaradením na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Taktiež sa odsúdený A. B. dňa 14.02.2014 počas plynutia skúšobnej doby dopustil opätovne ďalšieho úmyselného trestného činu, a to prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, za čo bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice I, sp. zn. 8T/14/2014 zo dňa 28. 10. 2014. Za tento skutok mu bol uložený trest odňatia slobody trvaní 12 (dvanásť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 68 ods. 2 Tr. zákona, ak podmienene prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná.

Tak, ako správne uviedol aj okresný súd, odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, nevedol riadny život, keďže sa dopustil ďalšej úmyselnej trestnej činnosti, teda sa neosvedčil, preto súd rozhodol, že zvyšok trestu odňatia slobody vo veci Okresného súdu Košice II, sp. zn. 8T/75/2009 a sp. zn. 8T/11/2007 vykoná.

Krajský súd poukazuje na to, že za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiaval právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plnil si svoje povinnosti voči štátu, rodine i spoločnosti, nezneužíval svoje práva voči spoluobčanom, nenarušoval občianske spolužitie v bydlisku ani zamestnaní, nedopúšťal sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov. Jedným zo základných znakov riadneho života človeka je dodržiavanie právneho poriadku. Ak odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia závažným spôsobom poruší právne normy, najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin, svedčí to spravidla o tom, že podmienené prepustenie nesplnilo svoj cieľ, že sa odsúdený neosvedčil v skúšobnej dobe, a preto zvyšok trestu vykoná.

S poukazom na uvedené skutočnosti krajský súd vyhodnotil sťažnosť odsúdeného za nedôvodnú a to z dôvodu, že bolo preukázané, že sa v skúšobnej dobe dopustil ďalšej trestnej činnosti (až 2-krát), za ktorú bol právoplatne odsúdený tak, ako bolo konštatované už vyššie a nie je vôbec relevantné, ako uvádza odsúdený, že v súčasnosti vedie riadny život, je zamestnaný a nariadením výkonu trestu sa mu rozpadne 9-ročná snaha budovať usporiadaný život. Odsúdený podmieneným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody mal možnosť preukázať polepšenie a skutočnosť, že konania, pre ktoré mu boli uložené tresty odňatia slobody, boli len jednorazové vybočenia z dodržiavania pravidiel stanovených právnych poriadkom. Napriek tomu sa opakovane dopustil porušenia právneho poriadku tým, že páchal ďalšiu úmyselnú trestnú činnosť v čase plynutia skúšobnej doby. Práve uvedené skutočnosti svedčia o tom, že čiastočný výkon trestu odňatia slobody nemal na odsúdeného dostatočný výchovný účinok. Odsúdený svojím konaním preukázal, že možnosť danú mu podmieneným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody nemá záujem využiť.

Krajský súd záverom dodáva, že páchanie úmyselného trestného činu je z hľadiska hodnotenia závažnosti protiprávneho konania v zmysle posudzovania vedenia riadneho života najväčšou formou protiprávneho konania, a vylučuje záver o vedení riadneho života v skúšobnej dobe. Preto opätovné odsúdenie za úmyselnú trestnú činnosť, a to dokonca za rovnorodú úmyselnú trestnú činnosť (trestný čin krádeže), v žiadnom prípade nemožno považovať za ojedinelé zlyhanie obžalovaného, ktorý má 8 záznamov v registri trestov a teda už bol viacnásobne varovaný, aby sa nedopúšťal trestnej činnosti a viedol riadny život, no napriek tomu sa dostatočne nepoučil a opätovne sa dopustil majetkovej trestnej činnosti.

Takéto správanie odsúdeného nasvedčuje tomu, že nevyužil šancu danú mu podmieneným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nepreukázal, že sa chce napraviť a viesť riadny život a jeho konanie je jednoznačným potvrdením, že sa počas skúšobnej doby nezmenil, jeho správanie sa nezlepšilo a uvedené podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zjavne neviedlo k náprave odsúdeného. Je preto potrebné v jeho prípade nariadiť výkon trestu odňatia slobody, ktorý by mal účinnejšie viesť k náprave odsúdeného.

Preto po splnení prieskumnej povinnosti krajský súd zistil, že konanie, ktoré predchádzalo napadnutému uzneseniu, bolo vykonané prvostupňovým súdom v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného

poriadku. Rozhodnutiu Okresného súdu Košice II nemožno vytknúť žiadnu chybu či nedostatok, pričom odôvodnenie rozhodnutia učinil prvostupňový súd zodpovedajúcim spôsobom, dostatočne a presvedčivo, a preto krajský súd v zásade na odôvodnenie napadnutého uznesenia odkazuje.

Na základe takto zistených skutočností tak nemal krajský súd žiadne pochybnosti o správnosti a zákonnosti napadnutého uznesenia okresného súdu a z uvedených dôvodov sťažnosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.