

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220200768
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3220200768.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v spore žalobkyne: L. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. č. XXX, zast. JUDr. Marekom Pavlíkom, advokátom so sídlom v Trenčíne, Nám. sv. Anny 361/20 proti žalovanému: O. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. č. XXX, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Pavlovič s.r.o., IČO: 47 238 526, so sídlom Nám. SNP 19, 811 01 Bratislava, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu žalovaného na prerušenie konania a o návrhu žalobkyne na nariadenia neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 5. januára 2021 č.k. 4C/33/2020-131, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti výroku II. **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením výrokom I. súd návrh žalovaného zo 07.09.2020 na prerušenie konania zamietol. Výrokom II. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému uložil povinnosť odovzdať žalobkyni kľúče ku všetkým nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k. ú. N., obec N., okres N., špecifikovaným vo výrokovej časti rozhodnutia. Výrokom III. vo zvyšnej časti návrh žalobkyne zo dňa 08.12.2020 o nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V rozhodnutí konštatoval, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V priebehu konania žalovaný navrhol, aby súd podľa § 164 CSP prerušil konanie z dôvodu, že je sporné, ktoré nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o ktorej otázke sa momentálne koná a rozhoduje v rámci podaných mimoriadnych opravných prostriedkov. V priebehu konania žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd žalovanému uložil povinnosť zdržať sa akejkoľvek činnosti brániacej žalobkyni v užívaní vlastníckeho práva k spoločným nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX v k.ú. N. vrátane uloženia povinnosti odovzdať jej kľúče ku všetkým nehnuteľnostiam. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila vzhľadom na obštrukcie a schválnosti, ktoré jej žalovaný robí, pričom poukázala na to, že potom, ako žalovaný dňa 18.11.2020 zmaril pokus o vykonanie obhliadky znalcom, dňa 27.11.2020 predsa len umožnil vykonanie žiadanej obhliadky znalcom, avšak túto podmienil tým, že sa vykoná bez prítomnosti žalobkyne, iba za prítomnosti jej právneho zástupcu. Z obhliadky vykonanej dňa 27.11.2020 je zrejmé, že žalovaný neužíva všetky označené nehnuteľnosti, a to ani pre výkon svojej podnikateľskej činnosti a ani tieto všetky neprenajíma v prospech tretích osôb. Vyslovila názor, že predmetné nehnuteľnosti sú prenajímateľné v podstatne väčšom rozsahu ako sú doposiaľ a teda ako rovnaký vlastník ako je žalovaný má záujem tieto tiež prenajímať. K tomu však potrebuje, aby jej žalovaný odovzdal kľúče od týchto spoločných nehnuteľností, ako aj kľúče od vstupných brán, keďže nehnuteľnosti sú v uzatvorenom dvore, ktorý je tiež spoločným majetkom žalobkyne a žalovaného. Po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi súd prvej inštancie dospel k záveru, že návrh žalovaného na prerušenie konania je potrebné zamietnuť. Poukázal na to, že rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 5C/2/2018 zo dňa 19.11.2019 bolo rozhodnuté tak, že predmetné nehnuteľnosti patria do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného, ktoré rozhodnutie je toho času aj právoplatné. O podanom dovolaní doposiaľ nie je rozhodnuté. Z uvedeného potom vyplýva, že toho času sa už nerieši otázka (táto je právoplatne

rozhodnutá), ktorá by mohla mať význam pre rozhodnutie súdu, a to o vlastníctve (bezpodielovom spoluvlastníctve) sporných nehnuteľností. Návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia čiastočne vyhovel. Z tvrdení žalobkyne a predložených listín mal súd za preukázané, že hoci žalobkyňa a žalovaný sú bezpodielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností, tieto užíva žalovaný, resp. ich užívanie podľa tvrdení žalobkyne alebo niektoré z nich (ich časti) poskytol na užívanie tretím osobám (prenajal, t.j. nakladal s nimi). Z komunikácie medzi právnyimi zástupcami strán jednoznačne vyplýva, že žalovaný riadne neumožňuje žalobkyňi vykonávať práva spoluvlastníka k predmetným nehnuteľnostiam, a to prístup k týmto nehnuteľnostiam, pričom toto právo žalobkyne k veciam patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva manželov vyplýva z ust. § 144 Občianskeho zákonníka. Žalovaný žalobkyňi v užívaní predmetných nehnuteľností bráni, žalobkyňa nedisponuje kľúčmi od týchto nehnuteľností. I len za účelom ohliadky týchto nehnuteľností znalcom musela viackrát požiadať o súčinnosť žalovaného, ktorý však prístup žalovanej na tieto nehnuteľnosti ani za týmto účelom neumožnil. Preukázateľne tak žalovaný neumožňuje prístup žalobkyňi k nehnuteľnostiam (dňa 18.11.2020 uvádza, že si neželá jej prítomnosť), preto súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v časti o odovzdanie kľúčov od nehnuteľností vyhovel. Mal za to, že nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti môže splniť svoj zákonný účel, ktorým je zabezpečenie ochrany práv, ktoré sú predmetom sporu vo veci samej, keďže zo žaloby vo veci samej je zrejmé, že i v budúcnosti má tieto nehnuteľnosti, resp. niektoré z nich nadobudnúť do výlučného vlastníctva žalobkyňa. V prevyšujúcej časti návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uviedol, že žalobkyňi ide o právo užívať vec patriacu do BSM, t.j. o užívanie každej nehnuteľnosti a v celom rozsahu, pričom z rozhodných skutočností uvedených v samotnom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že žalovaný všetky nehnuteľnosti neužíva, a to ani pre výkon svojej podnikateľskej činnosti, ani tieto všetky neprenajíma v prospech tretích osôb, pričom samotná žalobkyňa je toho názoru, že predmetné nehnuteľnosti sú prenajímateľné v podstate väčšom rozsahu ako doposiaľ a má tieto záujem tiež prenajímať. Súdu je tak zrejmé, že žalobkyňa nie sama chce tieto nehnuteľnosti užívať, ale len brať z veci, ku ktorej má vlastnícke právo, úžitky, ktorého práva (ako jednej zo zložiek vlastníckeho práva podľa § 126 Občianskeho zákonníka) sa však podaným návrhom na nariadenia neodkladného opatrenia nedomáha.

2. Proti uzneseniu v časti nariadeného neodkladného opatrenia podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu, ktorý žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zrušil. V odvolaní poukázal na to, že žalobkyňa sa obrátila na súd so žiadosťou o nariadenie predmetného neodkladného opatrenia, pričom žalobkyňa zavádzala súd tým, že vôbec nehovorila o tom, že nehnuteľnosti sú vedené pod IČO na firmu O. M.-B. a časť priestorov je už minimálne 10 rokov prenajatá firme O. M.-B. s.r.o. Aj z daňového hľadiska mu to pripadá ako daňový podvod, lebo všetko je písané na IČO. Takže výdavky v plnej miere znáša žalovaný a žalobkyňa si ak súkromná osoba bude zarábať. Na druhej strane žalobkyňa už štyri roky žalovanému neumožnila a nesprístupnila byť v F., kde má žalovaný trvalý pobyt, aby si mohol zobrať svoje osobné veci. Ostro sa ohradil voči tvrdeniam žalobkyne o údajnej činnosti brániacej jej v užívaní vlastníckeho práva k spoločným nehnuteľnostiam. Uviedol, že žalobkyňa doposiaľ nijakým spôsobom neprejavila záujem „užívať“ spoločné nehnuteľnosti, ako vlastník sa nepodieľala na povinnostiach, ktoré jej ako vlastníčkovi z tohto postavenia plynú, nikdy žalovanému neprispievala a ani žiadnym iným spôsobom neparticipovala na výdavkoch v súvislosti s predmetnými nehnuteľnosťami. Keďže žalobkyňa sa do podania odvolania nijakým spôsobom ako vlastníčka nepodieľala na povinnostiach, ktoré jej ako vlastníčke prináležia a taktiež sa nijakým spôsobom nedomáhala prístupu do nehnuteľností (okrem vykonania znaleckého dokazovania) mal za to, že žalobkyňa nepreukázala naliehavý právny záujem na nariadení neodkladného opatrenia.

3. Žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu v písomnom vyjadrení tvrdenia žalovaného označila za zavádzajúce. Zopakovala, že do predmetných nehnuteľností sa pokúšala dostať opakovane aj v spojitosti so zámerom vykonania ohliadku znalcom, o čom predložila súdu komunikáciu. Po vydaní uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia sa aktívne domáhala voči žalovanému splnenia uloženej mu povinnosti - odovzdania kľúčov od všetkých predmetných nehnuteľností, pričom žalovaný sa splneniu tejto povinnosti vyhýba, prostredníctvom svojho právneho zástupcu sa začal naproti tomu domáhať vydania kľúčov od spoločného bytu, ktorý byt paradoxne žalovaný navrhuje podľa jeho písomného vyjadrenia k žalobe, aby zostal vo výlučnom vlastníctve žalobkyne. Vyhýbanie sa splneniu povinnosti žalovaným je úplne zrejmé zo vzájomnej mailovej komunikácie, ktorú predložila, pričom žalovaný už dňa 20.01.2021 bol vyzvaný k odovzdaniu kľúčov, do podania vyjadrenia k tomu nedošlo. Žiadala, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil.

4. Žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu v replike poukázal na genézu vzájomných vzťahov. Uviedol tiež, že nie je pravdou, že iba odďaľuje odovzdanie kľúčov žalobkyni k nehnuteľnostiam, pretože nemôže niesť zodpovednosť za aktuálnu pandemickú situáciu a je holým faktom, že nie je dôvodné od neho žiadať vydanie kľúčov, ktorých kópie nevie zabezpečiť z dôvodu zatvorených prevádzok, kde by takéto vyhotovenie bolo možné. Tvrdil, že žalobkyňa ho nikdy nevyzývala na odovzdanie kľúčov od nehnuteľností, v dôsledku čoho nepreukázala naliehavý právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia za skutkových okolností, ktoré v čase podania návrhu reálne neexistovali a nemali teda žiadnu relevanciu. Záverom uviedol, že dňa 26.02.2021 budú žalobkyni kľúče od nehnuteľností odovzdané a preto nie je dôvod, aby boli pomery medzi nimi upravené neodkladným opatrením. V následnom vyjadrení dodal, že dňa 26.02.2021 boli žalobkyni kľúče od predmetných nehnuteľností odovzdané s tým, že pokiaľ niektorými z kľúčov nedisponoval, vzhľadom k situácii, že nevie zabezpečiť duplikáty kľúčov z dôvodu, že prevádzky sú zatvorené, o týchto skutočnostiach informoval žalobkyňu. K vyjadreniu priložil doklad o odovzdaní kľúčov zo dňa 26.02.2021, s podpisom žalobkyne.

5. Žalobkyňa v následnej duplike potvrdila, že dňa 26.02.2021 sa zrealizovalo stretnutie účastníkov, pričom žalovaný jej odovzdal 17 kľúčov k predmetným nehnuteľnostiam, avšak bez možnosti ich odskúšania a bez prístupových hesiel. Na dohodnuté stretnutie prišiel žalovaný sám bez právneho zástupcu, pričom žalobkyňu do spoločných nehnuteľností opäť nevpustil. Žalobkyni predložil k podpisu vopred pripravený protokol o odovzdaní kľúčov, ku ktorému sa k jednotlivým bodom vyjadrila. Vyššie popísaným konaním žalovaného sa iba potvrdilo, že tento doposiaľ nespracoval tú skutočnosť, že dané nehnuteľnosti sú spoločným majetkom strán sporu a žalovaný sa naďalej správa tak, ako by tieto patrili iba jemu.

6. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 379 a § 380 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti výroku II. podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

7. Uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku I., ktorým súd návrh žalovaného na prerušenie konania zamietol a vo výroku III., ktorým vo zvyšnej časti návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, odvolaním napadnuté neboli, preto je uznesenie súdu prvej inštancie v týchto výrokoch právoplatné a týmto rozhodnutím odvolacieho súdu nedotknuté (§ 367 CSP).

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo konala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej procesnej ochrany, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality) a sledovanie účelu nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

12. V zmysle uvedeného neodkladného opatrenia slúži najmä k tomu, aby sa dočasne upravili pomery účastníkov, ak je to potrebné, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Zvyčajne sa nimi upravujú pomery účastníkov do doby, než súd vydá vo veci konečné rozhodnutie. Pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i odôvodnenie

nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

13. V preskúmvanej veci z predložených listinných dôkazov vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 5C/2/2018 zo dňa 19.11.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 19Co/20/2020 zo dňa 29.04.2020 bolo právoplatne určené, že nehnuteľnosti, vo vzťahu ku ktorým sa žalobkyňa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, patria do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného. Žalobkyňa predloženými dôkazmi preukázala súdu, že hoci je spolu so žalovaným bezpodielovou spoluvlastníčkou predmetných pozemkov a stavieb, tieto užíva výhradne žalovaný resp. ich užívanie umožnil tretím osobám, ako aj skutočnosť, že žalovaný jej neumožňuje vykonávať práva spoluvlastníka k predmetným nehnuteľnostiam a zamedzuje jej vstupovať na uvedené nehnuteľnosti. Žalobkyňa v zmysle ust. § 144 Občianskeho zákonníka má právo vykonávať oprávnenia vlastníka, t.j. predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s nim, preto žalobkyňa nesporne má rovnako ako žalovaný právo predmetné nehnuteľnosti užívať. Keďže v konaní bolo dostatočným spôsobom preukázané, že žalobkyňa nemá k dispozícii ani len kľúče od predmetných nehnuteľností, žalovaný jej v užívaní nehnuteľností a vo vstupe k nim bráni, odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvej inštancie, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti odovzdať jej kľúče od sporných nehnuteľností, bol dôvodný.

14. Aj keď v priebehu konania následne žalovaný (ako vyplýva z protokolu zo dňa 26.02.2021) žalobkyni odovzdal niektoré z kľúčov, z obsahu protokolu vyplýva, že žalovaný žalobkyni odovzdal iba 17 ks kľúčov, bez ich identifikácie. Táto skutočnosť vyplýva aj z bodu 3 uvedeného protokolu, kde žalovaný uviedol, že odovzdáva žalobkyni iba tie kľúče, ktoré má ku dňu odovzdania k dispozícii, s tým, že pokiaľ niektoré z kľúčov od nehnuteľnosti ku dňu odovzdania kľúčov nebude mať k dispozícii, odovzdá ich žalobkyni potom, ako to umožní situácia v súvislosti s protipandemickými opatreniami vlády. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení tvrdí, že žalovaný jej síce odovzdal 17 ks kľúčov, ale bez možnosti ich odskúšania a bez prístupových hesiel, pričom ju do spoločných nehnuteľností opäť nevpustil.

15. Za takýchto okolností odvolací súd dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné v napadnutej časti výroku II. o uložení povinnosti žalovanému odovzdať žalobkyni kľúče ku všetkým nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX v k.ú. N. potvrdiť. Odvolací súd je toho názoru, že nariadeným neodkladným opatrením na jednej strane nebude zasiahnuté do práv žalovaného, keďže žalovaný v priebehu konania opakovane deklaroval svoju ochotu vydať žalobkyni všetky kľúče k predmetným nehnuteľnostiam, na strane druhej nariadením neodkladného opatrenia bude zabezpečené, aby žalobkyni boli vydané kľúče ku všetkým predmetným nehnuteľnostiam, patriacim do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, za účelom výkonu jej spoluvlastníckeho práva.

16. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).