

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 12Pu/1/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824200092  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824200092.5

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava v právnej veci umiestnenej T. O., A.. XX.XX.XXXX, W. H.Ž., O. XX, t. č. v Psychiatrickej liečebni Samuela Bluma v Plešivci, so sídlom Gemerská 233, Plešivec, zastúpenej procesným opatrovníkom U.. G.. Q. Č., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Rožňava, za účasti Psychiatrickej liečebne Samuela Bluma v Plešivci, so sídlom Gemerská 233, Plešivec a prokurátora Okresnej prokuratúry v Rožňave, v konaní o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení, takto

### rozhodol:

- Konanie zastavuje.
- Štát nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Predmetom konania je prípustnosť držania umiestnenej v zdravotníckom zariadení.
- Zdravotnícke zariadenie dňa 12.01.2024 oznámilo tunajšiemu súdu nedobrovoľný vstup. Umiestnená dňa 11.01.2024 odmietla podpísať súhlas s hospitalizáciou v zdravotníckom zariadení. Umiestnená bola prevezená z ÚVV a ÚVTOS Košice na základe príkazu prokurátora.
- Uznesením tunajšieho súdu č.k.: 12Pu/1/2024 - 14 zo dňa 12.1.2024, právoplatným dňa 31.1.2024, súd rozhodol, že prevzatie umiestnenej do ústavnej zdravotníckej starostlivosti Psychiatrickej liečebne Samuela Bluma, so sídlom Gemerská 233, 049 112 Plešivec, bolo prípustné.
- Súd pojednával vo veci dňa 16.4.2024 v neprítomnosti účastníkov konania. Úradnou činnosťou súdu bolo zistené, že pod sp. zn. 3Nt/8/2024 bolo vydané uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 03.04.2024, ktorým bolo umiestnenej T. O. uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.04.2024. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o uložení ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou je právoplatné, odpadol dôvod pokračovať v konaní.
- Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
- Podľa § 265 CMP, po právoplatnosti uznesenia, ktorým súd vyslovil, že prevzatie umiestneného do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné, pokračuje súd v konaní o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení.
- Podľa ust. § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa ust. § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podmienkou pokračovania súdneho konania v predmetnej veci je nedobrovoľná hospitalizácia umiestnenej v zdravotníckom zariadení. Keďže právoplatným uznesením tunajšieho súdu pod sp. zn. 3Nt/8/2024 zo dňa 03.04.2024, právoplatným dňa 03.04.2024, bolo umiestnenej uložené ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, čím odpadol dôvod pokračovania v predmetnom konaní podľa ust. § 269 a nasl. CMP, súd konanie zastavil.

10. Súd o povinnosti nahradiť trovy konania nerozhodoval v zmysle ust. § 57 CMP.

11. O trovách štátu súd rozhodol v zmysle ustanovenia. § 271 CMP tak, že trovy dôkazov platí štát.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).