

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 8T/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920010253
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5920010253.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Miriam PENJAKOVOU v trestnej veci obžalovaného J. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, J., t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS J., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. j) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.04.2021 v Ružomberku takto

rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku vo veci trestného stíhania pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. j) Trestného zákona

s c h v a ľ u j e

dohodu o vine a treste, ktorá bola uzavretá na Okresnej prokuratúre v Ružomberku dňa 19.04.2021 medzi obžalovaným J. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, J., t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Ružomberok a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Ružomberku v nasledovnom znení:

O b ž a l o v a n ý

J. L., nar. XX.XX.Y., trvale bytom J. Y./XX, J., t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Ružomberok,

j e v i n n ý, ž e

dňa 11.12.2019 v presne neurčenom čase v Ružomberku na ul. Podhora v priestoroch bývalej tržnice, v kaviarni Alcapone, pod zámkou výhodného predaja tovaru vylákal od E. F., P. L. a F. T. finančnú hotovosť 330 eur, tak, že pri ich osobnom stretnutí im prisľúbil dodať dňa 14.12.2019 zo skladu tovar, ktorý má v Poprade, a to 2 ks práčiek pre P. L. a F. T. a 1 ks notebooku pre E. F., finančné prostriedky mu ako zálohu vyplatila E. F. za seba a za P. L. v sume 330 eur a F. T. mu zaplatila zálohu v sume 50 eur, o čom s nimi podpísal potvrdenie o prevzatí zálohy, deklarovaný tovar však J. L. v dohodnutom termíne nedodal a ani nevrátil peniaze, čím spôsobil E. F., nar. XX.XX.XXXX v J., trvalé bydlisko B. X., V. F. XXXX, J. škodu vo výške 200 eur, P. L. nar. XX.XX.XXXX v J., trvalé bydlisko A. XXX, okres J. škodu vo výške 130 eur a F. T., nar. XX.XX.XXXX v J., trvalé bydlisko V. L. XX, okres J. škodu vo výške 50 eur, čo predstavuje celkovú škodu vo výške 380 eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

č í m s p á c h a l

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. j) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1, 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 50 (päťdesiat) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/10/2018-311 zo dňa 20.01.2020, právoplatného dňa 24.11.2020, ktorým bol obžalovanému J.ovi L.mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku sa obžalovaný J. L. zaväzuje nahradiť škodu poškodenej P. L., nar. XX.XX.XXXX v J., trvalé bydlisko A. XXX, okres J. vo výške 130,-Eur, poškodenej F. T., nar. XX,XX,XXXX v J., trvalé bydlisko V. L. XX, okres J. vo výške 50,-Eur a poškodenej E. F., nar. XX.XX.XXXX v J., trvalé bydlisko J. - B. X., V. F. XXXX vo výške 200,-Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.07.2020 prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku podala na obžalovaného J. L., nar. XX.XX.XXXX obžalobu č. Pv 139/20/5508-8 zo dňa 15.07.2020 pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. j) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.04.2021 obžalovaný J. L. a prokurátorka Okresnej prokuratúry v Ružomberku v zmysle § 255 ods. 3 Trestného poriadku súhlasili s uzavretím dohody o vine a treste. Samosudca v zmysle vyššie uvedeného citovaného ustanovenia prerušil hlavné pojednávanie za účelom uzavretia dohody o vine a treste medzi obžalovaným a prokurátorkou Okresnej prokuratúry. Dňa 19.04.2021 bol prokurátorkou Okresnej prokuratúry Ružomberok predložený tunajšiemu súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste č. Pv 139/20/5508-23 medzi obžalovaným J.om L.m a prokurátorkou.

Zo zápisnice Okresnej prokuratúry v Ružomberku o konaní o dohode o vine a treste v tejto trestnej veci zo dňa 19.04.2021 má súd preukázané, že obžalovaný J. L. bol poučený podľa príslušných zákonných ustanovení. Zo zápisnice ďalej vyplýva, že obžalovaný po zákonom poučení a upozornení vyhlásil, že poučeniu porozumel, rozumie podstate konania o dohode o vine a treste, že súhlasí s touto formou skráteného konania, a že sa vzdáva práva na verejný súdny proces. Zároveň obžalovaný vyhlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku z ktorého je obžalovaný, policajtom bol riadne poučený v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku, okrem iného o práve na obhajobu, pričom mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu. Obžalovaný rozumie právnej kvalifikácii skutku, za ktorý je stíhaný. Bol uzrozumený s trestnou sadzbou, ktorú Trestný zákon ustanovuje za tento zločin, za ktorý je stíhaný, dobrovoľne sa priznal ku spáchaniu skutku, svoje konanie úprimne ľutuje, tiež priznal vinu na spáchaní skutku.

Súd má ďalej preukázané, že obžalovaný J. L. na návrh prokurátorky Okresnej prokuratúry v Ružomberku súhlasil s tým, aby mu súd uložil podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1, 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 50 (päťdesiat) mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaraďí obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zruší výrok o treste rozsudku Okresného súdu

Ružomberok sp.zn. 1T/10/2018-311 zo dňa 20.01.2020, právoplatného dňa 24.11.2020, ktorým bol obžalovanému J.ovi L.mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Podľa § 232 ods. 3 Trestného poriadku sa obžalovaný J. L. zaviazal nahradiť škodu poškodenej P. L., nar. XX.XX.XXXX v J., trvalé bydlisko A. XXX, okres J. vo výške 130,-Eur, poškodenej F. T., nar. XX,XX,XXXX v J., trvalé bydlisko V. L. XX, okres J. vo výške 50,-Eur a poškodenej E. F., nar. XX.XX.XXXX v J., trvalé bydlisko J. - B. X., V. F. XXXX vo výške 200,-Eur.

Na hlavnom pojednávaní tunajšieho súdu v predmetnej trestnej veci konanom dňa 19.04.2021 obžalovaný J. L., nar. XX.XX.XXXX v D. na súdom položené otázky podľa § 333 ods. 3:

písm. a) Trestného poriadku, či porozumel podanému návrhu na dohodu o vine a treste - áno
písm. b) Trestného poriadku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal áno
písm. c) Trestného poriadku či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - áno
písm. d) Trestného poriadku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radíť o spôsobe obhajoby - odpovedal áno
písm. e) Trestného poriadku či porozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - áno
písm. f) Trestného poriadku či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. j) Trestného zákona - odpovedal áno
písm. g) Trestného poriadku či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. j) Trestného zákona - je mu kladený za vinu - odpovedal áno
písm. h) Trestného poriadku či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. c) Trestného zákona s použitím ustanovenia § 138 písm. j) Trestného zákona - odpovedal áno
písm. i) Trestného poriadku či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal áno
písm. j) Trestného poriadku či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal áno

Vzhľadom na vyššie uvedené, nakoľko súd zistil, že dohoda o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry v J. a obžalovaným J. om L. m bola uzavretá v súlade s §§ 232, 333 ods. 3 Trestného poriadku, nie je podľa § 334 ods. 2 Trestného poriadku nespravodlivá, súd ju na hlavnom pojednávaní dňa 19.04.2021 schválil a potvrdil rozsudkom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie (§ 334 ods. 4 Trestného poriadku).
Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.