

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 40C/9/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1421200516  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Kubiš  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1421200516.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v spore žalobcu: I.. U. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. 4, XXX XX Q., proti žalovanému: Slovenská republika, zastúpená Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom Račianska 71, Bratislava, o náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu v elektronickej podobe bez autorizácie dňa 12.02.2021 doplnenou v listinnej podobe dňa 23.02.2021 domáhal od žalovaného zaplattenia sumy 2.000.000.000 eur z titulu náhrady škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom Okresného súdu Bratislava IV uznesením vydaním vyšším súdnym úradníkom č.k. 10C/51/2016-113 zo dňa 11.12.2017, ktorým mu nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov, čím mu svojvoľne zamedzil prístup k spravodlivosti v súdnom konaní sp. zn. 10C/51/2016 o náhradu riadne vo vzájomnej žalobe uplatnenej škody vo výške 2.000.000 eur.

2. Výzvou zo dňa 16.03.2021 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní oznámil súdu, či jeho nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom v sume 2.000.000.000 eur bol vopred predbežne prerokovaný na základe jeho písomnej žiadosti o predbežné prerokovanie nároku s príslušným orgánom podľa § 15 a nasl. zákona č. 514/2003 Z.z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/514/20130101>>o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov, a v prípade, že áno, nech v rovnakej lehote 15 dní preukáže tunajšiemu súdu uvedenú skutočnosť; v prípade, že nie, nech v lehote 15 dní oznámi tunajšiemu súdu, či na svojej žalobe naďalej trvá alebo ju berie späť, keďže predmetné predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody s príslušným orgánom podľa § 15 a nasl. zákona č. 514/2003 Z.z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/514/20130101>>o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov je nevyhnutnou podmienkou uplatnenia nároku žalobou na súde. Výzva bola žalobcovi doručená dňa 23.03.2021.

3. Žalobca podaním dourčeným v elektronickej podobe bez autorizácie dňa 08.04.2021 oznámil súdu, že na svojej žalobe naďalej trvá napriek tomu, že nárok na náhradu škody ešte nebol prerokovaný na základe písomnej žiadosti žalobcu o predbežné prerokovanie nároku s príslušným orgánom podľa § 15 a nasl. zákona č. 514/2003 Z.z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/514/20130101>>o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov.

4. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

5. Podľa § 161 ods. 3 C.s.p. ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Prítom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/514/20130101>>o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 514/2003 Z.z.“) nárok na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím, nezákonným zatknutím, zadržaním alebo iným pozbavením osobnej slobody, rozhodnutím o treste, o ochrannom opatrení alebo rozhodnutím o väzbe, ako aj nárok na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom je potrebné vopred predbežne prerokovať na základe písomnej žiadosti poškodeného o predbežné prerokovanie nároku (ďalej len "žiadosť") s príslušným orgánom podľa § 4 a 11.

7. Podľa § 16 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z.z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/514/20130101>>ak príslušný orgán neuspokojí nárok na náhradu škody alebo uspokojí iba jeho časť do šiestich mesiacov odo dňa prijatia žiadosti alebo ak príslušný orgán písomne oznámi poškodenému, že neuspokojí jeho nárok na náhradu škody, môže sa poškodený domáhať uspokojenia nároku alebo jeho neuspokojenej časti na súde. Pri uplatnení nároku na súde môže poškodený požadovať úhradu len v rozsahu nároku, ktorý bol predbežne prerokovaný, a z titulu, ktorý bol predbežne prerokovaný. Ak súd rozhodnutím o náhrade škody prizná poškodenému aj úrok z omeškania, lehota omeškania začína príslušnému orgánu plynúť najskôr dňom oznámenia, že neuspokojí nárok na náhradu škody, alebo uplynutím šesťmesačnej lehoty na predbežné prerokovania nároku, ak súd neurčí začiatok jej plynutia neskôr.

8. Z citovaného ustanovenia § 15 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/514/20130101>>vyplýva, že nárok na náhradu škody treba vždy vopred prerokovať s príslušným orgánom. Ak nedôjde k uspokojeniu nároku príslušným orgánom (alebo dôjde iba k čiastočnému uspokojeniu nároku), poškodený sa môže domáhať priznania nároku alebo jeho neuspokojenej časti žalobou na súde (§ 16 <[aspi://module='ASPI'&link='58/1969 Zb. %252310'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/514/20130101)> ods. 4). Nemôže sa však žalobou domáhať na súde uspokojenia nového nároku, ktorý pri predbežnom prejednaní neuplatnil. Predbežné prerokovanie nároku je tak procesnou podmienkou pre uplatnenie nároku na súde. Pokiaľ k predbežnému prerokovaniu nároku nedošlo, nemôže súd o ňom konať a rozhodovať. Nedostatok tejto procesnej podmienky bráni tomu, aby súd konal vo veci (§ 161 ods. 1, 3 C.s.p. <[aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb. %2523103'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/514/20130101)>) - porov.: Zo správy o zhodnotení ďalších poznatkov súdov a účinnosti zákona č. 58/1969 Zb. <[aspi://module='ASPI'&link='58/1969 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/514/20130101)>, prejednanej občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu ČSSR z 15. januára 1980, sp. zn. Cpjf 145/78 <[aspi://module='JUD'&link='JUD2362SK'&ucin-k-dni='30.12.9999'](https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/514/20130101)>, rozsudok Krajského súdu v Nitre zo 16. júna 2009, sp. zn. 6 Co 132/2009, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo 17. marca 2008, sp. zn. 1 Co 189/2007, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky z 26. januára 2011, sp. zn. 25 Cdo 3375/2008.

9. Vychádzajúc z vyššie uvedeného výkladu je zrejmé, že žalobca podaním žaloby o náhradu škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z. bez predchádzajúceho predbežného prerokovania jeho nároku s príslušným orgánom na základe jeho písomnej žiadosti o predbežné prerokovanie nároku, nesplnil procesnú podmienku nevyhnutnú pre to, aby súd mohol o jeho nároku konať a meritórne o ňom rozhodnúť. Keďže ide o odstrániteľný nedostatok podmienky konania podľa § 161 ods. 3 C.s.p., súd sa výzvou zo dňa 16.03.2021 pokúsil uvedený nedostatok odstrániť, žalobca však v stanovenej lehote tento nedostatok neodstránil, keď nepreukázal, že podal písomnú žiadosť o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody s príslušným orgánom a neuviedol ani, že tak mieni v budúcnosti urobiť. To všetko napriek tomu, že súd ho vo výzve poučil o tom, že predmetné predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody s príslušným orgánom podľa § 15 a nasl. zákona č. 514/2003 Z.z. <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2003/514/20130101>>o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov je nevyhnutnou podmienkou uplatnenia nároku žalobou na súde.

10. Vzhľadom na uvedené súd nemal inú možnosť ako konanie pre nesplnenie procesnej podmienky s poukazom na § 161 ods. 1, 3 C.s.p. v spojení s § 15 ods. 1 a § 16 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z.z. zastaviť.

11. Súd na okraj poznamenáva, že toto rozhodnutie nebráni tomu, aby si žalobca podal novú žalobu po tom, ako splní vyššie označenú procesnú podmienku a naďalej bude mať za to, že jeho nárok je dôvodný.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p.. Žalobca neodstránením procesnej podmienky nevyhnutnej pre súdne konanie procesne zavinil zastavenie konania v posudzovanej veci, čím žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania, keďže však žalovanému doposiaľ v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).