

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 8C/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121204930  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Filip Demo  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121204930.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, sudcom JUDr. Filipom Demom, v právnej veci navrhovateľky: K. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. Q. XXXX/XX, H., prechodne bytom E. Q. XXXX/XX, H., zastúpená: JUDr. Marián Dobiš, advokát so sídlom Sládkovičova 3, 949 01 Nitra, proti strane, ktorá návrh nepodala: B.. D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, H., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie v nasledujúcom znení:

B.. D. I. je povinný žiadnym spôsobom, bez predchádzajúceho súhlasu žalobkyne, nezverejňovať, ani tretím osobám inak nesprístupňovať obrazové, zvukové, alebo obrazovo - zvukové záznamy týkajúce sa navrhovateľky.

B.. D. I. je povinný žiadnym spôsobom nezverejňovať, ani tretím osobám inak nesprístupňovať ponižujúce, hanlivé alebo inak urážlivé vyjadrenia o navrhovateľke, spôsobilé zasiahnuť do jej práva na ochranu osobnosti.

II. Súd poučuje stranu, ktorá návrh nepodala, že je oprávnený podať žalobu, ktorou sa bude domáhať náhrady škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia.

III. Navrhovateľka je povinná zaplatiť Okresnému súdu Nitra súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vo výške 16,50 eura, do 10 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Navrhovateľka má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

Návrhom, doručeným súdu 16.04.2021, sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží strane, ktorá návrh nepodala (ďalej len „protistrana“) povinnosť zdržať sa verejného zverejňovania obsahu zasahujúceho do práva na ochranu osobnosti navrhovateľky. Svoj návrh odôvodnila tak, že protistrana je bývalým manželom navrhovateľky, pričom trpí bipolárnou afektívnou poruchou - maniodepresiou, ktorá sa každoročne zhoršovala, čo výrazne zasiahlo do osobných vzťahov bývalých manželov. Napriek snahe navrhovateľky eliminovať kontakt s protistranou, táto si našla nový spôsob, ako zasahovať do súkromného života navrhovateľky tak, že dňa 02.04.2021 začala prostredníctvom sociálnych sietí facebook (vystupuje pod vlastným menom) a instagram (vystupuje pod menom nogastarter) zverejňovať rôzne fotografie navrhovateľky, vrátane jej intímnych fotografií spolu s popisom: „VRÁBLE COVID band pesnicka no. 7 allias for #slovakiagirls from Telince. Kedze su sviatky tento vikend skladbu vynecham, co neznamená ze sa nepripravujem. Bude to moj 3 duet v zivote (2 s Ďuďom) a skladba bude venovaná jednej osobe, ktorá si prezila tazky zivot: 2 manželstva, 2 deti, 11 potratov, všetky drogy okrem heroínu, prostitúcia v Taliansku na Sardínii, oficiálne s diagnózou F.10 (alkoholizmus). Dnes mi po vzajomnej dohode mala priniesť po viac ako týždni syna, ale asi je u priateľa v Česku (nejako sa tam dostala cez okresy). Pozdravujem matku mojho syna K. B.

(chvílu I.) a samozrejme tieto veci doriesi iba súd. PS Pekny den Vam vsetkym“ (ďalej tiež ako „príspevok č. 1“). Taktiež dňa 02.04.2021 na svojom profile, vytvorenom na sociálnej sieti facebook zverejnil ďalšie intímne fotografie žalobkyne spolu so „statusom“ v znení: „Viete si predstaviť cloveka, ktorý uvedie niečo taketo v Navrh na nariadenie na zakaz styku otca so svojim synom a o rok jej pes rovnakej rasy menom L. beha, cura, kaka po byte. Toto je ta cundra, ktora akehokolvek vzdelania furt upratuje v nejakej lekarni (jej licencia sa uz presetruje) a hovori aj mojmu synovi ze COVID neexistuje. Pre istotu prikadam fotografie pred a po plastickej operacii prs, ktora bola zrealizovana za mojich 3500 eur u najvacsieho machra na tieto veci #aesthetica Banska Bystrica“ (ďalej tiež ako „príspevok č. 2“), (príspevok č. 1 a príspevok č. 2 ďalej tiež spolu ako „príspevky“), v ktorom je podľa navrhovateľky badateľná snaha protistrany o jej diskreditáciu v očiach adresátov tých príspevkov, medzi ktorými sú aj známi žalobkyne a iné osoby, s ktorých sa žalobkyňa dostáva do pravidelného kontaktu v meste Vrábľe. Navrhovateľka poukazovala na znenie príspevkov, ktorými protistrana zasiahla do jej práva na ochranu osobnosti, najmä občianskej cti, ľudskej dôstojnosti, súkromia a mena. Z textu príspevkov je podľa navrhovateľky zrejmé, že sa jedná o písomnosti osobnej povahy, ktoré sú spôsobilé značnou mierou ohroziť dobré meno, povesť a česť navrhovateľky u širšej verejnosti, keďže žalovaný príspevky uverejnil na internete, konkrétne sociálnych sieťach, kde sú prístupné desiatkam tisícov užívateľov. V danom prípade je situácia z pohľadu navrhovateľky vážnejšia o skutočnosť, že navrhovateľka a protistrana boli manželmi, z čoho vyplýva, že príspevky boli sprístupnené taktiež širšiemu okruhu priateľov a známych navrhovateľky, vrátane jej rodinných príslušníkov. V týchto súvislostiach sú príspevky spôsobilé výrazne narušiť aj jej rodinné vzťahy. V príspevku č. 1 protistrana označila navrhovateľku menom a na jej adresu uviedla nepravdivé, urážlivé a difamujúce tvrdenia, ktoré sa týkali jej súkromného života a taktiež zavádzajúce informácie o jej zdravotnom stave, ktorý je navyše nepravdivý. Aj napriek skutočnosti, že v príspevku č. 2 protistrana explicitne neoznačil navrhovateľku menom, dá sa uvedená skutočnosť vyvodiť z obsahu príspevku č. 2 a taktiež z intímnych fotografií navrhovateľky priložených pod príspevkom č. 2, na ktorých je rozpoznateľne vidieť jej tvár. Navrhovateľka tiež upriamila pozornosť súdu na komentáre adresátov pod príspevkom č. 1, z ktorých jednoznačne vyplýva, že príspevok č. 1 u nich vzbudil pohoršenie, keď napr. užívateľ sociálnej siete facebook vystupujúci pod menom G. L. reagoval na príspevok č. 1: „D., nemyslim ze napriek vsetkemu by si mal taketo veci vycapovat sem.“ Je zrejmé, že celkový dojem z príspevku č. 1 má difamujúci charakter a vzbudzuje u navrhovateľky obavu zo vzniku negatívneho dopadu na jej súkromie a osobu. Konanie protistrany v týchto súvislostiach nie je podľa názoru navrhovateľky možné považovať za oprávnené, keďže táto, ako súkromná osoba, neudelila žiadny súhlas protistrane so zverejňovaním príspevkov týkajúcich sa jej osoby, konkrétne súkromia a zdravotného stavu. Obvinením navrhovateľky v príspevku č. 1 z prostitúcie je v konzervatívnej spoločnosti nežiaducim javom, ktorý je v rozpore so základmi morálky a v rozpore so slušným správaním akéhokoľvek jedinca. Skutočnosť, že išlo o neoprávnené zverejnenie, resp. zverejnenie fotografií bez súhlasu navrhovateľky vyplýva z sms komunikácie z 02.04.2021, ktorá sa uskutočnila medzi protistranou a E. N., dcérou žalobkyne, z ktorej je zrejmé, že E. N. vyzvala protistranu, aby upustil od svojho konania a prestal zverejňovať jej fotografie a fotografie navrhovateľky bez ich súhlasu, na čo sa protistrana začala vyhrážať, že zverejní aj ďalšie fotky a taktiež, že zverejní aj gynekologickú dokumentáciu navrhovateľky. Uvedenú skutočnosť podporuje aj komentár protistrany pod príspevkom č. 1, v ktorom uvádza, že: „A to som nezacal davat nahe fotografie jej a jej dcery. Este ich kompletizujem.“ Takéto nezákonné zverejňovanie súkromných intímnych fotografií navrhovateľky môže mať negatívny dopad na jej súkromný a rodinný život a môže ju to zároveň poškodiť aj v zamestnaní. Skutočnosť, že protistrana bude opakovane zasahovať do osobnostných práv navrhovateľky vyplýva aj z sms komunikácie, v ktorej sa vyhrážal N. B., dcére navrhovateľky a taktiež z jeho vyjadrení pod príspevkom č. 1, že zverejňovanie príspevkov a fotografií, na ktorých sa nachádza navrhovateľka „má odkonzultované s právnikom“ a teda sa podľa jeho názoru nedopúšťa žiadneho neoprávneného konania, z čoho sa dá vyvodiť predpoklad, že vo svojom neoprávnenom konaní voči bude pokračovať. Záverom navrhovateľka uviedla, že príspevky neboli stiahnuté zo sociálnych sietí z dobrej vôle protistrany, ale boli stiahnuté samotnými prevádzkovateľmi sociálnych sietí z dôvodu ich nahlasovania ostatnými užívateľmi pre ich nevhodný obsah. Navrhovateľka podporila svoje tvrdenia sms komunikáciami uvedenými vyššie, fotografiami príspevkov na sociálnych sieťach facebook a instagram ako aj uznesením OR PZ NR z 05.03.2019, lekárskou správou, potvrdením OO PZ Vrábľe zo 14.12.2018, oznámením OÚ NR z 28.11.2017 a rozsudkom OS NR č. k. 11P/150/2017 - 118 z 10.01.2018.

2. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpowała do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

6. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý splňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

7. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strany a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

8. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa ust. § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

10. Podľa ust. § 337 ods. 1, 2, 3 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje. Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

11. Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

12. Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo sa najmä domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadostučinenie.

13. Podľa § 6 ods. 3. zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak sa úkony a konania vykonávajú na základe podania podaného elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky orgánu podľa § 3, elektronickými prostriedkami prostredníctvom jednotného kontaktného miesta alebo integrovaného obslužného miesta a ak tento zákon pri jednotlivých položkách sadzobníka neustanovuje inak, sadzba poplatku je 50 % zo sadzby poplatku ustanovenej v sadzobníku, znížená najviac o 70 eur. Ak sú súčasťou podania prílohy, ktoré sa podľa osobitného predpisu k podaniu prikladajú, uplatní sa prvá veta len vtedy, ak sú tieto prílohy v elektronickej podobe

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. K návrhu musia byť navyše pripojené všetky listiny, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Listinné dôkazné prostriedky majú pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osobitný význam, keďže súd nevykonáva plnohodnotné dokazovanie.

16. V predmetnom prípade bolo vzhľadom na jeho osobitosti a v kontexte požadovanej procesnej ochrany rozhodujúce posúdiť, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, teda či sú v súlade s princípom opodstatnenosti. Pomery, ktoré majú byť neodkladným opatrením upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov, z čoho vyplýva, že regulácia faktických pomerov je z povahy veci vylúčená. Právne pomery a ich relevanciu posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Potreba úpravy musí byť bezodkladná a zahŕňa prvky naliehavosti a nevyhnutosti.

17. Právo na ochranu osobnosti je absolútnym právom fyzickej osoby, ktoré pôsobí proti všetkým (erga omnes), t. j. proti ostatným fyzickým osobám, právnickým osobám, ako aj proti štátu. Jeho obsahom je zákaz akéhokoľvek zásahu, ktorý by bol spôsobilý vyvolať ohrozenie alebo porušenie práv, ktoré sú príkladom uvedené v § 11 Občianskeho zákonníka (nevyžaduje sa vyvolanie následkov; stačí zásah, ktorý je spôsobilý vyvolať ohrozenie alebo narušenie chránených práv). Túto ochranu zákon zabezpečuje v plnom rozsahu aj vtedy, ak sú napadnuté len jednotlivé zložky osobnosti fyzickej osoby (napr. fyzická integrita, občianska česť, meno, podoba človeka, prejavy osobnej povahy a pod.). V občianskom práve platí zásada, že ohrozenie, resp. porušenie čo i len jednej stránky osobnosti človeka je ohrozením, resp. porušením jeho osobnosti ako celku. Medzi základné osobnostné práva patrí právo na telesnú integritu. Občianskoprávnu ochranu telesnej integrity človeka (ochrana života a zdravia), ako aj ochranu súkromného a rodinného života zabezpečuje predovšetkým Ústava SR v čl. 15, 16 a v čl. 19 ods. 2. Ustanovenia § 11 a nasl. Občianskeho zákonníka pritom umožňujú poskytnúť občianskoprávnu ochranu aj proti takému ohrozovaniu uvedených osobnostných práv, ktoré sa zatiaľ neprejavujú vo forme majtkovej ujmy.

18. Vychádzajúc z tvrdení navrhovateľky uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a predložených listinných dôkazov v podobe sms komunikácie, fotografií facebookového a instagramového profilu protistrany a podporne aj uznesením OR PZ NR z 05.03.2019, lekárskou správou, potvrdením OO PZ Vrable zo 14.12.2018, oznámením OÚ NR z 28.11.2017 a rozsudkom OS NR č. k. 11P/150/2017 - 118 z 10.01.2018, mal súd jednoznačne za preukázanú potrebu úpravy pomerov medzi stranami, ako aj skutočnú oprávnenú a dôvodnú existenciu obáv navrhovateľky o pokojný život, a to predovšetkým s prihliadnutím na obsah a množstvo zverejnených súkromných a intímnych fotografií navrhovateľky na verejných profiloch protistrany na sociálnych sieťach spolu s difamujúcimi tvrdeniami na adresu navrhovateľky zverejnenými či už ako komentáre k zverejneným fotografiám, alebo samostatne. Intenzita konania protistrany jednoznačne presahuje prípustnú mieru zásahu do ochrany osobnosti navrhovateľky, pričom táto sa neodkladným opatrením domáha ochrany pred neoprávnenými zásahmi do jej osobnostných práv, predovšetkým do jej súkromného života, duševného zdravia, ľudskej dôstojnosti a práva na súkromie. Dôsledkom konania protistrany je zásah do navrhovateľkiných práv na ochranu osobnosti, občianskej cti, ľudskej dôstojnosti, súkromia a mena, pričom sa súd stotožňuje s tvrdením navrhovateľky, že protistrane týmto konaním išlo okrem iného o zosmiešnenie navrhovateľky a narušenie jej rodinných a priateľských vzťahov s adresátmi príspevkov a fotografií.

19. Súd má za to, že navrhovateľka odôvodnila potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v ňou navrhovanom rozsahu dostatočným spôsobom, nakoľko je zjavné, že protistrana neoprávnene zasahuje do jej osobnostných práv, a taktiež svojím konaním neoprávnene zasahuje do jej súkromného a rodinného života, pričom z priložených listín má súd za osvedčené, že protistrana v nevhodnom konaní plánovala pokračovať aj naďalej. Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia prihliadol aj na skutočnosť, že v uvedenom prípade sa jedná o stav ohrozenia osobnostných práv žalobkyne, ktorá nemá inú možnosť brániť sa proti neoprávneným zásahom, ako podaním návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia na súd. Nariadením neodkladného opatrenia sa poskytne ochrana osvedčeným právam navrhovateľky, a z tohto dôvodu súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

20. Súd zároveň neuložil navrhovateľke povinnosť v zmysle ustanovenia § 336 ods. 1 CSP podať v určitej lehote žalobu vo veci samej, nakoľko má za to, že nariadením neodkladného opatrenia v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami a bolo by nadbytočné rozhodovať o tej istej veci opakovane, nakoľko výrok neodkladného opatrenia by bol totožný s výrokom vo veci samej. S poukazom na ust. § 337 ods. 1 CSP súd zároveň výrokom II. poučil protistranu, čoho sa môže domáhať vo veci samej.

21. Treťou výrokovou vetou zaviazal súd navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v polovičnej výške (elektronické podanie), pretože tento nebol zaplatený súčasne s jeho podaním.

22. Vzhľadom na to, že navrhovateľka mala plný úspech vo veci, priznal jej súd nárok na náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 CSP v plnom rozsahu. Súd má zato, že rozhodnutím o neodkladnom opatrení bola dosiahnutá trvalá úprava pomerov medzi stranami, teda týmto rozhodnutím sa konanie aj končí. Z tohto dôvodu súd súčasne rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania. O výške priznaných trov rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

### **Poučenie:**

Proti prvému, druhému a štvrtému výroku tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Proti tretiemu výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.