

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17CoCsp/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123267540
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2024:6123267540.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobcu Alektum Capital II AG, so sídlom Gubelstrasse 24, 630 0 Zug, Švajčiarska konfederácia, IČ: CHE-496.825.067, zastúpeného Momentum legal s. r. o., so sídlom Bazová 6A, 821 08 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 47 258 586, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/X, XXX XX E., o zaplatenie 617,55 € s príslušenstvom o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 12Csp/49/2023-87 z 24. novembra 2023, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie žalobu o zaplatenie dlžnej istiny 617,55 € s úrokom z omeškania odo dňa splatnosti časti súm podľa faktúr vystavených právnym predchodcom žalobcu zamietol podľa bodu 17 odôvodnenia „z dôvodu, že k žalobe nebola doložená Zmluva o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou F. A., s. r. o. a žalobcom“. Okrem tejto vety súd prvej inštancie v rozsudku uviedol, že sa žalobca žalobou podanou pôvodne na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 617,55 € s 5 %-ným úrokom z omeškania zo sumy 96,- Eur od 28.05.2021 do zaplatenia, s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 93,- Eur od 29.06.2021 do zaplatenia, s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 55,55 Eur od 29.07.2021 do zaplatenia, s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 18,- Eur od 28.08.2021 do zaplatenia, s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 355,- Eur od 28.09.2021 do zaplatenia titulom neuhradených faktúr č. 1410745764 na sumu 98,- Eur splatnej 27.05.2021, č. 1560745177 na sumu 105,- Eur splatnej 28.06.2021, č. 1360747048 na sumu 100,55 Eur splatnej 28.07.2021, č. 1600846287 na sumu 24,- Eur splatnej 27.08.2021, č. 1320811745 na sumu 357,13 Eur splatnej 27.09.2021, popísal úkony uskutočnené vo veci Okresným súdom Banská Bystrica podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 211/2021 Z. z., oznámil výsledky doručovania žaloby žalovanej, vymenoval listinné dôkazy pripojené k žalobe, odcitoval ustanovenie § 52 ods. 2, § 54a, § 100 ods. 1, § 101, § 103, § 524 ods. 1, 2, § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj „Občiansky zákonník“ alebo „OZ“) a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, oznámil, že z úradnej povinnosti preskúmal, či uplatňovaná pohľadávka nie je premlčaná s výsledkom, že nie je a vysvetlil, že žalovanej náhradu trov konania podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“) voči žalobcovi nepriznal z dôvodu, že jej nevznikli.

2. Vo včas podanom odvolaní proti tomuto rozsudku žalobca podľa § 365 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku namietal, že nesprávnym procesným postupom znemožnil súd prvej inštancie žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, podľa § 365 ods. 1 písm. e) C. s. p. vytykal, že súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a súčasne v zmysle § 365 ods. 1

písm. f) Civilného sporového poriadku dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Bez označenia odvolacieho dôvodu podľa C. s. p. namietať aj nesprávne právne posúdenie veci.

2.1 Žalobca zopakoval, čo bolo predmetom sporu, upozornil, že už v žalobe uviedol, od čoho si odvodzuje aktívnu legitimáciu v spore [od Zmluvy o postúpení pohľadávky č. 5403 zo dňa 07.04.2022 a prílohy č. 1, ktoré boli uložené v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod č. 1OpP 31/2022 (ďalej aj „zmluva o postúpení pohľadávky“), na ktorú vo formulárovom návrhu doručenom upomínaciemu súdu odkazoval]. Okresný súd Banská Bystrica žalobe vyhovel platobným rozkazom z 5. apríla 2023 nedoručiteľnom žalovanej, preto bola vec postúpená vecne a miestne príslušnému súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Súd prvej inštancie zamietol žalobu z dôvodu, že žalobca neunesol dôkazné bremeno týkajúce sa splnenia preukázania, že je v spore aktívne vecne legitimovaným subjektom. Takéto tvrdenie považuje žalobca za nesprávne. Súd prvej inštancie nedostatočne odôvodnil napadnutý rozsudok, keď v bode 17 iba tromi vetami odôvodnil, prečo žalobu zamietol. Odôvodnenie rozhodnutia nespĺňa ani elementárne požiadavky na kvalifikované odôvodnenie, čím dochádza k porušeniu žalobcovho práva na spravodlivý proces.

2.2 Zmluva o postúpení pohľadávky bola uložená v registri Okresného súdu Banská Bystrica. Ak súd prvej inštancie nemal preukázanú aktívnu vecnú legitimáciu v spore a nevyžiadal si uvedené dokumenty z registra OpP, mal povinnosť vyzvať žalobcu na doplnenie žaloby a vykázať tak snahu o odstránenie údajnej vady. V registri OpP Okresného súdu Banská Bystrica boli okrem zmluvy o postúpení pohľadávky a jej prílohy č. 1 uložené aj ďalšie dôležité dokumenty potrebné k úspechu žalobcu v spore. Žalobca ich duplicitne nedokladal ku každému súdному konaniu. Krajský súd v Banskej Bystrici už vo veci sp. zn. 15CoCsp/34/2023 vyslovil názor, že ak súd mal pochybnosti o existencii žalobcom tvrdeného práva, tak si mal od Okresného súdu Banská Bystrica vyžiadať listiny založené do registra OpP Okresného súdu Banská Bystrica a záveroval, že ak tak okresný súd neurobil a žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitimácie žalobcu, znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že porušil právo žalobcu na spravodlivý proces. Okresný súd Zvolen takto nepostupoval, na predloženie zmluvy o postúpení pohľadávky nevyzval ani žalobcu, v dôsledku čoho žalobca nemal možnosť vyjadriť sa k pre súd podstatným skutočnostiam a jeho právo na spravodlivý súdny proces naplnené nebolo. Pri tom v bode 7 odôvodnenia napadnutého rozsudku súd prvej inštancie tvrdil, že sa oboznámil s návrhom na vydanie platobného rozkazu; ak tak urobil, tak s nedostatočnou interpretáciou, keď nedožiadala dôkazy uložené v registri OpP Okresného súdu Banská Bystrica. Po nesprávnom zistení skutkového stavu dospel súd prvej inštancie aj k nesprávne právne posúdeniu veci (odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. h/ Civilného sporového poriadku).

2.3 Žalobca navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, alternatívne zmenil napadnutý rozsudok a žalobe vyhovel.

3. Žalovaná sa k odvolaniu nevyjadřila.

4. Krajský súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní žalobcu podľa § 34 ods. 1 C. s. p. po prejednaní bez nariadenia odvolacieho pojednávania v celom rozsahu vyhodnotil odvolanie žalobcu ako dôvodné vo všetkých jeho bodoch a rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) a písm. c) Civilného sporového poriadku zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

5. V návrhu na vydanie platobného rozkazu doručenom Okresnému súdu Banská Bystrica 10. marca 2023 na predpísanom tlačive v časti H) Prílohy uložené v OpP žalobca uviedol, že v registri OpP Okresného súdu Banská Bystrica sú uložené prílohy pod sp. zn. 1OpP 31/2022 so súhrnným označením Dokumenty k návrhu. Priamo v žalobe boli ako listinné dôkazy priložené zmluvy o poskytovaní verejných služieb, kúpne zmluvy, faktúry a ostatné listiny uvedené v bode 7 odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie. Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Zvolen dňa 01.06.2023 na návrh žalobcu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde po tom, čo platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 29Up/457/2023 sa nepodarilo žalovanej doručiť.

5.1 Okresný súd Zvolen začal konať vo veci tým, že žalovanú vyzval na vyjadrenie k žalobe, zásielku so žalobou, prílohami a výzvou na vyjadrenie k žalobe doručoval žalovanej aj prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru Zvolen a doručenkou na č. I. 68 spisu je preukázané doručenie žaloby žalovanej dňom 24.07.2023. Doručenie ostatných zásielok žalovanej už preukázané nie je. Podľa oznámenia OO PZ Zvolen je žalovaná bezdomovkyňa prežívajúca na verejne dostupných miestach vo Zvolene. Lustráciou v Registri obyvateľov je preukázané, že žalovaná má hlásený trvalý pobyt na adrese C. D. XXXX/X, E. – G., kde jej súd prvej inštancie všetky ostatné písomnosti doručoval.

6. Jedným z aspektov práva na spravodlivý proces je istá kvalita súdneho konania, súčasťou ktorého je aj právo strany sporu na dostatočné odôvodnenie súdneho rozhodnutia. Z judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, rozhodnutí Ústavného súdu Slovenskej republiky a judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vyplýva, že základné právo podľa článku 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky aj právo podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd v sebe zahŕňajú aj právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia. Právo na spravodlivý proces je naplnené tým, že všeobecné súdy zistia skutkový (skutočný) stav a po výklade a použití relevantných právnych noriem rozhodnú tak, že ich skutkové a právne závery nepopierajú zmysel a podstatu práva na spravodlivý proces, nie sú svojvoľné, neudržateľné ani prijaté v zrejmom omyle konajúcich súdov. Všeobecný súd musí dbať na celkovú presvedčivosť rozhodnutia, teda na to, aby premisy zvolené v rozhodnutí rovnako ako aj závery, ku ktorým na ich základe dospel, boli pre širšiu právnickú (ale aj laickú) verejnosť prijateľné, racionálne a spravodlivé a presvedčivé (porovnaj rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 332/09 z 26.01.2010, sp. zn. I. ÚS 243/07 z 19.06.2008, rozsudok NS SR sp. zn. 5Cdo/147/2022 z 19.12.2023, sp. zn. 5CdoPr/6/2023 z 27.09.2023 a iné).

7. Podľa § 220 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku v písomnom vyhotovení rozsudku sa po slovách "V mene Slovenskej republiky" uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov rozhodujúcich vo veci, presné označenie strán a ich zástupcov, iných subjektov, označenie prejednávaného sporu, výrok, odôvodnenie, poučenie o lehote na podanie odvolania, o tom, na ktorý súd sa odvolanie podáva a o náležitostiach odvolania, poučenie o možnosti exekúcie a deň a miesto vyhlásenia. V odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, aké skutočnosti tvrdil, aké dôkazy označil, aké prostriedky procesného útoku použil, ako sa vo veci vyjadril žalovaný a aké prostriedky procesnej obrany použil. Súd jasne a výstižne vysvetlí, ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

8. V odôvodnení rozhodnutia musí súd vysvetliť, z akých dôvodov dospel ku konkrétnemu rozhodnutiu vo veci. Odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie atribúty riadne odôvodneného rozhodnutia nespĺňa. Zhodne so žalobcom odvolací súd konštatuje, že rozsudok súdu prvej inštancie je nepreskúmateľný pre absentujúce skutkové zistenia a absentujúce právne posúdenie dôvodnosti žaloby. Súd prvej inštancie v rozsudku len odcitoval zákonné ustanovenia v rozsahu jednej strany formátu A4, aplikáciu ktorých na prejednávanú vec nevysvetlil, resp. nedostatočne vysvetlil, keď v bode 17 uviedol iba to, že: „Súd z úradnej povinnosti preskúmal premlčanie a zistil, že pohľadávka žalobcu nie je premlčaná. Jednotlivé sumy sú uplatnené v trojročnej premlčacej dobe. Súd žalobu zamietol z dôvodu, že k žalobe nebola doložená Zmluva o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou F. A., A. a žalobcom.“.

9. Z prvých dvoch viet bodu 17 odôvodnenia je možné pochopiť iba to, že spor považoval za spor zo spotrebiteľskej zmluvy uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou a že z úradnej povinnosti skúmal, či je pohľadávka uplatnená včas a (len) domysliac si úvahy zákonnej sudkyne možno dospieť k názoru, že sudkyňa podľa § 54a OZ, § 100 ods. 1 OZ a § 101 OZ vyhodnotila, že pohľadávka uplatňovaná v tomto konaní nie je premlčaná. Žiadnym spôsobom nie je vysvetlené, prečo bolo potrebné vo veci aplikovať ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka, § 524 ods. 1, 2 a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 vykonávacieho predpisu vládneho nariadenia č. 87/1995 Z. z. Text odôvodnenia „súd žalobu zamietol z dôvodu, že k žalobe nebola doložená Zmluva o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou F. A., s. r. o. a žalobcom“ je možné vzťahovať len k ustanoveniu § 524 OZ o možnosti postúpiť pohľadávku, avšak bez vyhodnotenia, aký dôsledok z nedoloženia zmluvy o postúpení pohľadávky vyplýva.

10. Žalobca v odvolaní uvádza, že súd prvej inštancie zamietol žalobu v celom rozsahu z dôvodu, že žalobca v konaní neunesol dôkazné bremeno týkajúce sa splnenia preukázania, že je v spore aktívne vecne legitimovaným subjektom. Takýto záver však v rozsudku súdu prvej inštancie vyslovený nebol. Súd prvej inštancie uviedol iba to, že žalobu zamietol z dôvodu, že k žalobe nebola doložená Zmluva o postúpení pohľadávok medzi spoločnosťou F. A., s. r. o. a žalobcom (nepravdivé tvrdenie súdu prvej inštancie) a z tejto nesprávnej informácie vyvodil, že žaloba dôvodná nie je. Zrejme si uvedomujúc nesprávnosť tohto svojho záveru pri vyhotovení písomného rozhodnutia súd prvej inštancie spolu s rozsudkom dňa 24.11.2023 nadiktoval úpravu v znení „vzvi OS BB na doloženie zmluvy o postúpení

pohľadávok medzi F. A., s. r. o. a žalobcom vedenú na OS BB pod č. 1OpP 31/2022 v lehote troch dní“ a túto výzvu datoval dátumom 13.02.2023 (hoci vec bola Okresným súdom Banská Bystrica na Okresný súd Zvolen postúpená iba 01.06.2023). Vyplýva to z opisu diktátu vyhotoveného asistentkou 13.12.2023 na č. I. 91 spisu (referát podpísaný sudkyňou), ktorá s dátumom 14.12.2023 adresovala Okresnému súdu Banská Bystrica k sp. zn. 1OpP 31/2022 žiadosť o zaslanie zmluvy o postúpení pohľadávok medzi O2 Slovakia, s. r. o. a žalobcom vedenú na Okresnom súde Banská Bystrica pod č. 1OpP 31/2022. Okresný súd Banská Bystrica dokumenty z OpP registra obratom dňa 14.12.2023 súdu prvej inštancie aj doručil. Žalobca už v návrhu na vydanie platobného rozkazu oznámil súdu, že do registra OpP Okresného súdu Banská Bystrica uložil dokumenty vzťahujúce sa k prejednávanej veci. Súd prvej inštancie teda mohol zmluvu o postúpení pohľadávok vyžiadať z registra OpP Okresného súdu Banská Bystrica už pred nariadením pojednávania a rozhodnutia vo veci. Žalobca pripojil k odvolaniu rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoCsp/34/2023 v skutkovo a právne totožnej veci žalobcu Alektum Capital II AG, so sídlom Švajčiarska konfederácia, ktorým bol zrušený rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7Csp/25/2023 o zamietnutí žaloby z dôvodu nepreukázania aktívnej vecnej legitímácie žalobcu nedoložením zmluvy o postúpení pohľadávok uloženého na Okresnom súde Banská Bystrica v registri 1OpP 31/2022, v ktorom odvolací súd vytkol súdu prvej inštancie, že si túto zmluvu o postúpení pohľadávok z Okresného súdu Banská Bystrica nevyžiadal. Po doručení odvolania zákonná sudkyňa opätovne úkolovala asistentku senátu, aby zmluvu o postúpení pohľadávok do súdneho spisu (duplicitne) pripojila (úradný záznam na č. I. 222 rub).

11. Aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu bolo potrebné posúdiť podľa ustanovení § 524 - § 526 Občianskeho zákonníka, keď tvrdil, že pohľadávku uplatňovanú v konaní nadobudol zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretej s pôvodným veriteľom. Súd prvej inštancie ustanovenie § 526 OZ na právne posúdenie veci neaplikoval, k aktívnej vecnej legitímácii žalobcu sa vôbec nevyjadril. Nevyhodnotil žalobcom predložené dôkazy z dôvodu, že si ich nevšimol a nepripravenosť zákonnej sudkyne ku dňu prejednávania a rozhodnutia veci mala za následok nesprávne právne posúdenie veci a vyhotovenie nezrozumiteľného a nepreskúmateľného rozsudku nezodpovedajúceho ustanoveniu § 220 C. s. p. viedlo k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces, ktorý pri odôvodnení svojho odvolania proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie vychádzal iba z vlastných dohadov, prečo asi bola jeho žaloba zamietnutá, keďže z rozhodnutia súdu prvej inštancie sa nemal možnosť túto odpoveď dozvedieť. K nepreskúmateľnému rozsudku odvolací súd nedokáže zaujať iné stanovisko, než že je potrebné ho zrušiť.

12. Odvolací súd považujúc odvolanie žalobcu za dôvodné v celom rozsahu zrušil rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) a c) Civilného sporového poriadku a podľa § 391 ods. 1 vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

13. Podľa § 391 ods. 3 C. s. p. uvádza, že úlohou súdu prvej inštancie po vrátení veci na ďalšie konanie bude vec opätovne prejednať, vykonať a vyhodnotiť žalobcom predložené dôkazy, každý jednotlivito a súhrne v súlade s § 188 a § 191 Civilného sporového poriadku, svoje skutkové zistenia stručne a zrozumiteľne popísať v rozhodnutí a zistený skutkový stav podriaďiť pod príslušné zákonné ustanovenia a právne posúdenie veci zrozumiteľne uviesť v dôvodoch rozhodnutia tak, aby formálne aj obsahovo zodpovedalo rozhodnutie ustanoveniu § 220 Civilného sporového poriadku. Osobitne považuje odvolací súd za potrebné zdôrazniť, že za opis skutkového stavu nie je možné považovať vymenovanie listinných dôkazov priložených k žalobe; zistený skutkový stav musí vyplývať z vykonaných dôkazov, to znamená, súd musí v časti uvádzajúcej zistený skutkový stav v rozhodnutí uviesť, z ktorého dôkazu aké skutkové závery vyvodil, pri právnom posúdení veci musí súd vysvetliť, prečo aplikoval práve zvolené zákonné ustanovenia, ako tieto ustanovenia na daný skutkový stav dopadajú a najmä musí súd vysvetliť spôsobom zrozumiteľným nielen stranám sporu, odvolaciemu súdu, odbornej verejnosti, ale aj laickej verejnosti, prečo spor rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku rozhodnutia. Pre pochopenie rozhodnutia musí súd prvej inštancie uviesť svoje úvahy vedúce k rozhodnutiu vo veci, aby nemusela strana sporu, odvolací súd či ktokoľvek iný (tak ako v prejednávanej veci) pátrať po dôvodoch rozhodnutia, či si ich domýšľať. Platí to tak pre rozhodnutie o veci samej, ako aj o nároku strán sporu na náhradu trov konania.

14. Podľa § 396 ods. 3 C. s. p. bude povinnosťou súdu prvej inštancie v novom rozhodnutí rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C. s. p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis

(§ 127 ods. 1 C. s. p.).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Strany sporu majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 C. s. p.). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C. s. p., resp. dovolanie má vady podľa § 429 C. s. p. napriek riadnemu poučeniu dovolateľa a povinnosti podľa § 429 C. s. p. v odvolacom konaní, resp. napriek výzve súdu prvej inštancie adresovanej dovolateľovi na odstránenie väd a jeho poučení o následkoch neodstránenia väd dovolania, dovolací súd dovolanie odmietne (§ 447 písm. e) C. s. p. v spojení s § 436 ods. 1 C. s. p.).