

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 24Csp/123/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516216055
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Filová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1516216055.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v konaní pred sudcom JUDr. Máriou Filovou, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, proti žalovanému: V. A. P. R. L. E. S. , nar. X.X.XXXX, bytom B. XXXX/X, XXX XX A., o zaplatenie 875,94€ s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 875,94€ spolu s úrokom z úveru vo výške 1.015,23€ vyčísleným ku dňu 8.11.2016, úrokom z úveru vo 25,5% ročne zo sumy 875,94€ od 9.11.2016 do zaplatenia, ročným úrokom z omeškania vo výške 5,25% zo sumy 875,94€ od 9.11.2016 do zaplatenia a poplatkami vo výške 74,14€, to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
II. Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na súd dňa 14.11.2016 sa právny predchodca žalobcu prostredníctvom advokáta domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 875,94€ spolu s úrokom z úveru vo výške 1.015,23€ vyčísleným ku dňu 8.11.2016, úrokom z úveru vo 25,5% ročne zo sumy 875,94€ od 9.11.2016 do zaplatenia, ročným úrokom z omeškania vo výške 5,25% zo sumy 875,94€ od 9.11.2016 do zaplatenia a poplatkami vo výške 74,14€ a nahradiť vzniknuté trovy konania, titulom nesplnenia svojho záväzku dlžníka, vyplývajúceho o Zmluvy o úvere č. 8163466511 (ďalej Zmluva), uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu - Poštovou bankou, a.s. so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 ako bankou a žalovaným ako klientom dňa 23.9.2011. Uznesením zo dňa 14.3.2017, č.k. 24Csp 123/2016-50, právoplatným 3.5.2017, súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca spoločnosť Poštová banka, a.s. so sídlom Dvořákovo nábřeží 4, Bratislava, IČO: 31 340 890 a na jeho miesto vstúpil žalobca, ktorý predmetnú pohľadávku nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky č. II/2016 zo dňa 6.10.2016, uzavretou medzi žalobcom ako postupníkom a Poštovou bankou, a.s. ako postupcom. Žalobca na preukázanie tvrdených skutočností preložil listinné dôkazy procesného útoku, a to Zmluvu, Obchodné podmienky pre úver (OP), Sadzobník poplatkov účinný od 13.9.2011, výzvu právneho predchodcu žalobcu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 9.10.2013, aktuálny stav úveru ku dňu 31.8.2015, Zmluvu o postúpení pohľadávok č. II/2016.

2. Žalovanému bola žaloba s prílohami spolu s výzvou na vyjadrenie a procesným uznesením doručená uložením na pošte dňa 26.1.2017, žalovaný nepredložil v konaní súdu žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa stali skutočnosti tvrdené žalobcom.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil nasledovný skutkový stav:

4. . Dňa 23.9.2011 uzavrel právny predchodca žalobcu ako spoločnosť so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o úvere, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.000,-€, peňažné

prostriedky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 28,-€, počet splátok 70, s termínom splatnosti prvej splátky 12.10.2011, konečnej splatnosti úveru 12.7.2017, pri ročnej percentuálnej miere nákladov 28,70% a výške úrokovej úverovej sadzby 25,5% ročne. Žalovaný podpisom úverovej zmluvy potvrdil, že bol s obchodnými podmienkami oboznámený, rovnako potvrdil oboznámenie so sadzobníkom poplatkov. Podľa prehľadu platobnej disciplíny žalovaného, tento dohodnuté mesačné splátky hradil do 21.12.2012, dňa 21.1.2013 zaplatil právnenému predchodcovi čiastku 2,-€, splátky splatné od 21.2.2013 nerealizoval v žiadnej čiastke. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 9.10.2013 vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy, ktorú banka evidovala ku dňu vystavenia výzvy vo výške 875,94€ na istine, vo výške 183,97€ na úrokoch a vo výške 74,14€ na poplatkoch za upomienky a súčasne oznámil žalovanému, že v dôsledku porušenia povinností, vyplývajúcich o Zmluvy o úvere č. 8163466511, sa stáva celá úverová pohľadávka ku dňu 9.10.2013 predčasne splatnou v celom rozsahu.

5. Rozsudkom zo dňa 18.9.2017, č.k. 24Csp 123/2016-56 súd žalobu zamietol, poukazujúc na ust. §101 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz a ust. §5b zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, účinného od 1.5.2014, podľa ktorého orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

6. Voči rozsudku uvedenému v bode 5 podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý požadoval žalobe v plnom rozsahu vyhovieť. Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.9.2020, č.k. 4CoCsp 3/2020-75 odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia súd druhej inštancie konštatoval, že odvolanie žalobcu je dôvodné, prvoinštančný súd porušil právo žalobcu na spravodlivý súdny proces, keď žalobu zamietol iba z dôvodu premlčania uplatneného nároku bez toho, aby žalovaná procesná strana vzniesla námietku premlčania.

7. Po vyhodnotení vykonaného dokazovania, akceptujúc záväzný právny názor súdu druhej inštancie, dospel súd k nasledovnému právnenému záveru:

8. Podľa článku 6, bod 6.2 OP ak je klient v omeškani s platením čo i len jednej splátky v plnej, resp. čiastočnej výške, je banka oprávnená požadovať predčasné splatenie celej istiny úveru, vrátane príslušenstva.

9. Podľa §52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (OZ) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva beh ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa §52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa §52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa §53 ods. 1 veta prvá OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa / neprijateľná podmienka/.

13. Podľa §54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktorému tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

14. Podľa §54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa §1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere

vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa §2 písm. g/ zákona č. 129/2010 Z.z. celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poisťné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

17. Podľa §9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že občan ako spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok vopred určených dodávateľom, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť. Vo všeobecných pravidlách pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách zákon stanovuje, že takého ustanovenia v zmluvách, spôsobujúce nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Spotrebiteľské zmluvy ako zmluvy typové či adhézne, sú zmluvy, ktoré o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane uzatvárajú dodávatelia s veľkým počtom zákazníkov s tým, že dodávateľ zmluvy vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje podmienky jej realizácie. Návrh zmlúv býva často predtlačný na formulároch s tým že fyzická osoba - spotrebiteľ nemá možnosť dosiahnuť zmenu v návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať, môže návrh buď prijať alebo neprijať a zmluvu neuzavrieť. Dodávateľ je osoba konajúca pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, je silnejšou zmluvnou stranou, ponúkajúcou spotrebiteľovi k spotrebe určitú vec, vrátane finančných prostriedkov, ktorej forma distribúcie je predmetom podnikania dodávateľa. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy nekoná v rámci svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, predstavuje slabšiu zmluvnú stranu, nemôže vopred ovplyvniť pripravený návrh zmluvy. Zákon zakotvuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách, ku ktorým patrí aj predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere. Vychádza sa z predpokladu, že spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa všeobecne očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Zákon predpokladá, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. V súlade s prílohou Smernice Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zákon uvádza príkladne podmienky zakotvené v spotrebiteľských zmluvách, ktoré je potrebné považovať za neprijateľné. Podľa článku 5 uvedenej smernice všetky písomné ustanovenia spotrebiteľských zmlúv musia byť vyjadrené zrozumiteľne, v prípade nezrozumiteľnosti sa podmienka má vykladať v prospech spotrebiteľa. Podľa článku 4 ods. 2 smernice ak hlavný predmet zmluvy, cena alebo úhrada, prípadne tovar alebo služby dodávané výmenným spôsobom nie sú vyjadrené zrozumiteľne, je potrebné preskúmať, či tieto podmienky nie sú nekalé. Oprávnené pochybnosti o zrozumiteľnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere vzbudzuje absencia dôležitého a povinného údaju - ročnej percentuálnej miery nákladov.

19. Predmetná spotrebiteľská úverová zmluva obsahuje všetky potrebné náležitosti v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení, procesné strany sa predpísanou písomnou formou dohodli na predmete zmluvy, spôsobe úhrady, zmluva obsahuje potrebný údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov, pri uzavretí zmluvy neboli obídene príslušné ustanovenia vnútroštátneho práva ani príslušné ustanovenia smernice č. 93/13/EHS. Z obsahu úverovej zmluvy mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok splácania, zmluvné podmienky právny predchodca žalobcu splnil, žalovaný si svoju povinnosť riadne a včas splácať poskytnuté finančné prostriedky formou mesačných splátok splnil len čiastočne, na základe čoho právny predchodca žalobcu vyhlásil ku dňu 9.10.2013 predčasnú splatnosť daného úveru. Súd sa stotožnil s tvrdeniami procesného útoku žalobcu, žalovaný jednoznačne porušil písomne

dohodnuté zmluvné podmienky, nespĺacal poskytnuté finančné prostriedky riadne a včas, žalobca oprávnené požadoval zaviazať žalovaného na zaplatenie žalovanej istiny, predstavujúcej rozdiel medzi poskytnutými peňažnými prostriedkami, t.j. reálnym čerpaním spotrebiteľského úveru zo strany žalovaného a sumou, ktorú žalovaný žalobcovi reálne uhradil na úverovej istine.

20. Povahou občianskoprávny vzťah uzavretý medzi procesnými stranami patrí medzi právny vzťah spotrebiteľskej zmluvy, na ktorý je aplikovateľné, že práva dodávateľa vzniknuté na základe zmluvných podmienok, ktoré by mali podľa neskoršej právnej úpravy povahu tzv. neprijateľných, resp. neprímeraných podmienok a ktoré by tak boli s poukazom na ustanovenie §53 OZ ex lege neplatné, nemôžu požívať právnu ochranu. Procesné strany si zmluvne dohodli úrok z úveru vo výške 25,5% ročne. Žalobcom uplatňovaný nárok na zaplatenie uvedeného úroku má podľa názoru súdu povahu prijateľnej zmluvnej podmienky, v danom prípade išlo medzi účastníkmi konania jednoznačne o uzavretie spotrebiteľskej zmluvy, majúcej podobu formulárovej zmluvy s vopred určenými podrobnými podmienkami a nemožnosťou ich zmeny, bez možnosti žalovaného ovplyvniť znenie zmluvy, ak chce do zmluvného vzťahu vstúpiť. Žalobcom požadovaný úrok z úveru predstavuje zmluvnú podmienku, nezakladajúcu značný nepomer medzi právami a povinnosťami strán z hľadiska jej kauzy, t.j. ekonomického dôvodu vedúceho k zakotveniu do zmluvy, výška úverových úrokov je v súlade s ustálenou judikatúrou. Dohodnuté úroky predstavujú odmenu za požičanie peňazí, povinnosť dlžníka zaplatiť tieto úroky veriteľovi vzniká zo záväzku uvedeného v predmetnej úverovej zmluve. Za plne dôvodný nárok súd vyhodnotil aj žalované poplatky za poistné a upomienky vo výške 74,14€, ktoré žalobca dôkaznými prostriedkami procesného útoku relevantne preukázal.

21. Podľa §517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní.

22. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. je úrok z omeškania stanovený dvojnásobkom diskontnej sadzby určenej Národnou bankou SR k prvému dňu omeškania. Podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., účinného od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, podľa nariadenia vlády SR č. 20/2013 Z.z., účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ak vzťah vznikol po 1.2.2013.

24. Žalovaný si nespĺnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok voči žalobcovi, ktorému vznikol nárok na úhradu zákonného úroku z omeškania vo výške 5,25% ročne zo žalovanej istiny odo dňa nasledujúceho po dni, ku ktorému bol vyčíslený aktuálny stav úveru, teda od 9.11.2016 do zaplatenia a tiež nárok na vyčíslený úrok z omeškania ku dňu vyčísleným ku dňu 8.11.2016 vo výške 1.015,23€. Povinnosť platiť úroky z omeškania vzniká dlžníkovi zo zákona ako dôsledok jeho omeškania so splnením dlhu.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa §255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Odvolanie podlieha poplatkovej povinnosti v rovnakej výške ako za podanú žalobu.

V prípade neuhradenia priznanej pohľadávky zo strany povinného, môže oprávnený požiadať o exekučný výkon súdneho rozhodnutia.