

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 6T/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721010099
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2721010099.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Skalica dňa 19. apríla 2021, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný
J. G., nar. XX.XX.XXXX v H., trvale bytom B. Y., F.
XXX/XX, t.č. v ÚVV Leopoldov

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

dňa 10.10.2020 v čase okolo 16.00 hod., na cintoríne v obci Popudinské Močidlany vyhľadal osobu vyššieho veku S. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. H. XXX, ktorej sa predstavil ako kamenár z neexistujúcej kamenárskej firmy s názvom Kamenárstvo BOSS BOSS, zneužívajúc vyšší vek poškodenej, jej dôverčivosť a nedostatočnú spôsobilosť posúdiť technický stav a opotrebenie rodinného hrobu a ceny opráv, ju uviedol do omylu v otázke nevyhnutnosti opravy rodinného hrobu rodiny U., pričom nedostatky tohto hrobu, nečakajúc na povolenie poškodenej, začal znázorňovať tým, že odsunul náhrobné dosky a demonštroval jej, že musia byť podložené inak sa prepadnú, s krížom na tomto hrobe začal kývať, čím demonštroval, že je uvoľnený, pričom jej uviedol, že tieto ním demonštrované nedostatky opraví a hrob zrekonštruuje a následne spolu s ďalšou nestotožnenou osobou dal dosky a kríž z hrobu dole, pričom predmetný rodinný hrob takýto ním demonštrovaný rozsah opravy nevyžadoval, na čo následne poškodená S. U. súhlasila s rekonštrukciou hrobu, na čo J. G. následne na podporu svojej falošnej legendy ako osoby vyučenej, odborne spôsobilej a oprávnenej poskytovať kamenárske služby jej predložil vypísanú objednávku na rekonštrukciu hrobu s odtlačkom pečiatky neexistujúcej firmy Kamenárstvo BOSS BOSS, čím u poškodenej S. U. klamlivo vyvolal zdanie, že je osobou oprávnenou a kvalifikovanou poskytovať kamenárske služby, hoci vykonávanie kamenárskych služieb sa v zmysle § 19 ods. 1 písm. a) zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v spojení s prílohou č. 1 k citovanému zákonu považuje za remeselnú živnosť, ktorej podmienkou prevádzkovania je odborná spôsobilosť získaná vyučením v odbore, ktorou odbornou spôsobilosťou a ani živnostenským oprávnením J. G. nedisponoval, pričom následne od nej za rekonštrukciu hrobu prevzal neprimerane vysokú zálohu za budúce vykonanie dohodnutých prác vo výške 600 eur, na čo jej J. G. vystavil príjmový pokladničný doklad s odtlačkom pečiatky neexistujúcej firmy Kamenárstvo BOSS BOSS s tým, že rekonštrukciu hrobu príde vykonať na druhý deň, pričom J. G. predmetnú rekonštrukciu nikdy nevykonal, na miesto rekonštrukcie hrobu sa v dohodnutý čas nedostavil, pričom túto rekonštrukciu ani nikdy neplánoval vykonať a ani nebol objektívne spôsobilý ju vykonať, pričom predmetnú sumu vo výške 600 eur od poškodenej S. U. prijal aj napriek tomu, že predtým, v priebehu roka 2020, postupne rovnakým alebo obdobným spôsobom prijal peniaze na rekonštrukciu hrobov najmenej od 13 iných osôb, ktorým sľúbenú prácu nikdy nevykonal, pričom túto dôležitú skutočnosť Ol'ge Entlichovej zatajil, čím týmto svojim konaním poškodenej S. U. spôsobil škodu vo výške 600 eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a využil niečí omyl a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu a taký čin spáchal na chránenej osobe - osobe vyššieho veku,

č í m s p á c h a l

zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á

podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste odňatia slobody vo výmere 4 mesiace s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 18 mesiacov, uložený mu skorším trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/86/2020 zo dňa 29.10.2020, právoplatný 18.12.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej S. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. H. XXX škodu vo výške 600,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko prokurátor a obžalovaný sa po vyhlásení tohto rozsudku vzdali práva podať odvolanie alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

I. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o vine nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (§ 257 ods. 5 Tr. por.)

II. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o treste možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Skalica na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).