

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 27P/15/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6624200312
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2024:6624200312.2

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou vo veci starostlivosti o maloletého G. L., U.. XX.XX.XXXX, t.č. umiestneného v Centre pre deti a rodiny, Jula Horvátha 924/78, Kremnica, zastúpeného Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš ako opatrovníkom, dieťa rodičov matky K. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. V. XX, F.Č.. U. H. XXX a otca A. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. G. L. F.Č.. Ú. R. R., o návrhu navrhovateľky K. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. M. o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e náhradnú osobnú starostlivosť K. L., U.. XX.XX.XXXX o maloletého G. L., U.. XX.XX.XXXX, ktorej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 08.02.2023 č.k. VK-14P/121/2022-35.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.01.2024 domáhala zrušenia náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého, ktorý jej bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. V návrhu uviedla, že matka dieťaťa sa vrátila z výkonu trestu, maloletý sa nachádza u nej a nechce od nej odísť. Poukázala na to, že ona nemá dobrý zdravotný stav. Ďalej uviedla, že otec dieťaťa je v súčasnej dobe vo výkone trestu odňatia slobody.

2. Rodičia dieťaťa sa k návrhu nevyjadrili.

3. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 16.04.2024.

4. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že žiada súd, aby zrušil náhradnú osobnú starostlivosť, pretože už nie je schopná sa o maloleté dieťa starať. Okrem toho od kedy sa matka dieťaťa vrátila z výkonu trestu a začala sa s maloletým stretávať, tak maloletý je na matku veľmi viazaný a u nej už nechce byť. Priznala tú skutočnosť, že si je vedomá toho, že sa mala o maloleté dieťa osobne starať, avšak bola taká situácia, že zo svojho príjmu nebola schopná zaplatiť nájomné, elektriku a vodu, preto bola nútená na istý čas vycestovať za prácou.

5. Matka dieťaťa na pojednávaní uviedla, že sa vrátila z výkonu trestu odňatia slobody 08. augusta 2023. Navrhovateľka jej zvykla maloletého nosiť s tým, že týždeň bol u nej a týždeň bol u navrhovateľky. Potvrdila, že maloletý sa na ňu naviazal a nechcel už od nej odísť. Priznala tú skutočnosť, že maloletý jej bol odňatý, nakoľko oslavovali bratove narodeniny ,policajti jej dali fúkať s tým, že ona nemohla mať 2,4 promile, pretože by ani nevládala chodiť. Ďalej uviedla, že chce aby jej maloletý vrátený do starostlivosti, pretože sa už zmenila.

6. Otec dieťaťa bol na pojednávanie riadne predvolaný. Žiadal súd, aby bol eskortovaný na súdne pojednávanie, avšak súd tejto jeho žiadosti nevyhovel, nakoľko s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy, nebola jeho účasť na pojednávaní a ani jeho výsluch potrebné vykonať.

7. Opatrovník maloletého dieťaťa uviedol, že s návrhom súhlasí. Ďalej uviedol, že v najbližšej dobe podá návrh na výchovné opatrenie za účelom úpravy rodinných vzťahov a to pobyt maloletého v CDR Kremnica.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, matky dieťaťa, oboznámením sa s podaním zo dňa 16.02.2024, správou zo Sociálnej poisťovne - pobočky Veľký Krtíš zo dňa 06.03.2024, správou z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš zo dňa 05.03.2024, správami o povesti na účastníkov konania z miesta ich bydliska, podaním otca dieťaťa zo dňa 13.03.2024, správou z prešetrenia pomerov u matky zo dňa 20.03.2024, správou z ÚVTOS Banská Bystrica zo dňa 10.03.2024 spolu rozúčtovaním pracovnej odmeny zo dňa 21.02.2024, uznesením tunajšieho súdu zo dňa 28.03.2024 č.k. 0PPOm/6/2024-5 ako aj spisom tunajšieho súdu sp. VK-14P/121/2022.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 08.02.2023 č.k. VK-14P/121/2022-35 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti K. L., ktorá je oprávnená a povinná sa o maloletého starať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach, rodičom dieťaťa bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého G. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš počnúc dňom 27.10.2022. Maloletý jej bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že jeho rodičia sa nachádzali vo výkone trestu odňatia slobody, pričom pôvodne bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti W. R.O. U.. XX.XX.XXXX a to rozsudkom č.k. VK-14P/55/2021-23 zo dňa 21.10.2022, ktorý však umrel. Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že navrhovateľka spĺňa všetky predpoklady na výkon náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého. Za súčasného stavu bolo zistené, že navrhovateľka podala návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že po zdravotnej stránke už nie je schopná o maloletého starať, pričom pri svojom výsluchu potvrdila, že aj napriek tomu, že z jej strany náhradná osobná starostlivosť nebola zrušená, maloletého odovzdala do starostlivosti matky v čase keď vycestovala za prácou resp. sa nezdržovala v mieste bydliska. Túto skutočnosť potvrdila aj samotná matka dieťaťa, ktorá uviedla, že maloletý je na ňu citovo naviazaný. Otec dieťaťa sa i naďalej nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Pokiaľ ide o otca dieťaťa tento v konaní vedenom pod sp. zn. 14P/121/2022 súdu doručil podania, z obsahu ktorých vyplynulo, že tento mal námietky voči starostlivosti navrhovateľky - starej matky o maloletého. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 28.03.2024 č.k. 0PPOm/6/2024-5 bolo nariadené neodkladné opatrenie ktorým bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny, Jula Horvátha 924/78, Kremnica. Z odôvodnenia tohto uznesenia vyplýva, že súd mal osvedčené, že maloletý sa náhle ocitol v životnej situácii kedy o neho nie je nikým postarané. Tento stav môže mať nepriaznivý vplyv na jeho život a zdravie najmä s prihliadnutím na jeho vek. Ďalej sa v odôvodnení uznesenia uvádza, že maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorá však nezabezpečuje adekvátne výkon tejto starostlivosti, nakoľko sa zdržiava z dôvodu pracovných záležitostí v zahraničí vo Viedni a aj po upozornení policajnou hliadkou a pracovníčkou sociálnej kurately zaujala stanovisko, že sa nemieni vrátiť do miesta bydliska dieťaťa a obnoviť výkon náhradnej osobnej starostlivosti. Maloleté dieťaťa sa nachádza v starostlivosti matky, ktorá v čase preverovania situácie hliadkou OO PZ Veľký Krtíš dňa 28.03.2024 bola pod vplyvom alkoholu s nameranou hodnotou 1,15 mg/l (2,4 promile). Zároveň bolo zistené, že dieťa nemá vhodné podmienky, nemalo dostatočný odev, nebola mu poskytovaná strava a nemalo žiadne náhradné oblečenie. Z ďalšieho sociálneho zisťovania vyplynulo, že dieťa je vystavené neustálym konfliktom a hádkam, nachádza sa v nevhodnom prostredí, jeho matka je často pod vplyvom alkoholu, ktoré správanie sa opakuje a nevie sa o dieťa postarať a otec dieťaťa sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Opatrovník mal. dieťaťa uviedol, že v najbližšej dobe podá návrh na výchovné opatrenie na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa a to jeho pobytom v zariadení - CDR Kremnica.

10. Podľa § 47 ods. 1 písm. e, 2 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti. Súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

11. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaného ustanovenia zákona. Navrhovateľka - stará matka maloletého podala návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že sa už o maloletého nechce starať vzhľadom na jej zdravotný stav ako aj s prihliadnutím na to, že maloleté dieťa je citovo naviazané na matku a chce byť u nej. Súd poukazuje na to, že výkon náhradnej osobnej starostlivosti je dobrovoľný a s prihliadnutím na to, že navrhovateľka požiadala o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, súd jej návrhu vyhovel. Na druhej strane súd však poukazuje na to, že navrhovateľka zanedbávala a porušovala svoje povinnosti, ktoré jej vyplývali zo zverenia maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, pretože bez toho, že by došlo k zrušeniu náhradnej osobnej starostlivosti, dieťa odovzdávala do starostlivosti matky. Teda nezabezpečovala riadny výkon náhradnej osobnej starostlivosti o maloletého, čo vyvrcholilo to tým, že keď naposledy maloleté dieťa odovzdala do starostlivosti matky, mal. dieťa bolo matke odňaté dňa 28.03.2024, nakoľko bolo zistené, že matka bola pod vplyvom alkoholu a nezabezpečovala riadnu starostlivosť o dieťa. Z tohto dôvodu bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kremnica. Súd nerozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, nakoľko otec dieťaťa sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, matka nemá vytvorené podmienky pre riadnu starostlivosť o dieťa, pričom v súčasnej dobe je starostlivosť o maloletého zabezpečená Centrom pre deti a rodiny Kremnica, do ktorého starostlivosti bol maloletý dočasne zverený. Opatrovník uviedol, že v najbližšej dobe podá návrh na výchovné opatrenie - pobyt maloletého v tomto zariadení. Po uplynutí tohto výchovného opatrenia rozhodne súd o tom v koho starostlivosť maloletý bude, či v starostlivosť matky, ktorá by musela preukázať, že má vytvorené všetky podmienky pre to, aby mohla zabezpečovať riadnu starostlivosť o dieťa (otec dieťaťa je vo výkone trestu odňatia slobody s dátumom prepustenia 20.06.2028) resp. či bude zabezpečená starostlivosť o maloletého niektorým zo spôsobov náhradnej starostlivosti

12. O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže v konaní neboli tvrdené a ani súdom zistené žiadne také špecifické okolnosti prípadu, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z jeho účastníkov, súd rozhodol tak, že žiaden účastníci nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Lučenec, Pracovisko Veľký Krtíš, SNP 714/2 písomne v 4 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a uvedie sa spisová značka. Okrem toho sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Toto právo však prináleží už len rodičom maloletého dieťaťa, nakoľko ostatní účastníci konania sa vzdali svojho práva podať odvolanie voči súdu proti všetkým vyhláseným výrokom rozhodnutia na pojednávaní.