

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 32C/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121202393
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcela Dolníková Žabková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5121202393.1

Uznesenie

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: 1/ O. D., rod. H., nar.XX.XX.XXXX, bytom H. R. C. XXX, XXX XX H. R. C.Á., 2/ S. H., nar.XX.XX.XXXX, bytom N. XX, XXX XX A. H., 3/ Q. H., nar.XX.XX.XXXX, bytom N. U. XX, XXX XX A. H., 4/ S. K., rod. K., nar.XX.XX.XXXX, bytom H. R. C. XXX, XXX XX H. R. C., zastúpená opatrovníkom: C.W. K., nar.XX.XX.XXXX, bytom H. R. C. XXX, XXX XX H. R. C., 5/ C.Í. K., nar.XX.XX.XXXX, bytom H. R. C. XXX, XXX XX H. R. C., proti žalovanému: 1/ S. N., nar.XX.XX.XXXX, bytom H. R. C. XXX, XXX XX H. R. C., 2/ K. W.P., rod. H., nar.XX.XX.XXXX, bytom H. R. C. XXX, XXX XX H. R. C., o vydanie zabezpečovacieho opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia **z a m i e t a**.
- II. Žalobcovia **s ú p o v i n í** spoločne a nerozdielne nahradiť žalovanému v I. rade trovy konania o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 19.03.2021 sa žalobcovia domáhajú, aby súd vydal nasledovné uznesenie: „Súd zriaďuje k stavbe súpisné číslo XXX, rodinný dom, postavený na KN-C parcele č. XXX/XX zapásaný na LV č. XXX, kat. územie H. R. C., ktorý je vo vlastníctve žalovaného v rade 1/ záložné právo v prospech žalobcov, a to za účelom zabezpečenia ich pohľadávky vo výške 16 056,75 EUR titulom rozsudku Krajského súdu Žilina zo dňa 27.09.2012, č. k. 10Co/54/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2012 a vykonateľnosť 04.12.2012. Žalobcovia v rade 1/ až 5/ majú voči žalovanému v rade 1/ nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v rozsahu 100%.“

2. Nariadenie zabezpečovacieho opatrenia žalobcovia odôvodnili nasledovne: K. H., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, zomrela XX.XX.XXXX. Dedičmi po neb. K. H. sú žalobcovia v rade 1/ až 5/ a žalovaná v rade 2/, ktoré sú deti nebohej K. H., resp. jej vnúčatá. Dcéra neb. K. H., neb. K. K., rod. H.Í., nar. XX.XX.XXXX, zomrela XX.XX.XXXX a dedičstvo po nej bolo prejednané Okresným súdom v Žiline, pod č. 21D/420/2017 a Dnot 111/2018. Zákonnými dedičmi po nej boli C. K., nar.XX.XX.XXXX a S. K., nar.XX.XX.XXXX. Uznesením č. 9Ps/23/2017 Okresného súdu v Žiline v konaní o zmenu opatrovníka osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony S. K., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. R. C. XXX, XXX XX súd ustanovil C. K., nar.XX.XX.XXXX, bytom H. R. C. XXX, XXX XX, za opatrovníka pre S. K., nar.XX.XX.XXXX, ktorá bola pozbavená spôsobilosti na právne úkony na základe rozsudku OS Žilina č. 15NcP/47/2002 zo dňa 03.10.2002, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť 22.01.2003. Opatrovník je oprávnený zastupovať S. K. pred súdmi, inými štátnymi orgánmi, orgánmi samosprávy, inými orgánmi verejnej moci, fyzickými a právnyckými osobami, na spravovanie jej vecí a majetku, najmä preberaním dôchodku, prijatím príležitostných príjmov a to len v prospech S. K., nar.XX.XX.XXXX. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 15.07.2017. E. N., rod N., nar.XX.XX.XXXX, zomrela dňa XX.XX.XXXX posledne bytom H. R. C. XXX, po ktorej je prejednávané dedičstvo na Okresnom súde v Žiline pod č. 21D/735/2020 a je prejednávané na Notárskom úrade JUDr. Barbory Kiššovej, Bytča pod č. Dnot 26/2021. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline, č. 10Co/54/2011, ktorý nadobudol právoplatnosť

dňa 16.11.2021 a vykonateľnosť dňa 14.12.2012 bolo zrušené podielové spoluvlastníctvo K. H. (právnej predchodkyne žalobcov) a E. N. a U. N. (E. N. bola právna predchodkyňa žalovaného v rade 1/) k domu č. súpisné XXX, postavený na KN-C parc. č. XXX, zapísaný na LV č. XXX, kat. územie H. R. O. C. tak, že súd určil, že podieloví spoluvlastníci v tejto nehnuteľnosti budú ďalej len E. N. (podiel 4845/4928) a U. N. (podiel 83/4928). Odporkyňa v rade 1/, E. N. (právna predchodkyňa žalovaného v rade 1/) bola súdom zaviazaná vyplatiť navrhovateľke, K. H. (právnej predchodkyňi žalobcov) sumu 16 056,75 Eur v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. E. N. však túto sumu do dnešného dňa nevyplatila. Proti E. N. bolo vedené aj exekučné konanie, pod č. EX 755/2014 a 3Er/2/2015, súdny exekútor Mgr. Martin Thomka. Napriek tomu, že E. N. nesplnila svoj záväzok vyplatiť K. H. titulom vyporiadania zrušeného podielového spoluvlastníctva sumu 16 056,75 Eur, previedla predmetnú nehnuteľnosť - rodinný dom č. súp. XXX postavený na KN-C parc. č. XXX/XX, kat. územie H. R. C., zapísané na LV č. XXX na svojho syna S. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. R. C. XXX, XXX XX D., občan SR - žalovaný v rade 1/. V súlade s § 42a Občianskeho zákonníka sú obidve darovacie zmluvy - darovacia zmluva C. XXXX/XXXX, ktorej vklad bol povolený dňa 01.10.2018 - 573/2018, predmetom ktorej bolo darovanie spoluvlastníckeho podielu 830/4928 v nehnuteľnosti - rodinný dom č. súp. XXX postavený na KN-C parc. č. XXX/XX, zapísaný na LV č. XXX, kat. územie H. R. C. a tiež darovacia zmluva C. XXX/XXXX, ktorej vklad bol povolený dňa 21.05.2020 - 47/2020, predmetom ktorej bolo darovanie spoluvlastníckeho podielu 4098/4928 v nehnuteľnosti - rodinný dom č. súp. XXX postavený na KN-C parc. č. XXX/XX, zapísaný na LV č. XXX, kat. územie H. R. C. voči veriteľovi - K. H., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX a voči jej právnym nástupcom - žalobcom a žalovanej v rade 2/ - neúčinné právne úkony. Žalovaný v rade 1/ si musel byť dobre vedomý, že jeho právna predchodkyňa, matka E. N. mala túto dlžobu a tiež, že nemá finančné prostriedky na zaplatenie tejto sumy a v úmysle zmariť uspokojenie veriteľovej pohľadávky (K. H., matky žalobcov) svoju nehnuteľnosť darovala synovi - žalovanému v rade 1/. Z čestného prehlásenia zo dňa 09.11.2020 vyplýva, že A. N. prehlásil, že poskytne E. N. a jej synovi - žalovanému v rade 1/ S. N. pôžičku na vyplatenie podielov spoluvlastníkov domu č. XXX v H. R. C. najmä na vyplatenie K. H.. V zmluve o budúcej zmluve o pôžičke zo dňa 27.05.2010, kde ako veriteľ vystupuje A. N. a budúci dlžníci neb. E. N. a žalovaný v rade 1/ S. N., sa uvádza, že prebieha konanie vedené na Okresnom súde Žilina, pod č. 13D/118/2004 a na základe rozhodnutia v tomto konaní bude potrebné vyplatiť K. H. z jej spoluvlastníckeho podielu v nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v kat. území H. R. C., na LV č. XXX ako dom č. súp. XXX. Existuje dôvodná obava, že žalovaný v rade 1/ po tom, čo sa dozvie, že je proti nemu podaná žaloba o neúčinnosť právneho úkonu (darovacích zmlúv C. XXX/XXXX a C. XXXX/XXXX) túto nehnuteľnosť ďalej scudzí v snahe zmariť uspokojenie súdom priznanej pohľadávky. Žalovaný v rade 1/ už vediac, že jeho právna predchodkyňa - matka, E. N. dlhuje sumu 16 056,75 Eur, prijal od nej dar - predmet sporu, čím fakticky zmaril uspokojenie vymáhateľnej pohľadávky, a teda konanie v rozpore s dobrými mravmi a konanie, kedy dochádza k prevodu nehnuteľnosti za účelom zbavenia sa majetku, mu nijako nie je cudzie. Čo sa týka rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu nariadenia zabezpečovacieho opatrenia, ohrozenie exekúcie vidí žalobca v tom, že tak ako sa predchádzajúci dlžník - nebohá E. N. zbavila svojho majetku jeho bezodplatným prevodom, existuje tak opodstatnená a odôvodnená obava, že v prípade, že žalovanému v rade 1/ bude doručená žaloba o neúčinnosť právneho úkonu, taktiež sa rýchlo svojho majetku zbaví, aby tak zmaril možnosť uspokojenia súdom priznanej pohľadávky, čo môže významne ovplyvniť vymožiteľnosť pohľadávky žalovaného. Žalobcovia sú toho názoru, že účel sledovaný žalobcami (predovšetkým zabezpečenie jeho pohľadávky, nakoľko sa pôvodný dlžník zbavil svojho majetku) je možné dosiahnuť práve zabezpečovacím opatrením. Žalobcovia majú za to, že nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nijakým spôsobom neobmedzí žalovaného v rade 1/ - vzhľadom na výšku pohľadávky a konanie právneho predchodcu žalovaného v rade 1/ ho zabezpečovacie opatrenie nijakým spôsobom neobmedzí. Žalobcovia z opísaných dôvodov, za účelom zabezpečenia svojej vyššie uvedenej pohľadávky, navrhujú zriadenie záložného práva k vyššie špecifikovanej nehnuteľnosti.

3. Žalobca k návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia pripojil nasledovné listiny: úmrtný list K. H., uznesenia Okresného súdu Žilina sp. zn. 21D/420/2017 zo dňa 09.05.2018, Dnot 111/18 a č.k. 9Ps 23/2017-82, rozsudok Krajského súdu v Žiline č.k. 10Co/54/2011-434, Zmluva o uzavretí budúcej zmluvy o pôžičke zo dňa 27.05.2010 medzi A. N. ako budúcim veriteľom a E. N. a S. N. ako budúcimi dlžníkmi, Upovedomenie o zastavení starej exekúcie zo dňa 25.01.2021, vydané Mgr. Martinom Thomkom, súdnym exekútorom, sp. zn. exekútora 3Er2/2015, Čestné prehlásenie A. N. zo dňa 27.05.2010 a Čestné prehlásenie A. N. zo dňa 09.11.2010.

4. Podľa ust. § 343 ods. 1 z.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj len „CSP“), zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 343 ods.2 CSP, záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

6. Podľa §343 ods.3 CSP, výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

7. Podľa § 344 CSP, ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

8. Predpokladom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je, aby bolo hodnoverne osvedčené, že existuje určitá pohľadávka veriteľa a zároveň musí byť dostatočným spôsobom osvedčená dôvodná obava, že exekúcia tejto peňažnej pohľadávky bude ohrozená. Zároveň je potrebné, aby žalobca osvedčil aj to, že bez nariadenia zabezpečovacieho opatrenia by bola prípadná exekúcia, či už prebiehajúca alebo už len budúca, ohrozená, pričom obava, že exekúcia bude ohrozená, musí byť reálna a musí hroziť bezprostredne. Dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia môžu byť pritom len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť ohrozený. Ani existencia dlhu ešte sama o sebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia (napr. uznesenie KS Bratislava č. 4Cob/36/2017). Medzi skutočnosti, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený, patrí predovšetkým také konanie žalovaného, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty jeho majetku, ktorý možno výkonom exekúcie postihnúť alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery (napr. rozhodnutie NS SR, sp. zn. 5Obo/144/97). Osvedčovanie, na rozdiel od dokazovania, znamená, že súd na základe žalobcom predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Je preto povinnosťou žalobcu označiť a predložiť dôkazné prostriedky, osvedčujúce aspoň základné skutočnosti, umožňujúce prijať záver o opodstatnenosti, legálnosti a primeranosti navrhovaného zabezpečovacieho opatrenia.

9. Pred nariadením zabezpečovacieho opatrenia je súd povinný skúmať a vyhodnotiť aj to, či navrhovaný zásah do práv dotknutej osoby je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov, tzn. musí existovať primeranosť zásahu. Z hľadiska rozsahu zabezpečenia nesmie vzniknúť zjavný nepomer medzi právom, ktorému sa má poskytnúť ochrana a ukladanou povinnosťou. Súd je povinný rešpektovať zásadu proporcionality (napr. uznesenie KS Bratislava č. 4Cob/36/2017 alebo rozhodnutie KS Nitra, sp. zn. 6Co/190/2017 zo dňa 25.8.2017).

10. Po oboznámení sa s tvrdeniami žalobcov a s predloženými dôkazmi mal súd za dostatočne osvedčenú existenciu pohľadávky, práva žalobcu. Napriek tejto skutočnosti však súd nemal osvedčenú druhú vyššie popísanú skutočnosť a tou je osvedčenie dôvodnej obavy o ohrozenie exekúcie. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že nebolo nijakým spôsobom osvedčené, že žalovaný v I. rade vykonáva nejaké úkony, ktorý následkom je zmenšenie jeho majetku spôsobom, ktorý by ohrozil výkon prípadnej budúcej exekúcie. Samotná skutočnosť, že žalovaný v I. rade prijal dar od svojho právneho predchodcu samo o sebe neznamená, že takýto úkon v postavení prevodcu zopakuje. Ako je uvedené vyššie, dôvodom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nemôže byť len existencia pohľadávky a ani len to, že dlžník zo záväzkového vzťahu prevádza nejaký svoj majetok (napr. preto, že dlžník má aj iný majetok, z ktorého je možné pohľadávku uspokojiť). Dôvodom pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia môže byť len také konanie dlžníka, ktoré je spôsobilé ohroziť prípadnú exekúciu. Takéto konanie však žalobca neosvedčil.

11. Žalobca súdu neosvedčil ani to, že ním navrhované zabezpečovacie opatrenie, teda povinnosť, ktorá má byť žalovanému uložená, je primeraná právu žalobcu, tzn. že je splnená zásada proporcionality. Podľa žalobcovho návrhu má byť zabezpečovacím opatrením zabezpečená jeho pohľadávka vo výške 16.056,75 Eur, a to majetkom, ktorého hodnota nebola súdu nijakým spôsobom osvedčená na to, aby bolo možné dodržanie zásady proporcionality vyhodnotiť. Je však úlohou žalobcu osvedčiť

splnenie zásady proporcionality, čo však žalobca nerešpektoval a rešpektovanie zásady proporcionality neosvedčil.

12. Súd sa preto nestotožnil s návrhom žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, a rozhodol tak, ako je uvedené v prvej vete výroku tohto uznesenia.

13. Podľa ust. § 255 ods. 1 a 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

14. Podľa ust. § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. Nakoľko súd návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia nevyhovel, súd priznal žalovanému v I. rade voči žalobcom nárok na náhradu trov konania o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).