

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7P/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424200322
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424200322.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XX, XXX XX D. F., t.č. Centrum pre deti a rodiny Kremnica, G. H. XXX/XX, XXX XX I., dieťa rodičov: matky: J. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. K. XXXX, XXX XX D., okr. L., E. J. a otca: G. C., nar. XX.XX.XXXX, posledne bytom K. M. XXX/XX, L., N. H., O. pobytom na neznámom mieste, maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom: A. F., nar. XX.XX.XXXX a neb. P. F., nar. XX.XX.XXXX, zomr. dňa XX.XX.XXXX, o návrhu na nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona č. 36/2005 Z.z. v platnom znení o d - n í m a maloletú A. B. C., nar. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti starej matky A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. E. XX a n a r i a d ť u j e maloletému dieťaťu pobyt v zariadení pre účely zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa v Centre pre deti a rodiny Kremnica, G. H. E. XXX/XX, XXX XX I., na obdobie 6 mesiacov odo dňa umiestnenia v ústavnom zariadení.

II. Matka maloletého dieťaťa J. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. K. XXXX, XXX XX D., okr. Strakonice, je p o v i n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc mesiacom umiestnenia maloletého dieťaťa v ústavnom zariadení.

III. Otec maloletého dieťaťa G. C., nar. XX.XX.XXXX, pobytom na neznámom mieste, je p o v i n ý prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa počnúc mesiacom umiestnenia maloletého dieťaťa v ústavnom zariadení.

IV. Súd zúčastneným stranám nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Dňa 02.02.2024 Úrad práce, soc. vecí a rodiny D. F. podal návrh na nariadenie výchovného opatrenia a zároveň neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby okresný súd dočasne maloletú A. B. C., nar. XX.XX.XXXX odňal zo starostlivosti starej matky A. F. a odovzdal ju do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kremnica. Návrh odôvodnil skutočnosťou, že od úmrtia starého otca maloletého dieťaťa, ktorému bola zverená maloletá do náhradnej osobnej starostlivosti, táto vykazuje značné výchovné problémy, ktoré stará matka nezvláda, výchovné problémy s maloletým dieťaťom si vyžiadali hospitalizáciu maloletého dieťaťa v Psychiatrickej nemocnici prof. Matulaya Kremnica, kde ošetrojúci lekár doporučil v záujme maloletého dieťaťa umiestnenie v ústavnom zariadení. Navrhovateľ v návrhu konštatoval nutnosť umiestnenia maloletého dieťaťa výsostne v záujme potrieb maloletého dieťaťa.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom uznesením sp. zn. 7P/8/2024 – 12 zo dňa XX.XX.XXXX, právoplatným dňa XX.XX.XXXX, nariadil starej matke A. F. dočasne odovzdať maloleté dieťa A. B. C. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kremnica.

3. Zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX v plnom rozsahu zotrvala na podanom návrhu na rozhodnutie v zmysle ustanovenia § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. a to i na základe aktualizovanej správy o správaní maloletého dieťaťa podanej Centrom pre deti a rodiny Kremnica.

4. Procesná opatrovníčka žiadala návrhu taktiež v plnom rozsahu vyhovieť, svoje stanovisko zdôvodnila nutnosťou riešenia situácie u maloletého dieťaťa, odovzdaním tohto do Centra pre deti a rodiny, pre účely korigovania správania maloletého dieťaťa odbornými pracovníkmi centra.

5. Dokazovaním prevedeným na pojednávaní, vylúčením účastníkov konania, oboznámením sa s pripojeným písomným dôkazným materiálom, mal súd preukázané, že maloletá A. B. C. je narodená z pomeru matky J. C. a G. C.. Matka maloletého dieťaťa vykazovala nedostatky v starostlivosti o mal. dieťa, preto maloletá A. B. bola rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 9P/70/2014 zo dňa 14.10.2014 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov, A. F. a P. F.. Starý otec maloletého dieťaťa dňa XX.XX.XXXX zomrel. Z prevedeného dokazovania, a to správ kolízneho opatrovníka, resp. Centra pre deti a rodiny Kremnica, resp. odborného pracoviska apropos Psychiatrickej nemocnice prof. Matulaya Kremnica, vyplynula pre súd okolnosť, že od úmrtia starého otca maloletého dieťaťa, maloleté dieťa vykazuje vážne výchovné nedostatky, ktoré v konečnom dôsledku vyvrcholili až do suicidného pokusu u maloletého dieťaťa. Stará matka mal. dieťaťa je vo veku, kedy nedokáže zvládnuť výchovné problémy s maloletým dieťaťom a taktiež problémy, ktoré maloleté dieťa vykazuje sú mimo rámec ovplyvniteľnosti starou matkou maloletého dieťaťa, nakoľko tieto si vyžadujú odborné postupy, ktoré môžu byť realizované len kvalifikovanými pracovníkmi.

6. Podľa článku 5 zákona č. 36/2005 Z.z., záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti, resp. ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity, ako aj ďalšie okolnosti majúce vplyv na výchovu maloletého dieťaťa.

7. Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z., ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

8. Podľa § 37 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z., ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

9. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

11. Z dokazovania prevedeného na pojednávaní, a to konkrétne vyjadrenia účastníkov konania, resp. zo správ Psychiatrickej nemocnice prof. Matulaya, kolízneho opatrovníka, ale i Centra pre deti a rodinu vyplynula pre súd okolnosť, že vzhľadom na správanie sa maloletého dieťaťa je výlučne v záujme

maloletého dieťaťa rozhodnutie o dočasnom odňatí maloletého dieťaťa z výchovy osoby, ktorej bolo toto zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Kľúčovou otázkou okrem správania maloletého dieťaťa pri rozhodnutí súdu bola i okolnosť viackrát pertraktovaná samotnou touto osobou, že vek a zdravotný stav osoby, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vylučuje pri vykazovaní výchovných problémov možnosť ovplyvnenia výchovy maloletého dieťaťa A. F.. Všetky tieto okolnosti vyplynuli pre súd jednak zo správy kolízneho opatrovníka, ale i zo správy odborného pracoviska, a to Q. K. Q. B.. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav, súd rozhodol tak, ako aj uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

12. Súd s použitím § 62 Zákona o rodine rozhodol o určení výšky vyživovacej povinnosti, a to obom rodičom počnúc dňom umiestnenia maloletého dieťaťa do Centra pre deti a rodiny Kremnica, pričom pri výške určeného výživného súd prihliadol na majetkové pomery, počet maloletých detí u oboch rodičov maloletého dieťaťa. Výživné sú obaja rodičia vo výške stanovenej súdom povinní platiť na adresu Centra pre deti a rodiny Kremnica, so sídlom Jula Horvátha 924/78, 967 01 Kremnica.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Proti dohode rodičov vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktorú súd rozsudkom schválil, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného

poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.