

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 1T/73/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220011378  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Volkaiová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7220011378.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Dominikou Volkaiovou, LL.M. podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 20. apríla 2021 v Košiciach takto

**r o z h o d o l :**

r o z h o d o l :

obvinení

A. G. nar. XX.X.XXXX v F., trvale bytom K. XXX  
a

K. L. nar. XX.X.XXXX v F., trvale bytom F. XXX, H.

s ú v i n n í , ž e

dňa 30.5.2019 v čase okolo 19.00 hod. obvinená A. G. po predchádzajúcej vzájomnej dohode s obvineným K. L. vylákala pred Staničného námestia v Košiciach poškodeného Z. F. ku garážovej zástavbe na ul. Krivej v Košiciach pod zámienkou poskytnutia sexuálnych služieb formou orálneho uspokojenia, kde po príchode na miesto pristúpili k poškodenému obv. K. L. a ďalší doposiaľ nestotožnený páchatel', ktorí ho bez varovania strhli na zem a obaja začali menovaného prehľadávať, počas čoho si navzájom verbálne odovzdávali inštrukcie ohľadom postupu, pričom poškodený sa z dôvodu strachu nijakým spôsobom nebránil, kedy poškodenému Z. F. odcudzili mobilný telefón zn. LG nezisteného typu a výrobného čísla a mobilný telefón zn. Huawei P9 Lite 2017, modrej farby s IMEI XXXX XXXX XXXX XXX, platobnú kartu V. banka vydanú na meno poškodeného, slúchadlá bielej farby zn. iXs, finančnú hotovosť 10,- eur, mikinu a bundu čiernej farby, a následne z miesta ušli na neznáme miesto, čím tak poškodenému Z. F. odcudzením vecí a finančnej hotovosti spôsobili celkovú škodu vo výške cca 285,- eur, avšak poškodenému neboli spôsobené zranenia, ktoré by si objektívne vyžadovali lekárske ošetrovanie,

t e d a

obvinení

spoločným konaním proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci,

t ý m s p á c h a l i

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m u k l a d á :

Obvinenej A. G.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaraďuje obvinenú na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obvinenému K. L.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2, § 41 ods. 2 Trestného zákona trest súhrnný odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaraďuje obvineného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona ruší výrok o treste

- v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice I sp. zn. OT 75/2019 zo dňa 7.7.2019 právoplatnom tým istým dňom, ktorým bol obvinenému za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia

- v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice- okolie sp. zn. 5T 76/2019 zo dňa 2.9.2019 právoplatnom dňa 22.1.2020, ktorým bol obvinenému za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

#### **Poučenie:**

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podal obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, alebo prokurátor v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným

podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala odpor iba zúčastnená osoba prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.