

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 6Co/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821200006  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Anderlová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3821200006.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ivety Anderlovej a členov senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a Mgr. Marka Anovčina v spore žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom v Žiline, Hodžova č. 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: L. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., ul. M. W. č. XXX/X, zastúpený JUDr. Romanom Lackom, advokátom so sídlom v Prievidzi, ul. M. Mišíka č. 42, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o späťvzátí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia po vydaní uznesenia Okresného súdu Prievidza č. k. 7C/1/2021-59 zo dňa 08. januára 2021 takto

### rozhodol:

I. P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie Okresného súdu Prievidza č. k. 7C/1/2021-59 zo dňa 08. januára 2021 z r u š u j e a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia z a s t a v u j e.

II. Žalovaný m á voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Označeným uznesením súd prvej inštancie výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť, aby nenakladal so spoluvlastníckym podielom 299/22898 k parcele registra „C“ parc. č. 1937, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 675 m<sup>2</sup>, zapísané na Okresnom úrade Prievidza, katastrálny odbor LV č. XXXX, okres: Prievidza, obec: Prievidza, katastrálne územie: Prievidza a so spoluvlastníckym podielom 1 k bytu č. XX, nachádzajúcom sa na X poschodí, vo vchode č. XX, v bytovom dome súpisné číslo XXXXX, postavenom na parcele č. XXXX, druh zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 675 m<sup>2</sup> a k nemu prislúchajúcemu podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu 598/22898, zapísanom na Okresnom úrade Prievidza, Katastrálny odbor LV číslo XXXX, okres: Prievidza, obec: Prievidza, katastrálne územie: Prievidza, a to až do dňa právoplatnosti rozhodnutia súdu vo veci samej. Výrokom II. v prevyšujúcej časti návrh o nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Žalovaný podal voči uvedenému uzneseniu odvolanie.

3. Podaním zo dňa 17.02.2021 zobral žalobca návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť.

4. Žalovaný sa v podaní, doručenom súdu dňa 24.02.2021, vyjadril, že súhlasí so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhoval, aby odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a konanie zastavil. Žiadal, aby odvolací súd žalovanému v konaní o nariadení neodkladného opatrenia priznal náhradu trov konania.

5. Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd posudzoval účinky späťvzatia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcom bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP

a dospel k záveru, že účinky späťvzatia návrhu vyvolali postup odvolacieho súdu podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP.

6. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Nakoľko žalobca po vydaní uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie a pred tým, ako uznesenie nadobudlo právoplatnosť, zobral návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť a žalovaný so späťvzatím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súhlasil, odvolací súd, rešpektujúc dispozičné oprávnenie žalobcu, postupom podľa § 370 ods. 1, 2 CSP rozhodol o pripustení späťvzatia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie Okresného súdu Prievidza č. k. 7C/1/2021-59 zo dňa 08. januára 2021 zrušil a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

8. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1, § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP. Späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca (navrhovateľ) bližšie neodôvodnil, a preto je potrebné konštatovať, že zavinil zastavenie konania. Odvolací súd preto žalovanému priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).