

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 4P/136/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220201598  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2021:8220201598.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých Z. I., G.. XX.XX.XXXX, M. I., G.. XX.XX.XXXX, M. I., G.. XX.XX.XXXX Q. E. I., G.. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, detí rodičov M. I., G.. XX.XX.XXXX, K. G. E. XX, XXX XX W. Q. B. I., G.. XX.XX.XXXX, K. O. XX, XXX XX K., za účasti N. K., G.. XX.XX.XXXX, K. L. XXX, o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Bardejov č.k. 4P/9/2018-70 zo dňa 26.09.2018 vo výrokoch, ktoré sa týkajú maloletých Z. I., G.. XX.XX.XXXX Q. M. I.C., G.. XX.XX.XXXX a z á r o v e ň z v e r u j e maloletých Z. I., G.. XX.XX.XXXX Q. M. I., G.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca , ktorý je oprávnený a povinný sa o maloletých osobne starať, pričom právo zastupovať maloletých a spravovať ich majetok majú obaja rodičia.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletým Z. Q. M. mesačnou sumou po 30% zo sumy životného minima na nepnoleté dieťa podľa osobitných predpisov na každé z maloletých detí, vždy do 15. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci k rukám otca maloletých.

Návrh otca na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti nad maloletými M. I., G.. XX.XX.XXXX Q. E. I., G.. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom, doručeným Okresnému súdu v Bardejove dňa 11.9.2020, otec maloletých ako navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť, nariadenú nad maloletými Z., M., M. Q. E. I. uznesením Okresného súdu Bardejov č.k. 4P 9/2018 - 70 zo dňa 26.9.2018, zveril mu všetkých maloletých do jeho osobnej starostlivosti a matku maloletých zaviazal prispievať všetkým maloletým minimálnym výživným. Stará matka maloletých N. K. a kolízny opatrovník navrhli vyhovieť návrhu ohľadne Z. I. Q. M. I., ktorí sami chceli byť s otcom. Zároveň navrhli zamietnuť návrh ohľadne M. I. Q. E.S. I., ktoré chcú v súčasnosti ostať so starou mamou.

2. Súd vykonal dokazovanie správou kolízneho opatrovníka, spisom 4P 9/2018, 4P 36/2020,4P 17/2020 a 4P 160/2015 a zistil, že uznesením Okresného súdu Bardejov zo dňa 26.9.2018, č.k. 4P/9/2018-70, súd zveril maloletých E., V., V., M.Q., V., M. Q. Z. I.N. do náhradnej osobnej starostlivosti ich starej matke N. K. , rodičov zaviazal prispievať na výživu maloletých detí sumou po 30% zo sumy životného minima mesačne na každé z maloletých detí a zrušil uznesenie OS Bardejov č.k. 4P 286/2017 - 13 zo dňa 28.11.2017 , ktorým boli maloleté deti neodkladným opatrením zverené do starostlivosti starej matke N. K.. Rodičia maloletých spolu nežijú v spoločnej domácnosti.

3. Podľa § 45 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

4. Podľa § 62 ods. 1 - ods. 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

5. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

6. Podľa § 26 Zákona o rodine Ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

7. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z., rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

8. Podľa § 24 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda

musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

9. Súd po vykonanom dokazovaní zrušil uznesenie Okresného súdu Bardejov č.k. 4P 9/2018 - 70 zo dňa 26.9.2018 vo výrokoch týkajúcich sa maloletých Z. Q. M. I., ktorí boli zverení do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke N. K., ktorých zároveň zveril do osobnej starostlivosti otca, s ktorým maloletí v súčasnosti bývajú a ktorý sa o nich dokáže postarať, pretože obaja rodičia maloletých spolu nežijú v spoločnej domácnosti. Matku maloletých súd zaviazal povinnosťou prispievať na výživu oboch maloletých v zmysle návrhu otca a to minimálnym výživným podľa Zákona o rodine, vzhľadom na je osobné, majetkové a zárobkové pomery. Matka je nezamestnaná a nemajetná. Súd zároveň zamietol návrh otca v časti o zverenie maloletých M. Q. E. S. I. do jeho osobnej starostlivosti, pretože obe maloleté chcú ostať naďalej v náhradnej osobnej starostlivosti ich starej matky N. K., tá s tým súhlasí a je schopná sa o maloleté aj naďalej starať. Súd je povinný prihliadať na názor maloletého dieťaťa, pričom obe maloleté sú vo veku, kedy dokážu zhodnotiť dôsledky tohto vyjadrenia. Dôvody, pre ktoré boli obe dievčatá M. Q. E. zverené starej matke do náhradnej osobnej starostlivosti stále trvajú a obe malo možnosť zhodnotiť, ako sa im žilo v spoločnej domácnosti s otcom a ako im je u starej matky N. K.. Keďže trvajú na tom, aby ostali pri starej matke a nechcú ísť k otcovi, súd to zhodnotil ako dôvodné a vyhovel názoru oboch maloletých detí, podporeného rovnakým stanoviskom kolízneho opatrovníka.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie nie je oprávnený podať ten, v koho prospech bolo rozhodnutie vyhlásené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.