

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12Csp/1/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123443023
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6123443023.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, Slovenská republika, IČO: 31 575 951, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/XXX, XXX XX D., štátny občan SR, o zaplatenie 113,79 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I/ Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 113,79 Eur s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 113,79 Eur od 03.11.2023 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II/ Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 percent, ktoré je žalovaná povinná uhradiť žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia súdu o výške trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca na Okresnom súde Banská Bystrica v upomínacom konaní si žalobou zo dňa 09.11.2023 uplatnil proti žalovanej právo na zaplatenie 113,79 Eur s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne zo sumy 113,79 Eur od 03.11.2023 do zaplatenia titulom Zmluva o bežnom účte číslo XXXXXXXXXX, resp. debetu na tomto účte, ktorý žalovaná nevyrovnala.

Prílohou žaloby je Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 12.05.2023, Potvrdenie aktuálnych údajov klienta z 12.05.2023, Občiansky preukaz žalovanej, Všeobecné obchodné podmienky Prima banky Slovensko, a.s. účinné od 01.01.2023, Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby, Úrokové sadzby, Prehľad obrátov, Výpisy z účtu.

Výzvou zo dňa 30.08.2023 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 86,85 Eur do 14.09.2023. Dlh pozostával z istiny 56,85 Eur, poplatku v zmysle sadzobníka poplatkov vo výške 30,- Eur. Žalovaná prevzala výzvu dňa 06.09.2023, čo potvrdila svojim podpisom.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz č.k. 20Up/1511/2023-53 zo dňa 30.11.2023, tento sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec na príslušný súd – Okresný súd Zvolen, na ktorý žaloba napadla dňa 03.01.2024.

3. Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 12Csp/1/2024-82 zo dňa 09.01.2024, právoplatným 24.02.2024 vyzval žalovanú, aby sa písomne, v dvoch vyhotoveniach, v lehote 15 dní vyjadrila k žalobe. Zároveň jej doručoval aj poučenie pre spotrebiteľa.

Žalovaná na adrese trvalého pobytu bola neznáma.

Obec D. listom zo dňa 19.01.2024 oznámila súdu, že žalovaná má trvalý pobyt na adrese C. XXX/XXX, XXX XX D..

Súd v súlade s § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyvesil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke dňa 25.01.2024, zvesil 09.02.2024.

Súd doručoval písomnosti (žalobu, uznesenie na vyjadrenie k žalobe a poučenie pre spotrebiteľa) žalovanej vyvesením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke dňa 25.01.2024, zvesil z úradnej tabuli a webovej stránky dňa 09.02.2024.

Na adrese trvalého pobytu si žalovaná zásielku neprevzala, nakoľko adresát bol na tejto adrese neznámy.

Súd sa pokúsil zásielku doručiť prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru vo Zvolene, ktoré listom zo dňa 14.02.2024 súdu oznámilo, že žalovaná sa prechodne zdržiava v A. E. X, A.. Na tejto adrese žalovaná prevzala písomnosti dňa 24.02.2024 (doručenka na č.l. 102 spisu), a to prostredníctvom Obvodného oddelenia Policajného zboru v Žiari nad Hronom.

4. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Podľa § 219 ods. 4 Civilného sporového poriadku, len čo súd vyhlási rozsudok, je ním viazaný.

6. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2. 000,- Eur.

7. Súd vo veci určil termín verejného vyhlásenia rozsudku na 16.04.2024. Termín verejného vyhlásenia rozsudku vyvesil na úradnú tabuľu súdu dňa 18.03.2024, zvesil z úradnej tabuli súdu 17.04.2024. Termín bol vytýčený dňa 18.03.2024, viac ako 5 dní pred konaním verejného vyhlásenia rozhodnutia.

8. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

9. Účastníci uzavreli Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Obsahom tejto zmluvy je Zmluva o zriadení bežného účtu, Zmluva o vydaní a používaní platobnej karty a Zmluva o poskytovaní služieb elektronického bankovníctva. Zmluva o spolupráci pri poskytovaní produktov a bankových služieb je zo dňa 12.05.2023. Potvrdenie aktuálnych údajov klienta spolu s fotokópiou občianskeho preukazu žalovanej je zo dňa 12.05.2023. Súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky žalobcu účinné od 01.01.2023. V Sadzobníku poplatkov je uvedený poplatok za nevyrovnanie debetu 30,- Eur. Súčasťou žaloby je aj výpis z účtu od 02.10.2023 do 02.11.2023, z ktorého vyplýva, že dlh ku dňu zrušenia účtu činí výšku 113,79 Eur. Výzva pri prekročení zostatku účtu zo dňa 30.08.2023 je vo výške 30,- Eur. Výzvu na vyporiadanie prekročenia zostatku z účtu z 30.08.2023 žalovaná prevzala dňa 06.09.2023. Istinu 56,85 Eur ani poplatok v zmysle sadzobníka vo výške 30,- Eur neuhradila.

10. Podľa § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

11. Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

12. Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka, na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

13. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

18. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

19. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil, že žalobca je aktívne legitimovaným na podanie žaloby v zmysle Zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka zo dňa 12.05.2023, obsahom ktorej bola Zmluva o zriadení bežného účtu, Zmluva o vydaní a používaní platobnej karty a Zmluva o poskytovaní služieb elektronického bankovníctva. Žalovaná je v zmysle tejto zmluvy pasívne legitimovaná.

23. V súlade s § 708 Obchodného zákonníka bola žalovanej poskytnutá na základe Zmluvy o bežnom účte IBAN: C. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX možnosť využívať služby bežného účtu, platobnej karty a elektronické bankovníctvo. Podľa § 710 Obchodného zákonníka žalovaná prekročila možné povolenie čerpania finančných prostriedkov vo výške 56,85 Eur. Súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky a Sadzobník poplatkov pre fyzické osoby kde za prekročenie limitu zostatku účtu sa účtuje suma 30,- Eur. Toto bolo žalovanej vyúčtované 30.08.2023. Z výpisu z účtu od 02.10.2023 do 02.11.2023, za obdobie od 30.09.2023 do 02.11.2023 vyplýva, že dlh ku dňu zrušenia účtu predstavuje sumu 113,79 Eur. Súd vzhľadom k tomu, že vec je posúdená ako spotrebiteľská, zaviazal žalovanú na zaplatenie 113,79 Eur. Pohľadávka nie je premlčaná, nakoľko žaloba na Okresnom súde Banská Bystrica v upomínacom konaní bola podaná 09.11.2023, teda v trojročnej premlčacej dobe. Žalovaná je povinná zaplatiť istinu 113,79 Eur. Tým, že sa dostala do omeškania, od nasledujúceho dňa uvedeného vo výpise z účtu, je povinná zaplatiť aj 5 %-ný úrok z omeškania ročne zo sumy 113,79 Eur od 03.11.2023 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

24. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Žalobca bol plne úspešný, žalovaná neúspešná, žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania, súd mu ich priznal proti žalovanej v rozsahu 100 percent.

26. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O výške trov konania po právoplatnosti rozhodnutia rozhodne osobitným uznesením vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonaval navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).