

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 12C/20/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7618204452
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7618204452.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47232480, Bratislava, Mlynská dolina, proti žalovanému: Q. V., K.. XX.XX.XXXX, O. W. K. B., Č. XXXX/XX, I. Č.. B. Ú.B. O., D. X, v konaní o zaplatenie 179,40 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 180,85 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, ktorých výška bude vyčíslená samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na tunajší súd dňa 19.7.2018 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 179,40 Eur a poštovného 1,45 Eur, vrátane trov konania.

2. V odôvodnení žaloby uviedol, že Rozhlas a televízia Slovenska je verejnoprávna inštitúcia zriadená Zákonom č. 532/2010 Z. z. o rozhlase a televízii Slovenska. Aktívna legitimácia na podanie žaloby mu vyplýva z § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 Zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS. V zmysle § 3 písm. a/ citovaného zákona je žalovaný zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 Eur, pričom periodicita platenia úhrad je mesačná. Kontrolou úhrad a z údajov od dodávateľa elektriny bolo zistené, že žalovaný je evidovaný ako odberateľ elektriny na odbernom mieste. Za obdobie od 1.6.2014 do 30.6.2017 však nezaplatil úhradu za poskytované služby. Žalovaný si tak nesplnil svoju zákonnú povinnosť, nezaplatil úhradu za kontrolované obdobie ani nepreukázal, že by mu uvedená povinnosť zanikla. Písomnou výzvou zo dňa 21.6.2017 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie omeškanej úhrady a poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy, je v zmysle § 10 ods. 3 citovaného zákona povinný zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovaného tak pozostáva z nezaplatených úhrad za obdobie od 1.6.2014 do 30.6.2017 v sume 162,40 Eur, pokuty 17,- Eur a poštovej sadzby 1,45 Eur.

3. Spolu s návrhom žalobca predložil listinné dôkazy, a to prehľad predpisov a platieb, výzvu na zaplatenie nedoplatku zo dňa 21.6.2017 vrátane doručenky a potvrdenie tarifnej ceny za úradnú zásielku.

4. Súd vydal dňa 25.2.2019 platobný rozkaz sp. zn. 12C/20/2018-11. Voči uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor a preto súd uznesením zo dňa 24.6.2019 platobný rozkaz zrušil.

5. Žalovaný písomnom odpore uviedol, že platobný rozkaz považuje za neopodstatnený, nakoľko Rozhlas a televíziu nepoužíva, a preto odmieta zaplatiť.

6. Žalobca v písomnom podaní uviedol, že v zmysle § 3 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z. z., o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS platiteľ úhrady je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome. Úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS a ich príslušenstvo, ktorých zaplataenie je predmetom konania, vzniká povinnosť priamo zo Zákona. Úhrada za služby verejnosti je vo svojej podstate neekvivalentnou platbou, platitelia sú povinní ju platiť bez ohľadu na to, či služby žalobcu využívajú alebo nie.

7. Súd vo veci rozhodol rozsudkom dňa 7.11.2019 a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 180,85 Eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Súčasne súd rozhodol aj o trovách konania.

8. Voči uvedenému rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie. V písomne podanom odvolaní žalovaný uviedol, že nebol prítomný na pojednávaní a nemohol preukázať, že nevyužíva služby RTVS.

9. Žalobca v písomnom vyjadrení sa k odvolaniu žalovaného poukázal na to, že z pohľadu zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS, ako aj ďalšej súvisiacej legislatívy, nie je rozhodujúce a ani relevantné, či žalovaný využíva alebo nevyužíva RTVS.

10. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 5Co/23/2020 zo dňa 22.1.2021 zrušil rozsudok tunajšieho súdu a vrátil vec na ďalšie konanie.

11. Súd vo veci nariadil pojednávanie, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu a žalovaného v zmysle § 180 CSP za splnenia zákonných podmienok. Žalovaný písomným podaním doručeným súdu dňa 4.3.2021 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a uviedol, že akceptuje svoj dlh voči RTVS a žiada, aby súd vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti. Taktiež žalobca ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 13.4.2021 svoju neúčast' na pojednávaní a žiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti.

12. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav.

13. Podľa § 3 písm. a/ Zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska, platiteľ úhrady je
a) fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

14. Podľa § 6 ods. 1, 2 citovaného zákona, platiteľ podľa § 3 písm. a/ platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a/, ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c/. Nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a/ oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

15. Podľa § 7 ods. 1, 2 citovaného zákona povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

16. Podľa § 10 ods. 1-3 citovaného zákona platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplataením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplataením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplataenie tejto úhrady a na zaplataenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplataenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a/

nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17,- Eur.

17. Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd aj po zrušení veci krajským súdom preukázanú dôvodnosť nároku žalobcu. Súd zdôrazňuje, že úhrady za služby verejnosti poskytované RTVS a ich príslušenstvo vzniká priamo zo zákona. Úhrady za obdobie od 1.6.2014 do 30.6.2017 žalovaným v plnej zákonnej výške zaplatené neboli, preto ho súd zaviazal k zaplateniu sumy 162,40 Eur titulom nezaplatených úhrad, pokuty 17 Eur účtovanej v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z. a preukázanou úhradou poštovného 1,45 Eur, teda spolu 180,85 Eur, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

18. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1,2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech, súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.