

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Csp/79/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718206393
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6718206393.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v spore vedenom pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: M.. O. W., P. XX.XX.XXXX, Y. N.. P. XXX/XX, XXX XX V., zastúpený: JUDr. Alena Cvopová, advokátka, so sídlom Nográdyho 37, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 3.831,81 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 3.831,81 Eur spolu s vyčísleným úrokom 233,23 Eur, s 9,5 %-ným úrokom ročne z nezaplatennej istiny 3.831,81 Eur od 14.02.2018 do zaplatenia, s 5,15 %-ným úrokom z omeškania ročne z nezaplatennej istiny 3.831,81 Eur od 14.02.2018 do zaplatenia, s 5,15 %-ným úrokom z omeškania ročne z nezaplatených úrokov 233,23 Eur od 14.02.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

II. Súd priznáva žalobcovi právo na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 percent.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou zo dňa 30.11.2018 si uplatnil proti žalovanému zaplatenie istiny 3.831,81 Eur, vyčíslený úrok 233,23 Eur, 9,5 %-ný úrok ročne z istiny 3.831,81 Eur od 14.02.2018 do zaplatenia, 5,15 %-ný úrok z omeškania ročne z istiny 3.831,81 Eur od 14.02.2018 do zaplatenia, 5,15 %-ný úrok z omeškania ročne z nezaplatených úrokov 233,23 Eur od 14.02.2018 do zaplatenia titulom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXX uzatvorenej s právnym predchodcom žalobcu Sberbank Slovensko, a.s., IČO: 17 321 123 zo dňa 25.06.2014. Právny predchodca žalobcu Sberbank Slovensko, a.s. bol zlúčený so žalobcom 01.08.2017. Na základe zmluvy právny predchodcom žalobcu poskytol žalovanému 4.800,- Eur. Žalovaný sa zaviazal splácať úver a úroky v pravidelných anuitných splátkach 62,41 Eur, počet splátok 120, k 20.-mu dňu v mesiaci, prvá splátka 20.07.2014, spôsob splácania mesačne započítaný z účtu číslo XXXXXXXX/XXXX, konečná splatnosť úveru 20.06.2024, úroková sadzba 9,5 % ročne, RPMN 9,92 %. Žalobca trval na podanej žalobe v celom rozsahu. Žalobca vo vyjadrení zo dňa 24.09.2019 trval na podanej žalobe v celom rozsahu.

2. Žalovanému bola žaloba na písomné vyjadrenie sa k žalobe v dvoch vyhotoveniach, v lehote 15 dní zo dňa 30.01.2019 doručená. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 25.03.2019.

3. Právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaní dňa 08.11.2019 uznala žalobu len čiastočne, čo sa týka úrokov, úroky z omeškania žiadala žalobu zamietnuť. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere považovala za nesprávnu z viacerých dôvodov, bolo v nej nesprávne uvedené RPMN z toho dôvodu neuznala uplatnené úroky, úroky z omeškania uvedené v žalobe. Uznala sumu 2.405,- Eur, vyčíslené úroky 233,23 Eur neuznala a považovala celý úver za bezúročný. Žiadala vysloviť neprijateľnú podmienku v článku 5 bod 1 písm. e) Vyhlásenia dlžníka zo Zmluvy o úvere číslo XXXXXX zo dňa 25.06.2014, že bol žalovaný oboznámený s Obchodnými podmienkami, VOP, Reklamačným poriadkom a Sadzobníkom poplatkov,

ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, s ich obsahom súhlasí a svojim podpisom potvrdzuje, že Obchodné podmienky prevzal.

4. Okresný súd Zvolen rozsudkom č.k. 14Csp/79/2018-111 z 08.11.2019 rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 2.405,- Eur, do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Vo zvyšnej časti istiny 1.426,81 Eur a vyčíslených úrokov, nevyčíslených úrokov, nevyčíslených úrokov z omeškania žalobu zamietá. Súd určuje neprijateľnú podmienku v článku 5 bod 1 písm. e) Vyhlásenia dlžníka zo Zmluvy o úvere číslo XXXXXX zo dňa 25.06.2014, že bol žalovaný oboznámený s Obchodnými podmienkami, VOP, Reklamačným poriadkom a Sadzobníkom poplatkov, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, s ich obsahom súhlasí a svojim podpisom potvrdzuje, že Obchodné podmienky prevzal spolu so zmluvou a zobral na vedomie, že VOP a Sadzobník poplatkov sú pre neho k dispozícii na obchodných miestach Sberbank a na internetovej stránke. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

5. Žalobca sa podaním zo dňa 29.11.2019 odvolal, uviedol, že RPMN 9,92 % je správne. Ak má súd pochybnosti o RPMN, má vykonať dokazovanie znaleckým dokazovaním o výpočte RPMN v úverovej zmluve, nakoľko toto potrebuje odborné matematické znalosti. Uviedol, že rozhodnutie je nepreskúmateľné, k neprijateľnej podmienke uviedol, že banka a pobočka zahraničnej banky sú na svojej internetovej stránke a vo svojich prevádzkových priestoroch povinné zrozumiteľne informovať písomnou formou v slovenskom jazyku o podmienkach poskytovania úverov. Uviedol, že bod 5.1 písm. e) Zmluvy nie je zmluvnou podmienkou, jedná sa len o vyhlásenie klienta o určitých skutočnostiach, a preto toto ustanovenie nemôže byť neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

6. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 15CoCsp/3/2020-135 zo dňa 26.02.2020, právoplatné 19.03.2020 zrušil rozsudok okresného súdu a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

7. Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

8. Po zrušení rozhodnutia Krajským súdom v Banskej Bystrici právna zástupkyňa žalovaného na pojednávaniach opakovane vzniesla námietku nedostatku aktívnej legitímácie žalobcu z dôvodu, že žalobca nepredložil zmluvu o postúpení pohľadávok, opakovane namietala RPMN, že má byť v inej výške. Po pojednávaní 25.09.2020 však uviedla, že nechce znalecké dokazovanie na výpočet RPMN. Poukázala na to, že dohodnutá úroková sadzba 9,5 % ročne je nesprávna. Poukazovala na to, že v zmluve neboli dohodnuté žiadne poplatky. Tvrdila, že podľa listinných dokladov bola istina zaplatená viac ako poskytnutý úver. Uviedla, že výška splatného záväzku je 4.067,69 Eur, v druhom liste 5.553,10 Eur. Tvrdila, že žalovaný uhradil žalobcovi 4.845,- Eur.

9. Súd následne vyzval žalobcu na vyjadrenie k uvedeným tvrdeniam. Žalobca doložil prehľad splácania. Žalovaný vykonal poslednú splátku 20.06.2017, prípadné rozdiely medzi žalovanými dokladmi, preukázanými úhradami a žalobcom uvedeným prehľadom splácania je spôsobený stavom účtu, z ktorého boli prostriedky úveru započítavané na základe inkasa. Účet žalovaného číslo XXXXXXXXXXXX bol zatvorený 17.01.2019 s debetným zostatkom mínus 184,75 Eur. Žalobca uviedol v petite žaloby priamo úverový účet IBAN: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, jedná sa o priamy úverový účet, žalovaný vykonával úhrady na dlh z bežného účtu číslo XXXXXXXXXXXX. Úhrady splátok sú na č.l. 160 s dokladmi na č.l. 161 - 165, vyčíslenie úhrad splátok je na č.l. 160, a to 19.8.2014 - 60 Eur, 19.9.2014 - 120 Eur, 20.10.2014 - 100 Eur, 20.11.2014 - 50,- Eur, 22.12.2014 - 50,- Eur, 20.01.2015 - 100,- Eur, 20.02.2015 - 50,- Eur, 20.3.2015 - 25,- Eur, 20.04.2015 - 50,- Eur, 22.8.2016 - 140,- Eur, 25.10.2016 - 160,- Eur, 1.2.2017 - 380,- Eur, 12.4.2017 - 150,- Eur, 15.5.2017 - 450,- Eur, 2.6.2017 - 350,- Eur, 27.9.2017 - 160,- Eur, 20.5.2015 - 200,- Eur, 18.6.2015 - 120,- Eur, 20.7.2015 - 100,- Eur, 25.8.2015 - 160,- Eur, 30.9.2015 - 160,- Eur, 30.10.2015 - 150,- Eur, 30.11.2015 - 160,- Eur, 21.12.2015 - 160,- Eur, Spolu 1.210,- Eur. 29.1.2016 - 155,- Eur, 31.3.2016 - 370,- Eur, 27.4.2016 - 160,- Eur, 7.7.2016 - 300,- Eur, 14.7.2016 - 70,- Eur, 25.7.2016 - 160,- Eur, 26.8.2016 - 25,- Eur, Spolu 1.240,- Eur. Spolu 2395,- Eur, celkom 4845,- Eur. Výpisy z účtu doložené žalobcom k 08.01.2019 mínus 184,75 Eur sú na č.l. 175 - 176. Výpis z účtu číslo XXXXXXXXXXXX sa nachádza na č.l. 178 - 194.

10. Žalovaný, napriek tomu, že bol predvolávaný sa pojednávania nezúčastnil. Právna zástupkyňa žalovaného sa na pojednávanie 20.04.2021 nedostavila, doručenie predvolania mala riadne a včas vykázané, súhlasila s pojednávaním v neprítomnosti.

11. Súd na základe predložených listinných dokladov zistil nasledujúci skutkový stav:

12. Súd oboznámil zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 25.06.2014 medzi Sberbank a žalovaným kde je poskytnutý úver 4.800,- Eur s úrokovou sadzbou 9,5 % ročne, úrokom z omeškania 5,15 %, splátka 62,41 Eur, počet splátok 120 k 20.-mu dňu príslušného mesiaca, prvá splátka od 20.07.2014, konečná splatnosť 20.06.2024, ročná percentuálna miera nákladov 9,92 % z č.l. 5 - 7, všeobecné obchodné podmienky Sberbank z č.l. 8 - 19, obchodné podmienky pre poskytovanie spotrebiteľských úverov z č.l. 20 - 25, druhú upomienku z 09.08.2017 z č.l. 26, vyhlásenie predčasnej mimoriadnej splatnosti k 13.02.2018 z č.l. 27, prehľad splácania z č.l. 28 - 29, vypočítaný úrok z č.l. 30, výpis z Obchodného registra Okresného súdu Žilina na Prima banku Slovensko, a.s. z 08.06.2018 z č.l. 24 - 25, vyjadrenie žalobcu z 24.01.2019 z č.l. 49 - 55, návrh súdneho zmiereu zo dňa 03.06.2019 na 320,- Eur z č.l. 78, vyjadrenie žalovaného zo dňa 31.10.2019 z č.l. 97 - 98, úhrady splátok z č.l. 99 - 100, doklady o platbách z č.l. 101 - 106, vyjadrenie právnej zástupkyne žalovaného zo dňa 08.11.2019 z č.l. 109, odvolanie z č.l. 119 - 122, zrušené rozhodnutie z č.l. 135, vyjadrenie právnej zástupkyne žalovaného s úhradou splátok z č.l. 159 - 165, pojednávanie zo dňa 17.07.2020 z č.l. 166 - 167, vyjadrenie žalobcu zo dňa 07.08.2020 z č.l. 174, platby, výpisy z účtu z č.l. 176 - 194, vyjadrenie právnej zástupkyne žalobcu z 25.09.2020 z č.l. 195 - 196, vyhlásenie predčasnej splatnosti z 13.02.2018 z č.l. 197 - 198, vyjadrenie právnej zástupkyne žalovaného z 25.09.2020 z č.l. 199 - 200, vyjadrenie žalobcu z 02.11.2020 z č.l. 205.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

15. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

16. Podľa § 100 ods. 2 Občianskeho zákonníka, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

17. Podľa § 100 ods. 3 Občianskeho zákonníka, nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

18. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky

vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

21. Podľa § 502 ods. 2 Obchodného zákonníka, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

22. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona 129/2010 Z.z., o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny.

23. Podľa § 37 ods. 1 zákona 483/2001 o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov, banka a pobočka zahraničnej banky sú povinné na svojej internetovej stránke a vo svojich prevádzkových priestoroch zrozumiteľne informovať písomnou formou v slovenskom jazyku o podmienkach na prijímanie vkladov, poskytovanie úverov a vykonávanie všetkých ďalších obchodov a o ich cenách vrátane uvedenia príkladov. O každej zmene svojich obchodných podmienok na vykonávanie obchodov a o zmene cien obchodov je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná informovať spôsobom uvedeným v predchádzajúcej vete, a to najmenej 15 dní pred nadobudnutím účinnosti príslušnej zmeny, ak osobitný predpis neustanovuje inak alebo ak sa banka alebo pobočka zahraničnej banky nedohodla so svojim klientom inak. Banka je tiež povinná o zámere a o následkoch zámeru ukončiť činnosť alebo časť činnosti banky postupom podľa § 28 ods. 1 písm. b), c) alebo písm. d) bezodkladne, preukázateľne a zrozumiteľne informovať klientov, pričom informáciu o príslušnom zámere je banka povinná bezodkladne zverejniť aj na svojom webovom sídle a vo svojich prevádzkových priestoroch so zabezpečením jej nepretržitého zverejnenia až do ukončenia činnosti alebo príslušnej časti činnosti banky. Informačnými povinnosťami podľa tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia § 265 a § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka a osobitných predpisov. 33)

24. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 Vládneho nariadenia 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Súd sa v prvom rade zaoberal aktívnou legitimáciou žalobcu, nakoľko na pojednávaní právna zástupkyňa žalovaného vznesla námietku, že žalobca nie je aktívne legitimovaný, nakoľko nebola doložená zmluva o postúpení pohľadávok. Súd sa oboznámil s výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Žilina na Prima banku Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951, z ktorého vyplýva, že od 01.08.2017 na základe rozhodnutia akcionárov obchodnej spoločnosti Prima banka Slovensko, a.s. zo dňa 24.05.2017 o zlúčení obchodnej spoločnosti Prima banka Slovensko, a.s. so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO: 31 575 951 ako nástupníckej spoločnosti s obchodnou spoločnosťou Sberbank Slovensko, a.s. so sídlom Vysoká 9, Bratislava, IČO: 17 321 123 ako zrušovanou spoločnosťou a o prechode imania zrušovanej spoločnosti Sberbank Slovensko, a.s. na obchodnú spoločnosť Prima banka Slovensko, a.s., obchodná spoločnosť Prima banka Slovensko, a.s. sa tým stala právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti Sberbank Slovensko, a.s.. Spoločnosť je právnym nástupcom v dôsledku zlúčenia od 01.08.2017, preto súd mal za preukázané, že žalobca je aktívne legitimovaný na podanie žaloby a nebolo treba dokladať žiadnu zmluvu o postúpení pohľadávok. Právny predchodca žalobcu Sberbank Slovensko, a.s. uzatvoril Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXX so žalovaným dňa 25.06.2014, na základe čoho mu bol poskytnutý úver vo výške 4.800,- Eur s úrokovou sadzbou 9,5 % ročne, úrokom z omeškania 15,15 % ročne, splátka 62,41 Eur, počet

splátok 120, vždy k 20.-mu dňu príslušného mesiaca, dátum prvej splátky 20.07.2014, spôsob splácania mesačne započítaním z účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, konečná splatnosť úveru 20.06.2024, číslo úverového účtu XXXXXX, číslo účtu dlžníka XXXXXXXXXXX/XXXX, RPMN 9,92 %, priemerná ročná RPMN 17,94 %, celkové náklady spojené s úverom 7.489,20 Eur. V článku 3 - poplatky sa žalovaný zaviazal platiť poplatky v rozsahu a výške podľa sadzobníkov poplatkov Sberbank. Poplatok za poskytnutie úveru bol 0,- Eur splatný v deň prvého čerpania úveru, poplatky za predčasné splatenie v prípade ak výška predčasného splatenia presahuje 10.000,- Eur počas obdobia 12.-tich mesiacov sú v bode 3 zmluvy. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky Sberbank Slovensko, a.s. na č.l. 8 - 25. Prehľad splácania sa nachádza na č.l. 28 a je do momentu vyhlásenia predčasnej mimoriadnej splatnosti úveru k 13.02.2018. Je tam uvedená suma 4.067,69 Eur (viď č.l. 27 spisu). Žalobca doložil dve vyhlásenia o mimoriadnej splatnosti úveru z 13.02.2018 k zmluve o úvere číslo XXXXXX na sumu 4.067,69 Eur a k zmluve o úvere číslo XXXXXX k tomu istému dátumu na sumu 5.553,12 Eur.

Po preskúmaní aktívnej legitimácie sa súd z úradnej povinnosti zaoberal skutočnosťou či pohľadávka nie je premlčaná. Z oznámenia o mimoriadnej splatnosti úveru z 13.02.2018 súd zistil, že žaloba žalobcu podaná 30.11.2018 bola podaná v trojročnej premlčacej dobe, preto úver považuje za nepremlčaný. K argumentácii právneho zástupcu žalovaného, že je nesprávne uvedená RPMN, v odvolaní žalobca namieta, že ak žalovaný spochybňuje RPMN má nariadiť súd znalecké dokazovanie na súlad RPMN v úverovej zmluve so zákonom, nakoľko výpočet RPMN podľa zákonom stanovenej rovnice vyžaduje odborné matematické znalosti. V spochybnenej časti RPMN 9,92 % sa žalovaný dostal do dôkaznej núdze, nakoľko výslovne po pojednávaní dňa 25.09.2020 právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že nechce znalecké dokazovanie na výpočet RPMN. Spochybňovanie výšky splatného záväzku 4.067,69 Eur a v druhom liste 5.553,12 Eur preukázal žalobca v oznámeniach o mimoriadnej splatnosti, že sa jednalo o dva rôzne úverové účty. K spochybneným poplatkom súd konštatuje, že v zmluve o úvere sa žalovaný zaviazal na platenie poplatkov za predčasné splácanie v článku 3 - poplatky, avšak žalobca si žiadne poplatky žalobou neuplatnil. Právna zástupkyňa žalovaného spochybnila úrok, súd konštatuje, že úrok je v zmluve dohodnutý na 9,5 % ročne v súlade s § 502 Obchodného zákonníka. V zmluve sú uvedené splátky, výška a počet splátok, obdobie, za ktoré má byť splatené, riadne špecifikované. Súd vychádzal pri priznaní úrokov, úrokov z omeškania súbežne, súd vychádzal z uznesenia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 6Cdo/113/2018 zo dňa 30.07.2019, v ktorom uvádza, že v súvislosti s právnou otázkou či veriteľ má po zosplatení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dal do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora, piatej komory zo 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorých sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinností a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania. Vypočítaný úrok vo výške 233,23 Eur sa nachádza na č.l. 30, a to 9,50 % ročne denný úrok 0,000264 %,

Por. splátka	úročená istina	zaplatil úrok	zaplatil	od	do	počet dní	úrok dlžný	úrok
1	4 800,00	30,74	31,67	20.07.2014	20.08.2014	31	39,27	7,60
2	4 769,26	23,39	39,02	20.08.2014	20.09.2014	31	39,02	0,00
3	4 745,87	23,59	38,82	20.09.2014	20.10.2014	30	37,57	-1,25
4	4 722,28	25,03	37,38	20.10.2014	20.11.2014	31	38,63	1,25
5	4 697,25	23,98	38,43	20.11.2014	20.12.2014	30	37,19	-1,24
6	4 673,27	25,41	37,00	20.12.2014	20.01.2015	31	38,23	1,23
7	4 647,86	24,39	38,02	20.01.2015	20.02.2015	31	38,02	0,00
8	4 623,47	24,59	37,82	20.02.2015	20.03.2015	28	34,16	-3,66
9	4 598,88	28,43	33,98	20.03.2015	20.04.2015	31	37,62	3,64
10	4 570,45	25,02	37,39	20.04.2015	20.05.2015	30	36,18	-1,21
11	4 545,43	26,43	35,98	20.05.2015	20.06.2015	31	37,18	1,20
12	4 519,00	25,44	36,97	20.06.2015	20.07.2015	30	35,78	-1,19
13	4 493,56	26,84	35,57	20.07.2015	20.08.2015	31	36,76	1,19
14	4 466,72	25,87	36,55	20.08.2015	20.09.2015	31	36,54	-0,01

15 4 440,85 26,08 36,35 20.09.2015 20.10.2015 30 35,16 -1,19
 16 4 414,77 27,47 34,95 20.10.2015 20.11.2015 31 35,12 1,17
 17 4 387,30 26,52 35,90 20.11.2015 20.12.2015 30 34,73 -1,17
 18 4 360,78 27,89 34,53 20.12.2015 20.01.2016 31 35,67 1,14
 19 4 332,89 26,97 35,45 20.01.2016 20.02.2016 31 35,45 0,00
 20 4 305,92 0,00 0,40 20.02.2016 20.03.2016 29 32,95 32,55
 21 4 305,92 56,85 67,62 20.03.2016 20.04.2016 31 35,22 -32,40
 22 4 249,07 27,65 34,77 20.04.2016 20.05.2016 30 33,64 -1,13
 23 4 221,42 0,00 7,00 20.05.2016 20.06.2016 31 34,53 27,53
 24 4 221,42 57,11 60,73 20.06.2016 20.07.2016 30 33,42 -27,31
 25 4 164,31 29,29 32,98 20.07.2016 20.08.2016 31 34,07 1,09
 26 4 135,02 28,74 33,84 20.8.2016 20.9.2016 31 33,83 -0,01
 27 4 106,28 28,83 33,59 20.9.2016 20.10.2016 30 32,51 -1,08
 28 4 077,45 30,14 32,28 20.10.2016 20.11.2016 31 33,36 1,08
 29 4 047,31 0,00 5,74 20.11.2016 20.12.2016 30 32,04 26,30
 30 4 047,31 0,00 0,00 20.12.2016 20.1.2017 31 33,11 33,11
 31 4 047,31 89,69 91,84 20.1.2017 20.2.2017 31 33,11 -58,73
 32 3 957,62 0,00 0,00 20.2.2017 20.3.2017 28 29,24 29,24
 33 3 957,62 0,00 0,00 20.3.2017 20.4.2017 31 32,38 32,38
 34 3 957,62 56,69 93,27 20.4.2017 20.5.2017 30 31,33 -61,94
 35 3 900,93 69,12 30,62 20.5.2017 20.6.2017 31 31,91 1,29
 36 3 831,81 0,00 16,89 20.6.2017 20.7.2017 30 30,34 13,45
 37 3 831,81 0,00 0,00 20.7.2017 20.8.2017 31 31,35 31,35
 38 3 831,81 0,00 0,00 20.8.2017 20.9.2017 31 31,35 31,35
 39 3 831,81 0,00 0,00 20.9.2017 20.10.2017 30 30,34 30,34
 40 3 831,81 0,00 0,00 20.10.2017 20.11.2017 31 31,35 31,35
 41 3 831,81 0,00 0,00 20.11.2017 20.12.2017 30 30,34 30,34
 42 3 831,81 0,00 0,00 20.12.2017 20.1.2018 31 31,35 31,35
 43 3 831,81 0,00 0,00 20.1.2018 13.2.2018 24 24,27 24,27
 Suma: 968,19 1 233,35 Suma: 1466,58 233,23

Úhrady splátok sa nachádzajú na č.l. 99 - 100. Z týchto úhrad vo výške 1.395,- Eur, z listinných dokladov na č.l. 101 - 103 vyplýva, že tieto úhrady boli v prospech účtu číslo XXXXXXXXXXXX. Z týchto platieb však nevyplyva koľko bolo započítané na debetné poplatky. Z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že pri úhrade 60,- Eur išlo na bežný účet žalovaného v debetnom zostatku 10,- Eur, na úver bola zinkasovaná čiastka len 50,- Eur. Ak by chcel veriteľ zinkasovať celých 60,- Eur musel by z účtu žalovaného čerpať prostriedky do debetného zostatku 10,- Eur, čo by nebolo z dôvodu úročenia prekročenia, úročenia pôžičky v záujme samotného dlžníka. Účet žalovaného číslo 3380053035 bol zatvorený dňa 17.01.2019 s debetným zostatkom mínus 184,75 Eur. Listinné doklady, z ktorých vyplýva prehľad účtu žalovaného sa nachádzajú na č.l. 176 - 194. Žalobca síce nepreukázal, že doručil žalovanému upomienku II z 09.08.2017, avšak vyhlásenie o mimoriadnej splatnosti k 13.02.2018 k Zmluve o úvere číslo XXXXXX mu zaslal doporučené pod podacím číslom Z. dňa 14.02.2018 a vyhlásenie k druhej Zmluve o úvere číslo XXXXXX z 13.02.2018 zaslal pod podacím číslom Z. dňa 14.02.2018. Podstatné je, že mu bolo doručované vyhlásenie o mimoriadnej splatnosti. Súd v tomto rozhodnutí nerozhodoval o neprijateľnej zmluvnej podmienke v článku 5 bod 1 písm. e) úverovej zmluvy, nakoľko z § 37 ods. 1 zákona o bankách vyplýva, že žalobca je povinný na svojej internetovej stránke a vo svojich prevádzkových priestoroch zrozumiteľne informovať písomnou formou v slovenskom jazyku o podmienkach na prijímanie vkladov, poskytovanie úverov. Bod 5.1 písm. e) Zmluvy nie je zmluvnou podmienkou, jedná sa len o vyhlásenie klienta o určitých skutočnostiach. Keďže toto ustanovenie nie je podmienkou zmluvného vzťahu, nemôže byť toto ustanovenie ani neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Súd preto o nej v tomto rozhodnutí nerozhodoval. Súd na základe citovaných ustanovení zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 3.831,81 Eur, vyčísleného úroku 233,23 Eur, 9,5 %-ného úroku ročne z istiny 3.831,81 Eur od nasledujúceho dňa po splatnosti, t.j. 14.02.2018 do zaplatenia. Tým, že sa dostal do omeškania je povinný zaplatiť aj 5,15 %-ný úrok z omeškania ročne z istiny 3.831,81 Eur od 14.02.2018 do zaplatenia a 5,15 %-ný úrok z omeškania ročne z nezaplatených úrokov 233,23 Eur od 14.02.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

28. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Žalobca bol plne úspešný, žalovaný neúspešný, súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 percent, jedná sa o trovy prvostupňového aj odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 CSP).