

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 7Co/11/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116215300
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Kašíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5116215300.3

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Márie Kašíkovej a členov senátu Mgr. Františka Dulačku a JUDr. Jany Kotrčovej, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, Žilina, IČO:31 575 951, proti žalovanej: W. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. W. XX, o zaplatenie 3.907,98 Eur, o späťvzatie žaloby na začatie konania po vydaní rozsudku Okresného súdu Žilina pod č.k. 7C/157/2016-63 zo dňa 08. marca 2017, takto

rozhodol:

Pripúšťa späťvzatie žaloby na začatie konania, rozsudok Okresného súdu Žilina z 03. marca 2017, č.k. 7C/157/2016-63 zrušuje a konanie zastavuje.

Žalobcovi nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Žilina rozsudkom č.k. 7C/157/2016-63 zo dňa 03.03.2017 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi istinu 71,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1,48 eur od 26.12.2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 35 eur od 26.1.2017 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 35 eur od 26.2.2017 do zaplatenia a vo zvyšku žalobu zamietol a žalovanej voči žalobcovi nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Predmetný rozsudok bol v rámci odvolacej lehoty napadnutý odvolaním žalobcu, na základe ktorého Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 7Co/220/2017-119 zo dňa 23.08.2017 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým bola vo zvyšnej časti žaloba zamietnutá a vo výroku o trovách konania potvrdil, v ostatnej časti zostal rozsudok súdu prvej inštancie nedotknutý a žalovanej priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konanie.

3. Na základe dovolania žalobcu najvyšší súd SR uznesením sp.zn. 1 Cdo 28/2019 zo dňa 10.12.2020 rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 23.08.2017 sp.zn. 7Co/220/2017 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Teda tým sa obnovilo odvolacie konanie.

4. V rámci obnoveného odvolacieho konania žalovaná oznámila odvolaciemu súdu e-mailom zo dňa 15.3.2021, že žalobcovi už všetko uhradila, aj súdny poplatok. Následne žalobca podaním zo dňa 16.3.2021, došlým Krajskému súdu Žilina dňa 17.3.2021 zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu správania na strane žalovanej, keď táto po podaní žaloby uhradila svoj dlh vrátane žalobcom zaplateného súdneho poplatku. Zároveň priložil prehľad pohybov na účte, z ktorého vyplývajú jednotlivé úhrady žalovanej. Z uvedených dôvodov navrhol rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a konanie zastaviť.

5. Odvolací súd vyzval žalovanú listom zo dňa 17.3.2021, ktorý si prevzala dňa 23.3.2021, aby sa vyjadrila v zmysle § 370 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), či súhlasí so späťvzatím návrhu, prípadne aby uviedla vážne dôvody, pre ktoré so späťvzatím nesúhlasí. Žalovaná sa napriek tomu nevyjadrila.

6. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie., ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

8. Krajský súd po zistení, že sú splnené všetky podmienky v zmysle § 370 ods. 2 CSP, rozhodol o pripustení späťvzatia žaloby v celom rozsahu, rozsudok Okresného súdu Žilina z 03.03.2017, č.k. 7C/157/2016-63 zrušil a konanie zastavil. Stanovisko žalovanej k späťvzatiu nebolo podané, avšak odvolací súd má za to, že na jej strane neexistujú žiadne vážne dôvody, pre ktoré by nemala súhlasiť s daným späťvzatím žaloby aj s poukazom na jej e-mailovú správu zo dňa 15.3.2021, že si voči žalobcovi splnila všetky povinnosti, vrátane zaplatenia súdneho poplatku, čo zároveň korešponduje aj s vyjadrením žalobcu v podaní o späťvzati žaloby.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Podľa § 396 ods.1 CSP, ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP, § 256 ods. 1 CSP a ust. § 262 ods. 1 CSP. Zastavenie konania procesne zavinila žalovaná, keď žalobcovi plnila po podaní žaloby, čo nebolo v konaní sporné. Z uvedeného dôvodu by žalobcovi prislúchal nárok na náhradu trov konania. Zo spisu však žalobcovi nevyplývajú žiadne trovy konania, okrem súdneho poplatku, čo však obe sporové strany deklarovali, že žalovaná si splnila svoju povinnosť voči žalobcovi vrátane súdneho poplatku. Žalobca v späťvzati žaloby si ani trovy konania neuplatnil. Ak si strana náhradu trov konania neuplatní, ani jej podľa obsahu spisu v konaní žiadne nevznikli, (prípadne jej už boli uhradené), je v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodnúť priamo tak, že sa jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva (napr. rozhodnutie NS SR sp.zn. 5 Cdo 12/2018, 7Cdo 22/2018).

13. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania. (§ 79 CMP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)