

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 7C/59/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7520204207  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7520204207.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie v spore žalobkyne AXA životní pojišťovna a.s., so sídlom Evropská 810/136, 160 00 Praha 6, Česká republika, IČO: 61 859 524, vo veci organizačnej zložky AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35 968 079, zastúpenej advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej N. J., nar. XX.X.XXXX, bytom Zlatá N. XXX, v konaní o zaplatenie 68,37 eura s príslušenstvom, o návrhu žalobkyne na vydanie opravného uznesenia

### rozhodol:

Opravuje záhlavie platobného rozkazu Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 7C/59/2020-79 z 25.3.2021 v časti označenia žalobkyne tak, že správne znie: „AXA životní pojišťovna a.s., so sídlom Evropská 810/136, 160 00 Praha 6, Česká republika, IČO: 61 859 524, vo veci organizačnej zložky AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35 968 079“.

### odôvodnenie:

- Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) elektronicky 13.7.2020 domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť jej istinu 68,37 eura, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 7.3.2018 do zaplatenia, a nahradiť trovy konania
- Súd rozhodol vo veci na návrh žalobkyne bez nariadenia pojednávania platobným rozkazom z 25.3.2021 sp. zn. 7C/59/2020-79, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. V záhlaví uvedeného platobného rozkazu bola označená žalobkyňa ako: „AXA životní pojišťovna a.s., so sídlom Lazarská 13/8, Praha 2, Česká republika, IČO: 61 859 524, vo veci organizačnej zložky AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Kolárska 6, Bratislava, IČO: 35 968 079“.
- Žalobkyňa písomným podaním doručeným súdu 26.3.2021 požiadala súd o vykonanie opravy záhlavia citovaného platobného rozkazu v označení jej sídla na správne sídlo: Evropská 810/136, 160 00 Praha 6, Česká republika, a v označení sídla jej organizačnej zložky na správne sídlo: Krasovského 3986/15, 851 01 Bratislava, Slovenská republika. Návrh na opravu odôvodnila tým, že k 15.1.2021 došlo k zmene jej sídla ako aj sídla jej organizačnej zložky, pričom uvedené zmeny sú zapísané v obchodnom registri. Uvedené preukázala výpisom žalobkyne z obchodného rejstříku ČR, vedeného Městským soudem v Praze a výpisom organizačnej zložky žalobkyne z obchodného registra SR, vedeného Okresným súdom Bratislava I.
- Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

5. Nakoľko v záhlaví platobného rozkazu bolo nesprávne uvedené sídlo žalobkyne a jej organizačnej zložky, súd predmetnú zrejmu nesprávnosť opravil, aplikujúc čl. 4 ods. 1 CSP, podľa vyššie citovaného ust. § 224 CSP na návrh žalobkyne týmto opravným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2, § 357 písm. f), § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha / odvolací návrh / (§ 363 CSP) .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 365 ods. 1 CSP).
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 364, 365 ods. 3 CSP).