

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010388
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4620010388.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného C. W. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 03.02.2021, sp. zn. 2T/79/2020, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 20.04.2021, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovaného C. W., narodeného XX.XX.XXXX z a m i e t a, pretože zistil, že nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Horecitovaným rozsudkom bol obžalovaný C. W. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného zákona a iné, na skutkovom základe, že :

v bode 1/ rozsudku

dňa 19.07.2020 v čase okolo 23.00 hod. v obci S. N. M. neoprávnene vnikol bez použitia násillia na neoplotený pozemok rodinného domu č. XXX, kde pokračoval do zadnej časti pozemku k tam stojacej murovanej šope, na ktorej bez použitia násillia odomkol dvere kľúčmi, ktoré sa nachádzali v zámku dverí a následne odtiaľ odcudzil voľne položené pracovné nástroje, a to motorovú reťazovú pílu zn. Stihli, 2 ks ťahovačky zn. Ferm, pneumatickú ťahovačku model GUIDE, spinkovačku zn. Power FIX, račňu neznámej značky, vysokotlakový čistič typ WAP zn. KL 1400 zn. Oleomac PW136C, brúsku na vrtáky zn. BSG Holzmann, samostmievaciu kuklu neznámej značky, horáčik na plynové náplne neznámej značky, zväračku na plasty typ PROTECO, malú golasadu, 3 ks samostatných plynových sprejov, predlžovací nadstavec s orechom na golasadu, čím poškodenému V. X., nar. X.X.XXXX, bytom S. N. M. č. XXX spôsobil celkovú škodu krádežou vo výške 207,85 Eur, následne sa v čase o 00.33 h. dňa 20.07.2020 presunul v obci S. N. M. ku hlavným vchodovým dverám vedúcim k Obecnému úradu Hajná N. M. 76, na ktorých si za pomoci planžety odomkol ich zámok, následne vnikol do priestorov objektu, teda do kancelárie úradníčky, kde násillím vytrhol uzamknutú zásuvku, kde z bielej, obálky odcudzil finančnú hotovosť vo výške 1730,- Eur, čím tak poškodenej Obci Hajná Nová Ves, IČO: 00 310 395, so sídlom Obecný úrad Hajná Nová Ves 76 spôsobil škodu krádežou vo výške 1 730,- Eur a poškodením cylindrickej vložky na zámku vchodových dverí spôsobil škodu vo výške 32,85 Eur, odtiaľ sa presunul v čase asi o 01.00 hod. dňa 20.07.2020 v obci S. N. M. k budove bývalej pálenice, kde prišiel k uzamknutým dverám vedúcim do nej, na týchto pákovýchmi kliešťami prestrihol visiaci zámok, následne vnikol do budovy, odkiaľ odcudzil 1 ks motocykel zn. Babeta, zeleno-čiernej farby, bez výrobného čísla a TEČ, čím krádežou spôsobil poškodenej osobe T. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S. N. M. č. XXX, škodu vo výške 80,- Eur a poškodením visiaceho zámku vo výške 5,- Eur,

v bode 2/ rozsudku

dňa 20.07.2020 okolo 03.00 hod. vo M. F., okr. C., prišiel k uzamknutej dvojkrídlovej bráne vedúcej na pozemok neobývaného rodinného domu súp. č. XXX, kde následne z vnútornej strany vstupnej dvojkrídlovej brány vytiahol železnú tyč, ktorou bola brána zaistená v spodnej časti, čím tak otvoril uzamknutú bránu, vošiel na pozemok a následne prešiel cez pozemok až k vchodovým dverám rodinného domu, ktoré silou vlastného tela vytlačil, čím tak dosiahol otvorenie vchodových dverí, vošiel do rodinného domu odkiaľ odcudzil krátke tričko, červeno-bielej farby a 1 ks plastovej fľaše minerálnej vody o objeme 1 litra, s týmito vecami následne vyšiel z rodinného domu na pozemok, kde poškodil drevené oplotenie rodinného domu a odišiel preč, čím tak poškodenému T. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. č. XXX, spôsobil krádežou vecí škodu vo výške 50,- Eur a poškodením vchodových dverí a dreveného oplotenia škodu vo výške 250,- Eur.

Za to mu uložil :

- podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l/, n/ Trestného zákona, zistených priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno h/, m/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov.
 - podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,
 - podľa 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona trest prepadnutia vecí:
 - 1 ks šiltovka s nápisom ADIDAS, modrej farby,
 - 3 ks pracovné rukavice čiernej farby,
 - 1 ks svietidlo striebornej farby,
 - 1 ks šiltovka čiernej farby,
 - 1 ks pákové štiepacie kliešte zn. Extol, s modro - oranžovou rúčkou,
 - 1 ks ďalekohľad zn., Grossfeld 3 x 20 - 135 m/IOOom, čiernej farby,
 - 1 ks ďalekohľad zn, Carlzeiss Jena 10 x 50, čiernej farby,
 - 1 ks taška VhV Profesional,
- s tým, že podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona, vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku mu uložil povinnosť nahradiť poškodeným:

- Obci Hajná Nová Ves, IČO: 00 310 395, Hajná Nová Ves č. 76 škodu v sume 1 430,91 eur,
- Komunálnej poisťovni, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefánikova 7, 811 05 Bratislava, IČO: 31 595 545, škodu v sume 331,94 eur,
- T. M., nar. XX.XX.XXXX v C., bytom A. č. XXX, škodu v sume 250 eur.

Uvedený rozsudok - ihneď po jeho vyhlásení - odvolaním proti výroku o treste napadol obžalovaný s tým, že „nesúhlasí s uloženým trestom, chcel by radšej podmienku, nechce ísť do väzenia, dal sa na liečenie kvôli vykradnutiu kostola“.

Obžalovaný sa na verejné zasadnutie odvolacieho súdu, o ktorom bol upovedomený, nedostavil, lehota na prípravu bola zachovaná a preto bolo verejné zasadnutie vykonané v jeho neprítomnosti.

Prokurátor krajskej prokuratúry nepovažoval odvolanie za dôvodné, uložený trest považoval za zákonný a primeraný, odvolanie navrhol ako nedôvodné zamietnuť.

Na verejnom zasadnutí odvolací súd prečítal listinné dôkazy a rozhodol predbežnú otázku vo veci OS Topoľčany sp. zn. 1T/56/2018 tak, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - obžalovaným - nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 odsek 1, 3 Trestného poriadku, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku o treste rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Odvolačný súd postupom podľa citovaného ustanovenia zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku:

- nedošlo k procesným chybám charakteru podstatných chýb konania, majúcich charakter porušenia zákona v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por., ani k chybám, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania v zmysle § 371 Tr. por.,
- bolo vykonané dokazovanie za rešpektovania všetkých procesných práv obžalovaného a v súlade s tými zásadami kontradiktórneho procesu, ktoré boli prebraté do Trestného poriadku,
- v odôvodnení napadnutého rozsudku sú uvedené právne úvahy, akými sa súd I. stupňa riadil pri hodnotení dôkazov, zistení a ustálení skutkového stavu veci, právnej kvalifikácie žalovaného skutku, pri úvahách o druhu a výmere trestu, vrátane špecifikácie poľahčujúcich a priťažujúcich okolností.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal na obsahy vo veci vykonaných dôkazov ako aj na to, ako sa s nimi vysporiadal, vrátane obhajoby obžalovaného (strany 3-4). Pretože tieto právne úvahy vychádzajú zo správneho a logického vyhodnotenia dôkazov v súlade s kritériami § 2 odsek 12 Trestného poriadku, tak odvolací súd na ne v podrobnostiach len odkazuje (na výhrady bude poukázané ďalej). Niet pochyb o tom, že priznanie obžalovaného zodpovedá ostatným vo veci vykonaným dôkazom, ktoré tak v súhrne preukazujú spáchanie žalovaného skutku obžalovaným.

Tento svojím konaním naplnil formálne znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/, odsek 4 písmeno c/ Trestného zákona účinného do 31.07.2019 tak, ako to správne konštatuje súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku (strana 4). Z tohto záveru je možné vyvodiť, že prihliadol na odsúdenie vo veci OS Topoľčany sp. zn. 1T/56/2018, absentujú však príslušné právne úvahy o riešení predbežnej otázky (§ 7 Tr. por.) osvedčenia sa resp. neosvedčenia sa odsúdeného v skúšobnej dobe tohto odsúdenia.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku (strany 4-5) poukázal na všetky rozhodné fakty, z ktorých vychádzal pri určení druhu a výmery trestu v zmysle kritérií § 34 Tr. zák. Vzhľadom na spáchanie skutku v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia správne aplikoval § 49 ods. 2 Tr. zák. a obžalovanému pri jednej zistenej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. správne uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby v zmysle § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. (správne 36 až 92 mesiacov !) s jeho výkonom v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. V tomto smere nebolo možné akceptovať odvolacie námietky obžalovaného, keďže pri správne určenom druhu trestu odňatia slobody bol vylúčený jeho podmienený odklad. Iný druh trestu u neho by nespĺnil účel predpokladaný v § 34 ods. 1 Tr. zák. a to vzhľadom na recidívu obžalovaného, keď po 6 mesiacoch opätovne spáchal úmyselnú majetkovú činnosť. Navyše odvolací súd zistil, že súd I. stupňa u obžalovaného neprihliadol ani na to, že tento bol 2-krát postihnutý v priestupkovom konaní za priestupok proti majetku podľa § 50 zák. č. 372/1990Zb. pokutami v sume 50 a 30 eur. Tieto priestupky spáchal dňa 12.12.2018 a 07.02.2019 teda na druhý deň po spáchaní prejednávaneho zločinu ! Toto nesvedčí o náprave obžalovaného a súd I. stupňa mal správne skúmať aj ním učené „úprimné oľutovanie“ spáchania zločinu z pohľadu toho či nie je účelové, tiež aj naplnenie kvalifikačného znaku „bol za obdobný čin v posledných 12 mesiacoch postihnutý“. Z dôvodu absencie odvolania prokurátora v neprospech obžalovaného nebolo možné tieto nedostatky v odvolacom konaní napraviť.

Odvolačný súd nezistiac žiadne právne relevantné dôvody na zmenu vo výroku o treste, ktoré by boli v prospech obžalovaného, jeho odvolanie ako nedôvodné zamietol. Výrok o uloženom ochrannom opatrení zostal nedotknutý.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok (§ 141 ods. 2 Tr. por.).