

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 28P/12/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223200680  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1223200680.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Gašparovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Y. Š. (predtým Q.), nar. XX.XX.XXXX a S. Š. (predtým Q.), nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, deti rodičov - matky: T. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. Y. Č.. XXX, W., t.č. M. Y. Y. Č., X. J. XX/XX, R., osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony zastúpenej opatrovníkom: J. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XX, R. R., t.č. bytom F. XX, R., a otca: J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/XX, J., t.č. T. XX, J., obe deti zverené do pestúnskej starostlivosti manželov: J. J. Š., nar. XX.XX.XXXX a U. J. Š.K. Q., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom X. XXXXX/XA, U., v konaní o úpravu styku otca s maloletými deťmi, takto

### rozhodol:

I. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Y. Š., nar. XX.XX.XXXX a s maloletým S. Š., nar. XX.XX.XXXX v rozsahu 2 hodín raz za 2 mesiace v CDR I., I. XX, U., pričom termín stretnutí si určí príslušné zariadenie po dohode s otcom a pestúnmi, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozhodnutia.

II. Otec je povinný písomne, alebo telefonicky kontaktovať CDR I., I. XX, U., najneskôr do konca prvého mesiaca príslušného dvojmesačného obdobia so žiadosťou o termín stretnutia. Pokiaľ si otec túto povinnosť nesplní, CDR I. nie je povinné stretnutie otca s maloletými deťmi realizovať.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 07.02.2023 a doplneným podaním doručeným súdu dňa 12.06.2023, sa otec domáhal úpravy styku s maloletými deťmi, ktoré boli zverené do pestúnskej starostlivosti. Stretnutia navrhoval upraviť 1x mesačne v rozsahu aspoň 4 hodín bez tretích osôb.

2. Predchádzajúci opatrovník matky maloletých detí - Obec J. vo svojom písomnom vyjadrení pochyboval, či otec bude schopný realizovať návštevu svojich detí, nakoľko ide o staršieho pána, ktorý je chorý, prekonal 2 srdcovocievne príhody, bol v nemocnici, učil sa znovu hovoriť a chodiť, nemá sa o neho kto postarať a momentálne si podáva žiadosť o umiestnenie do domova dôchodcov.

3. Matka, jej nový súdom ustanovený opatrovník ani otec maloletých detí sa nariadeného súdneho pojednávania nezúčastnili, hoci boli riadne a včas predvolaní, svoju neúčast' vopred neospravedlnili ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Opatrovník matky ráno v deň pojednávania oznámil, že sa pojednávania nemôže zúčastniť z dôvodu veľkej vzdialenosti do Bratislavy a neschopnosti orientovať sa vo veľkom meste. Súd preto vec prejednal a rozhodol aj v ich neprítomnosti.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, pestúnov a kolízneho opatrovníka maloletých detí a oboznámil sa s listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi, pripojenými spismi a predchádzajúcimi súdnymi rozhodnutiami vo veci maloletých detí a zistil nasledovný stav veci.

5. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/20/2019-103 zo dňa 13.05.2019, právoplatným dňa 27.05.2019, boli maloleté deti Y. Q., nar. XX.XX.XXXX a S. Q., nar. XX.XX.XXXX zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželom J. J. Š., nar. XX.XX.XXXX a U. J. Š. Q., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom X.Á. XXXXX/X/A, U. - R. U., ktorí budú vykonávať všestrannú osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletých detí a v bežných veciach ich budú zastupovať a spravovať ich majetok namiesto rodičov maloletých detí. Otec i matka maloletých detí sú povinní prispievať na výživu každého z detí výživným v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy vopred do 20. dňa v mesiaci a to na každé dieťa zvlášť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, počnúc dňom doručenia rozsudku.

6. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 7Ps/8/2017-68 zo dňa 21.03.2018 bol zrušený rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 11Ps/9/2011-23 zo dňa 16.8.2011, ktorým bola T. Q. pozbavená spôsobilosti na právne úkony a zároveň bola matka maloletých detí týmto rozsudkom obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, a to v rozsahu uvedenom v rozhodnutí. Za jej opatrovníka v rozsahu obmedzenia jej spôsobilosti na právne úkony súd ustanovil Obec J..

7. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, č.k. 9Ps/9/2023-84 zo dňa 16.01.2024 súd ustanovil T. Q., nar. XX.XX.XXXX, ako osobe obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, za opatrovníka J. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je oprávnený a povinný zastupovať menovanú v oblasti hospodárenia a nakladania s finančnými prostriedkami nad 20,- Eur mesačne, pri nakladaní s hnutelným a nehnuteľným majetkom, pri podpisovaní zmlúv a dohôd, ktoré by ju zaväzovali k finančným povinnostiam, v styku s úradmi a pri zaistení zdravotnej starostlivosti a liečebnej spolupráce. K právnym úkonom presahujúcim rámec bežných záležitostí sa vyžaduje schválenie súdom. Opatrovník je povinný vždy k 30.6. a 30.12. každého kalendárneho roka predkladať súdu správu o nakladaní s majetkom a finančnými prostriedkami menovanej, ako aj správu o výkone funkcie opatrovníka. Týmto sa zmenil rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 7Ps/8/2017-68 zo dňa 21.03.2018 v treťom výroku ohľadne osoby opatrovníka obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.02.2024.

8. V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 27P/27/2020 vo veci vyslovenia osvojitelnosti a pozbavenia rodičov výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom súd vyhlásil dňa 27.09.2021 rozsudok č.k. 27P/27/2020-228, ktorým pozbavil otca J. K., nar. X.X.XXXX výkonu rodičovských práv a povinností voči mal. Y. Q., nar. XX.XX.XXXX a S. Q., nar. XX.XX.XXXX a vo zvyšku súd návrh zamietol. Konanie začalo na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislave, a to na základe písomného súhlasu otca s osvojením maloletých detí. Toto rozhodnutia napadla odvolaním Okresná prokuratúra Bratislava II. Krajský súd v Bratislave svojim rozsudkom č.k. 11CoP/16/2022-330 zo dňa 28.03.2023 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku I. a závislom výroku III. o trovách konania zmenil tak, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave na pozbavenie otca J. K., nar. XX.XX.XXXX výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Y. Q., nar. XX.XX.XXXX a S. Q., nar. XX.XX.XXXX zamietol. Žiadnemu z účastníkov nebol priznaný nárok na náhradu trov konania. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26.04.2023.

9. Otec maloletých detí pred súdom vypovedal, že sa s deťmi chce stretávať. Pestúnom písal každý mesiac listy, nedostal žiadnu odpoveď. Na pojednávanie sa dostavil vlakom. On nebude určovať, kedy má byť styk, on sa dokáže prispôbiť, podľa toho ako to vyhovuje pestúnom. Nedal súhlas k zmene priezviska maloletých detí. Nikdy nebol na úrade a nič nepodpisoval, povedal to jedine v konaní pred súdom, že so zmenou priezviska nesúhlasí, pokiaľ pestúni chcú zmeniť priezvisko, nech si deti osvoja. Jemu stačí stretnutie raz v mesiaci, na 2 hodiny. Jedno stretnutie bolo pred Vianocami 2023, potom písal vo februári pestúnom, ale na to nereagovali. Stretnutie trvalo pol hodinu a podľa otca prebehlo dobre. Najlepšie by bolo, keby si Š. zobrali deti za svojich. Potvrdil, že jeho vnuk, ktorý bol vtedy prítomný na stretnutí, požil alkohol. Na návrh pestúnov, aby stretnutia prebiehali online, otec reagoval tak, že s online stretnutiami nesúhlasí, musí tam byť kontakt. Otec súhlasil so stykom v rozsahu 2 hodín raz za 2 mesiace. Otec v žiadnom prípade nesúhlasí s tým, aby maloleté deti boli zverené ich matke.

10. Pestún J. J. Š. v konaní pred súdom uviedol, že s podaným návrhom nesúhlasia, a to z dôvodu, že z činov p. K. doposiaľ nebola vyodená trestnoprávna zodpovednosť. S otcom maloletých detí sa stretávali raz do mesiaca, keď skončil Covid, stretli sa v mesiacoch 12/2022 a 1/2023 až 3/2023. Naposledy bolo stretnutie v marci 2023, kedy prišiel p. K. v zlom zdravotnom stave, ktorý vylučoval stretnutie s maloletými deťmi, nakoniec ochoreli aj deti. V neposlednom rade musí spomenúť aj narážky p. K. sexuálneho charakteru na jeho manželku. Vo februári 2023 sa p. K.Á. stratil, museli ho odvieŕať na stanicu. S p. K. sa snažili kontaktovať niekoľkokrát, strieda adresy, mobilný telefón nedvíha, čo je spomenuté aj v súdnej dokumentácii. Príslušný úrad kontaktovali prostredníctvom manažérky prípadu, skončilo to až u p. D. J., ktorá teoreticky exaktným, ale prakticky nulovým spôsobom sa snažila na 29.5.2023 zorganizovať spôsobom nanajvýš diskutabilným prípadovú komisiu, ktorá sa mala zaoberať stykom maloletých detí s ich biologickými rodičmi a bez relevantného dôvodu a záveru ju 2 dni pred jej uskutočnením zrušila. Pestúni súhlasia so stykom len v prípade, že tam bude prítomná tretia strana. Spolu s manželkou nesúhlasia so stretnutím bez tretích osôb, ako to požaduje otec, majú na to svoje dôvody, poukazujú na správu CDR H., kde sa uvádza, že rodičia chodili s deťmi po pohostinstvách a nosili im čokoládové vajčka s alkoholom. Pán K. je sexuálny deviant, pretože ako opatrovník a poručník svojej zverenkyne urobil 2 maloleté deti, na čo orgány činné v trestnom konaní ako aj súdy nereagujú. A ešte je aj agresor. Stretnutie v decembri 2023 prebehlo v OC Avion, pán K. nechcel ísť priamo do BUPI. Tak tam sedeli v reštaurácii, pán K. bol v poriadku, deti si pohladkať, potom tam prišiel jeho vnuk, ktorý bol v podnapitom stave a pravdepodobne požil aj iné látky, potom od nich pýtal peniaze na taxík. Pán K. pri tom nebol. Dohodli sa aj s pánom starostom, že by stretnutia prebiehali online. Pestún kontaktoval ako Návrat, tak aj CDR I. a dostal informácie, že nemajú kapacity na to, aby stretnutia prebiehali u nich. Pestún tiež uviedol, že pani Q. má nového opatrovníka pána E., ktorý ho kontaktoval s tým, že najprv uviedol, že súhlasia s osvojením, aby nemusela pani Q. platiť výživné, neskôr mu znovu zavolali s tým, že oni budú žiadať o zrušenie pestúnskej starostlivosti a budú žiť spoločne s deťmi pána E.. Pestúni v zásade súhlasili s rozsahom styku, ako bol prezentovaný otcom na pojednávaní s tým, že oznámili súdu, že aj pred Veľkou nocou prebehlo stretnutie otca s deťmi on-line, ktoré im sprostredkoval starosta obce J., otec bol s týmto stretnutím veľmi spokojný.

11. Pestúnka U. J. Š. Q. vypovedala, že s rozsahom a podmienkami styku tak, ako ho navrhol otec vo svojom návrhu, nesúhlasia. Pokiaľ by bol styk určený, tak jedine za prítomnosti tretej osoby. S p. K. je veľmi obtiažna komunikácia, deti mu nezapierajú, pokiaľ sa aj nejaké stretnutie neuskutočnili, tak z dôvodu, že brali zreteľ na zdravie p. K., keďže v lete boli veľké horúčavy. Obaja pestúni majú náročnú prácu, obaja sú zdravotníci, teda berú do úvahy aj zdravotný stav p. K.. Maloletý Y. navštevuje X. N. Š. M., S. chodí do prípravky, príprava do školy je veľmi náročná, s deťmi sa musia učiť veľmi veľa aj doma. Zdravotný stav chlapcov je v zásade dobrý.

12. Kolízny opatrovník maloletých detí uviedol, že v polovici mája 2023 ich kontaktovalo Ústredie, aby zorganizovali prípadovú konferenciu, aby všetkých zúčastnených obvolali. Navrhli nakoniec stretnutie online a na tomto to stroskotalo. Ústredie začalo konať na základe podnetov p. K., že sa s deťmi nestretáva. Potom začali obvolávať rôzne inštitúcie, kde by mohol styk prebiehať, oznámili im, že sú kapacitne vyťažení a najskôr by stretnutia mohli prebiehať až po novom roku a to vedeli, že už bude pojednávanie. Majú informácie z Návratu, z Úsmevu ako dar a z CDR Učiteľská, že stretnutia by mohli prebiehať od nového roku, ale tieto stretnutia by mohli prebiehať len cez pracovný týždeň. S otcom navrhnutým stykom v rozsahu 2 hodín raz za 2 mesiace súhlasia s tým, že styk by prebiehal v CDR I..

13. Podľa § 50 ods. 1 a 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a je povinný najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Počas výkonu pestúnskej starostlivosti rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú svoje rodičovské práva a povinnosti len v rozsahu, v akom nepatria pestúnovi. Rodičia majú právo stykať

sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do pestúnskej starostlivosti. Ak sa s pestúnom nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo pestúna súd.

14. Podľa čl. 4 ods. 3 z Listiny základných právach a slobodách Zákonné obmedzenia základných práv a slobôd musia platiť rovnako pre všetky prípady, ktoré spĺňajú ustanovené podmienky. Podľa čl. 4 ods. 4 Pri používaní ustanovení o medziach základných práv a slobôd musí sa dbať na ich podstatu a zmysel. Také obmedzenia nemožno zneužívať na iné účely, než na ktoré boli ustanovené.

15. Podľa čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd

1. Každý má právo na rešpektovanie svojho súkromného a rodinného života, obydlia a korešpondencie.  
2. Štátny orgán nemôže do výkonu tohto práva zasahovať okrem prípadov, keď je to v súlade so zákonom a nevyhnutné v demokratickej spoločnosti v záujme národnej bezpečnosti, verejnej bezpečnosti, hospodárskeho blahobytu krajiny, predchádzania nepokojov a zločinnosti, ochrany zdravia alebo morálky alebo ochrany práv a slobôd iných.“

16. Podľa čl. 7 Dohovoru o právach dieťaťa každé dieťa je ihneď po narodení zaregistrované a má od narodenia právo na meno, štátnu príslušnosť, a podľa možností právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť.

Podľa čl. 9 ods. 1 Dohovoru Štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru, zabezpečia, aby dieťa nemohlo byť oddelené od svojich rodičov proti ich vôli, okrem prípadov, keď príslušné úrady na základe súdneho rozhodnutia a v súlade s platným právom a v príslušnom jednaní určia, že takéto oddelenie je potrebné v najlepšom záujme dieťaťa. Takéto určenie môže byť nevyhnutné v konkrétnom prípade, napr. ak ide o zneužívanie alebo zanedbávanie dieťaťa rodičmi alebo ak žijú rodičia oddelene a je potrebné rozhodnúť o mieste pobytu dieťaťa.

Podľa čl. 9 ods. 3 Dohovoru Štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, iba že by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

17. Právo rodiča, ktorému nebolo dieťa zverené do výchovy, stretávať sa s týmto dieťaťom, je jedným z jeho základných práv. Vzťah dieťaťa a rodiča je prirodzeným biologickým vzťahom a každé dieťa potrebuje pre zdravý vývoj pocit spolupatričnosti so svojimi biologickými rodičmi. Štát má pozitívny záväzok spojený s účinným rešpektovaním rodinného života. Pokiaľ je preukázaná existencia rodinného vzťahu, musí štát jednať tak, aby sa tento vzťah mohol udržiavať a prijať na to vhodné opatrenia. Právu styku rodiča s dieťaťom korešponduje s právom dieťaťa poznať svojich rodičov ako aj právom dieťaťa na zachovanie jeho rodinných zväzkov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov podľa článku 7a 8 Dohovoru o právach dieťaťa. Zákon o rodine vyslovene rieši otázku styku rodičov a dieťaťa, ktoré je v starostlivosti inej osoby. Rodičia sú zásadne oprávnení stretávať sa s dieťaťom, i keď je v starostlivosti inej osoby. Takúto úpravu je potrebné považovať za správnu, nakoľko podporuje zachovanie puťa medzi rodičmi a deťmi. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd upravil styk otca s maloletými deťmi v rozsahu uvedenom vo výroku tohto rozhodnutia. S takto upraveným stykom (rozsah, miesto) vyjadrili súhlas ako otec maloletých detí, tak aj pestúni. Podmienky styku súd upravil tak, aby boli zohľadnené možnosti otca, pracovné povinnosti pestúnov, školské povinnosti maloletých detí, ako aj ich aktuálny citový vzťah k pestúnom. Na záver súd dodáva, že stretnutia otca s maloletými deťmi môže prebiehať aj mimo rámec určený v tomto rozhodnutí, na základe dohôd medzi pestúnmi a otcom, spôsobom ktorý si dohodnú (napr. videohovor) a ktorý bude zohľadňovať záujem maloletých detí.

18. O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie len účastník, ktorý sa nevzdal práva na odvolanie, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Pestúni a kolízny opatrovník maloletých detí, ktorí sa vzdali práva na odvolanie v celom rozsahu po vyhlásení rozsudku písomne do zápisnice o pojednávaní, sa voči tomuto rozsudku nemôžu odvolať.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.