

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 15Csp/119/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319202764  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2319202764.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom v právnej veci žalobkyne: X. Y., W.. X.XX.XXXX, F. Č. F. Č.. XXX, právne zastúpená advokátkou: Mgr. Stanislava Tichá, IČO: 46 484 914, so sídlom Považská Bystrica, Zakvášov 1519/55, proti žalovanému: PROFÍ CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Bratislava, Pribinova č. 25, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, so sídlom Bratislava, Kubániho č. 16, o zaplatenie 459,69 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 459,69 Eur od 23.07.2019 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobkyni priznáva plnú náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 13.06.2019 domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu vo výške 459,69 Eur, titulom bezdôvodného obohatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému, a nahradiť trovy predmetného konania. Následne vo svojom podaní zo dňa 18.09.2019 špecifikovala dátum od ktorého má žalovaný platiť úroky z omeškania ako 23.07.2019, keďže žalovaný žalobu prevzal dňa 22.07.2019.

2. Následne súd rozsudkom č.k. 15Csp/119/2019-70 zo dňa 25.02.2020, žalovaného zaviazal, aby zaplatil žalobkyni 459,69 Eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania od 14.06.2019 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a žalobkyni priznal plnú náhradu trov konania.

3. Voči tomuto rozsudku podal žalovaný v časti priznaných úrokov z omeškania odvolanie s tým, že odôvodnenie rozsudku v tejto časti je nepreskúmateľné. Na základe toho Krajský súd v Trnave uznesením č.k. 11CoCsp/35/2020-105 zo dňa 02.11.2020 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti priznania 5%-ného ročného úroku z omeškania od 14.06.2019 do zaplatenia a v závislom výroku o nároku na náhradu trov konania zrušil a vec vrátil v zrušenom rozsahu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odôvodnenie napadnutého rozsudku v časti priznania úrokov z omeškania je nepreskúmateľné vzhľadom na nedostatok dôvodov, nakoľko neobsahuje základné vysvetlenie dôvodov podstatných pre rozhodnutie súdu. Súd prvej inštancie priznal úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni, kedy bola súdu doručená žaloba v danej veci, a to bez bližšieho zdôvodnenia. Uvedené bolo v rozpore i s podanou žalobou, keď žalobkyňa sa domáhala priznania úrokov z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému, ktorá žaloba bola žalovanému doručená dňa 22.07.2019, s prihliadnutím na čo žalobkyňa vo vyjadrení zo dňa 18.09.2019 spresnila svoju požiadavku na priznanie úrokov z omeškania odo dňa

23.07.2019. Súd prvej inštancie teda priznal úroky z omeškania od 14.06.2019 (odo dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému) bez akéhokoľvek odôvodnenia, a to i nad rámec žalobou uplatneného nároku.

4. Následne bolo vo veci vytyčené pojednávania, a to na deň 20.04.2021.

5. Na pojednávanie dňa 20.04.2021 sa žiadna zo strán nedostavila, pričom svoju neprítomnosť ospravedlnila len právna zástupkyňa žalovaného, ktorá súhlasila, aby súd pojednával a rozhodol aj v ich neprítomnosti. K veci samej v predmetnom podaní uviedla, že sa pridrižiava svojich doterajších tvrdení a žalobu žiada zamietnuť.

6. Súd vo veci dokazovanie vykonal oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov, a to: Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500034331, Oznámenie veriteľa o schválení úveru k zmluve, zmluvné dojednania, výpočet RPMN, priemernú úrokovú miery - rok 2013, súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrťrok 2013, ako aj ďalším obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav veci:

7. Keďže o istine bolo už právoplatne rozhodnuté rozsudkom č.k. 15Csp/119/2019-70 zo dňa 25.02.2020, predmetom konania v tomto štádiu je už len nárok žalobkyne na úrok z omeškania vo výške 5% ročne z dlžnej sumy od dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému.

8. Žalobkyňa pred podaním žaloby nevyzvala žalovaného na splnenie svojho dlhu a z toho dôvodu požadovala úrok z omeškania až od dňa nasledujúceho po doručení žaloby žalovanému.

9. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 22.07.2019.

10. Súd vec právne posúdil nasledovne:

11. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

12. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia č. 87/1995 Z.z. ( platného a účinného od 1.2.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. K prvému dňu omeškania (14.6.2016) bola základná úroková sadzba určená Európskou centrálnou bankou vo výške 0,00 %.

35. Určenie dňa, kedy veriteľ dlžníka o splnenie dlhu požiadal, má zásadný význam pre posúdenie začatia prípadného omeškania dlžníka. Forma výzvy k splneniu dlhu nie je predpísaná, postačí preto aj ústny prejav. Za kvalifikovanú výzvu sa považuje aj žaloba, v ktorom prípade splatnosť nastáva prvý deň po doručení žaloby dlžníkovi (Rozsudok NS SR sp. zn. 3 Cdo 250/2014 zo dňa 21.04.2015). Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalovaný sa dostal do omeškania so splnením svojho dlhu dňom po doručení žaloby, keďže zo strany žalobkyne nebol pred tým vyzvaný žiadnym spôsobom na zaplatenie svojho dlhu, pričom súdna prax v takom prípade za kvalifikovanú výzvu považuje práve doručenie žaloby.

36. Okrem priznanej istiny bezdôvodného obohatenia súd tak žalobkyni vyhovel aj v časti požadovaného úroku z omeškania v zákonnej výške, nakoľko žalovaný sa s vydaním bezdôvodného obohatenia (peňažné plnenie) dostal do omeškania dňom po dni, kedy mu bola doručená žaloba, t.j. dňom 23.07.2019. Úrok z omeškania bol preto priznaný v zákonnej výške a odo dňa nasledujúceho po dni kedy bola žalovanému doručená žaloba v danej veci.

42. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.  
43. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 C.s.p., podľa ktorého nárok na náhradu trov vznikol žalobkyni ako plne úspešnej strane sporu. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené v druhej výrokovej vete tohto rozhodnutia a žalobkyni priznal plnú náhradu trov konania, ako aj trov odvolacieho konania. O výške priznaných trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa popri týchto všeobecných náležitostiach uvedie aj to proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.