

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Cob/126/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220204949
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kohútová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7220204949.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Kohútovej a sudcov JUDr. Igora Ragana a JUDr. Júliusa Tótha v spore žalobkyne: I. V., samostatne hospodáriaci roľník nezapísaný v obchodnom registri, V. XXXX/XX, S. - mestská časť S., XXX XX, IČO: XX XXX XXX, zastúpený: GRABAN, TORMA & PARTNERS s.r.o., Kováčska 53, Košice - mestská časť Staré Mesto 040 01, IČO: 36 730 564, proti žalovanému: Olšanka spol. s r.o., č. 305, Košické Olšany 044 42, IČO: 31 727 727, zastúpený: GOREJ Legal, s.r.o., Krmanova 14, Košice 040 01, IČO: 47 231 939, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne a žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Košice II zo dňa 12. júna 2020, č.k.: 35Cb/18/2020 - 198, v spojení s opravným uznesením zo dňa 17. septembra 2020, č.k.: 35Cb/18/2020 - 303, takto

rozhodol:

I. Me n í výrok I., II., III. uznesenia Okresného súdu Košice II zo dňa 12. júna 2020, č.k.: 35Cb/18/2020 - 198, v spojení s opravným uznesením zo dňa 17. septembra 2020, č.k.: 35Cb/18/2020 - 303, tak, že nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Žalovaný je povinný zdržať sa akéhokoľvek užívania pozemkov vedených Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom, pre okres: Košice IV, obec: Košice - Krásna, katastrálne územie: Krásna, a to:

1. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 566 m², druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
2. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 552 m², druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
3. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 400 m², druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
4. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 401 m², druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
5. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 400 m², druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
6. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 400 m², druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
7. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 400 m², druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
8. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 503 m², druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
9. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 400 m², druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
10. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 400 m², druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
11. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 400 m², druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
12. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 400 m², druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,

129. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 686 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
130. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 696 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
131. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 779 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
132. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 827 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
133. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 711 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
134. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 566 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
135. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 1863 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
136. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXXX o výmere 961 m2, druh pozemku: ostatná plocha, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
137. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 446 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
138. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 708 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
139. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 937 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
140. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 3963 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
141. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 1229 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
142. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 151 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
143. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 1071 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
144. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 994 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
145. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 406 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
146. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 406 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
147. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 1071 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,

ako aj užívania časti pozemkov vedených Okresným úradom S., katastrálnym odborom, pre okres: Košice IV, obec: Košice - Krásna, katastrálne územie: Krásna, v rozsahu zameranom v Zameraní pozemkov do užívania p. I. V., vyhotovenom dňa 24.11.2017 H.. X. O. GEODETICKÉ A INŽINIERSKE SLUŽBY, G. XX, Košice XXX XX, číslo plánu XX/XXXX, ktoré tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto uznesenia, a to:

148. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 680 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
149. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 508 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
150. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 400 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
151. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 456 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
152. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 500 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
153. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 1938 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,

183. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 1382 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
184. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 8569 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
185. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXXX o výmere 1745 m2, druh pozemku: ostatná plocha, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
186. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 1303 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
187. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 5037 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
188. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 1055 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
189. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 2302 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
190. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 964 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
191. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 884 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
192. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 4543 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
193. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXXX/X o výmere 54848 m2, druh pozemku: ostatná plocha, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
194. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 2256 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
195. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 2353 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
najmä sa zdržať vstupovania na uvedené pozemky pešo, koňmi, dobytkom, motorovými vozidlami, poľnohospodárskymi strojmi a zdržať sa ich poľnohospodárskeho obhospodarovania, a to všetko až do právoplatného skončenia konania o vypratanie nehnuteľnosti a náhradu škody.

II. Žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov prvostupňového konania proti žalovanému v celom rozsahu.

III. P o t v r d z u j e výrok IV. uznesenia Okresného súdu Košice II zo dňa 12. júna 2020, č.k.: 35Cb/18/2020 - 198, v spojení s opravným uznesením zo dňa 17. septembra 2020, č.k.: 35Cb/18/2020 - 303.

IV. Žalobkyni priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanému v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

I. Uložil žalovanému povinnosť zdržať sa aplikácie herbicídov na pozemky vedené Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom, pre okres: Košice IV, obec: Košice - Krásna, katastrálne územie: Krásna, a to:

1. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 680 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
2. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere XXX m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
3. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 400 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
4. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere XXX m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
5. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 500 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX
6. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere XXXX m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,

36. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 1382 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
37. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 8569 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
38. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXXX o výmere 1745 m2, druh pozemku: ostatná plocha, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
39. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 1303 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
40. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 5037 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
41. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 1055 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
42. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 2302 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
42. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 964 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
43. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 884 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
44. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 4543 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
45. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXXX/X o výmere 54848 m2, druh pozemku: ostatná plocha, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
46. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 2256 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
47. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 2353 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

III. Žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania.

IV. Žalobkyni uložil povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať proti žalovanému žalobu vo veci samej, a to žalobu o vypratanie pozemkov a náhradu škody.

2. Súd prvej inštancie toto rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu dňa 27.5.2020 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia v znení: Žalovaný je povinný zdržať sa akéhokoľvek užívania pozemkov vedených Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom, pre okres: Košice IV, obec: Košice - Krásna, katastrálne územie: Krásna, a to:

1. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 566 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
2. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 552 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
3. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 400 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
4. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 401 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
5. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 400 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
6. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 400 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
7. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 400 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
8. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 503 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
9. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 400 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
10. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 400 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,

127. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 412 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
128. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 525 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
129. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 686 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
130. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 696 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
131. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 779 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
132. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 827 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
133. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 711 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
134. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 566 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
135. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 1863 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
136. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXXX o výmere 961 m2, druh pozemku: ostatná plocha, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
137. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 446 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
138. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 708 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
139. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 937 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
140. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 3963 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
141. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 1229 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
142. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 151 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
143. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 1071 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
144. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 994 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
145. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 406 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
146. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 406 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
147. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 1071 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
ako aj užívania časti pozemkov vedených Okresným úradom S., katastrálnym odborom, pre okres: Košice IV, obec: Košice - Krásna, katastrálne územie: Krásna, v rozsahu zameranom v Zameraní pozemkov do užívania p. I. V., vyhotovenom dňa 24.11.2017 H.. X. O. GEODETICKÉ A INŽINIERSKE SLUŽBY, G. XX, Košice 040 13, číslo plánu 34/2017, ktoré tvorí neoddeliteľnú súčasť tohto uznesenia, a to:
148. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 680 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
149. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 508 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
150. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 400 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
151. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 456 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
152. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 500 m2, druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX

182. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 510 m², druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
183. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 1382 m², druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
184. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 8569 m², druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
185. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXXX o výmere 1745 m², druh pozemku: ostatná plocha, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
186. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 1303 m², druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
187. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 5037 m², druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
188. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 1055 m², druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
189. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 2302 m², druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
190. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 964 m², druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
191. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 884 m², druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
192. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 4543 m², druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
193. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXXX/X o výmere 54848 m², druh pozemku: ostatná plocha, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
194. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 2256 m², druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
195. parcely reg. KN "C", parc. č. XXXX o výmere 2353 m², druh pozemku: orná pôda, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX,
najmä sa zdržať vstupovania na uvedené pozemky pešo, koňmi, dobytkom, motorovými vozidlami, poľnohospodárskymi strojmi a zdržať sa ich poľnohospodárskeho obhospodarovania, a to všetko až do právoplatného skončenia konania o vypratanie nehnuteľnosti a náhradu škody.

3. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa ustanovení § 324 ods. 1, § 325 ods. 2 písm. d), § 328 ods. 1 a 2, § 329 ods. 1 a 2, § 330 ods. 2, § 336 ods. 1 C.s.p., ktoré upravujú nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán sporu a neodkladným opatrením je možné uložiť strane, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, povinnosť podať žalobu vo veci samej.

4. Súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že ako samostatne hospodáriaci roľník vykonáva poľnohospodársku prvovýrobu. Vo vzťahu k pozemkom nachádzajúcim sa v katastri Okres: Košice IV., Obec: Košice - Krásna, katastrálne územie: Krásna, konkrétne ku honom „Za mlynom“ (26,9543 ha), „Medzi železnicami“ (14,8971 ha) a „Čapaš“ (42,8023 ha) o celkovej výmere 84,6537 ha žalobkyňa disponuje užívateľskými právnymi titulmi - nájomnými zmluvami, za užívanie ktorých platí vlastníkom pozemkov nájomné a daň z nehnuteľnosti. Žalovaný, ktorý tiež vykonáva poľnohospodársku prvovýrobu, odmieta rešpektovať platné užívateľské právne tituly svedčiace žalobkyni a napriek existencii nájomných zmlúv uzatvorených medzi žalobkyňou a vlastníkami pozemkov vedome obhospodaruje predmetnú poľnohospodársku pôdu, pričom žalobkyni svojím protiprávnym konaním znemožňuje jej užívanie. Napriek snahám medzi žalobkyňou a žalovaným nedošlo k uzatvoreniu dohody o užívaní predmetných pozemkov, resp. podnájomnej zmluvy, ktorá by zohľadňovala užívateľské právne tituly oboch subjektov. S prihliadnutím na agrotechnické termíny žalobkyňa v hone „Čapaš“ na časti poľnohospodárskej pôdy, ktorá je ohraničená Zameraním pozemkov zo dňa 24.11.2017 o výmere 22,34 ha už vykonala sejbu poľnohospodárskych plodín, na ktorú činnosť vynaložila značné finančné prostriedky. Vo zvyšnej časti honu „Čapaš“ a v honoch „Za mlynom“ a „Medzi železnicami“ žalovaný neumožnil žalobkyni pozemky obhospodarovať. Žalovaný v minulosti vyvíjal snahy o protiprávne zásahy do užívateľských práv žalobkyne k predmetným pozemkom, a to aj prostredníctvom podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na súd, ktorý uznesením v konaní sp. zn. 44C/10/2018 zamietol návrh v rozsahu 93,96 % z dôvodu nepreukázania platných

užívacích titulov zo strany žalovaného v tomto konaní. Vo zvyšnej časti neodkladné opatrenie nariadil. Ďalej žalobkyňa uviedla, že v rámci e-mailovej komunikácie zo dňa 20.3.2020 žalovaný na jednej strane uznal existenciu užívacích právnych titulov žalobkyne, na strane druhej, pod hrozbou aplikácie herbicídov na plochu obsiatu žalobkyňou (hon „Čapaš“ o výmere 22,34 ha) sa jej však pokúsil nanútiť uzatvorenie podnájomnej zmluvy, ktorej obsah nebol výsledkom vzájomnej dohody strán. Žalovaný v e-maile uviedol, že vo vzťahu k pozemkom, „ktorých užívanie si p. V. prisvojil“, sa bude správať tak, ako keď žiadna podnájomná zmluva uzavretá nie je. To znamená, že bude pokračovať v jarných prácach spočívajúcich v aplikácii herbicídov na odburinenie a následný osev jarných plodín. Aplikácia herbicídov by žalobkyňi spôsobila nenapraviteľné následky v podobe straty očakávanej úrody a následnej nemožnosti plniť zmluvné záväzky. Keďže žalovaný nemá racionálny dôvod „ošetrovať“ plochu obsiatu žalobkyňou prostredníctvom aplikácie herbicídov, podľa názoru žalobkyne ide o formu nátlaku v snahe uzatvoriť podnájomnú zmluvu v znení vyhovujúcom žalovanému.

5. Nutnosť nariadenia neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila aj časovými osobitosťami vzťahujúcimi sa na poľnohospodársku výrobu. Zo strany žalovaného hrozí zničenie dozrievajúcej úrody spočívajúcej v aplikácii herbicídov v období predchádzajúcom žatve. Nariadením neodkladného opatrenia nedôjde k vytvoreniu nenávratného stavu ani ku spôsobeniu ujmy žalovaného. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nesmeruje k znemožneniu užívania poľnohospodárskej plochy obsiatej žalovaným, žalobkyňa rovnako nehodlá zasahovať do plodín, ktoré žalovaný obsiaľ, ani nijak inak zasahovať do jeho poľnohospodárskej činnosti. Žalobkyňa sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia výlučne do momentu právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej v konaní o vypratanie nehnuteľnosti a náhradu škody, ktoré hodlá iniciovať. Žalobkyňa záverom zdôraznila, že jej návrh smeruje výlučne k zabezpečeniu ochrany poľnohospodárskych plodín, na ktoré žalovaný hodlá aplikovať herbicídy. Výmera tejto plochy predstavuje len 26,38987 % z celkovej výmery pozemkov, ktoré má žalobkyňa v zmysle nájomných zmlúv uzatvorených s vlastníkmi týchto pozemkov právo užívať.

6. Súd prvej inštancie poukázal, že Okresný súd Košice II uznesením zo dňa 6.3.2020, č.k. 44C/18/2018-416 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 24.6.2019, sp. zn. 6Co/184/2019 v časti vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie, o ktorého závery žalobkyňa v tomto konaní opiera svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V predmetnom konaní sa rieši obdobná právna otázka, avšak spor sa týka iných pozemkov a neprebíha medzi totožnými stranami.

7. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že zo žalobkyňou predložených nájomných zmlúv je zrejmé, že žalobkyňa má predmetné pozemky v nájme. Z rozhodnutia správcu dane z 25.2.2020 vyplýva, že žalobkyňi bola vyrubená daň z nehnuteľnosti za zdaňovacie obdobie 2020 za spolu 84,6537 ha pozemkov. Z písomného vyjadrenia odbornej spôsobilej osoby zo dňa 21.5.2020, ktoré predložila žalobkyňa vyplynulo, že aplikácia herbicídov na poľnohospodársku pôdu obsiatu obilninami v období predchádzajúcom žatve (pri obilninách ide o obdobie počnúc mesiacom jún) by mohlo dôjsť k zničeniu celých rastlín, k znehodnoteniu vypestovanej úrody obilnín a k vzniku hospodárskych škôd. Z emailovej komunikácie a zo SMS komunikácie zo dňa 20.3.2020 tiež vyplynulo, že medzi stranami sporu ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nedošlo k uzatvoreniu podnájomnej zmluvy za účelom usporiadania ich právnych vzťahov. Z e-mailovej komunikácie je nepochybné, že žalovaný v hone „Čapaš“, na ktorých pozemkoch žalobkyňa vykonala sejbu, reálne mieni aplikovať herbicídy.

8. Súd prvej inštancie konštatoval, že žalobkyňa je aktívne vecne legitimovaným subjektom na podanie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže má predmetné pozemky v nájme. Žalobkyňa a žalovaný majú neusporiadané právne vzťahy týkajúce sa užívacieho práva ku pozemkom špecifikovaným v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a že tieto vzťahy sporové strany doposiaľ neupravili podnájomnou zmluvou. Vychádzajúc z písomného vyjadrenia odbornej spôsobilej osoby, v zmysle ktorého je vysoko pravdepodobné, že žalovaným plánovaná aplikácia herbicídov na obilniny v období počnúc mesiacom jún bude mať deštruktívne účinky spočívajúce v zničení úrody a vzniku hospodárskych škôd, súd prvej inštancie uzavrel, že žalobkyňa v tejto časti návrhu plne osvedčila bezprostredne hroziacu ujmu a z toho vyplývajúcu potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Vzhľadom na osvedčenie spornosti užívacích titulov v spojení s bezprostredne hroziacou ujmou spočívajúcej v zničení úrody je dočasná úprava pomerov strán sporu, v zmysle ktorej sa žalovaný v hone „Čapaš“ o výmere 22,34 ha zdrží aplikácie herbicídov až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej dôvodná. Na druhej strane, žalovaný dodržaním obmedzenia uloženého súdom prvej inštancie nebude obmedzený neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah.

9. Ďalej súd prvej inštancie uviedol, že žalobkyňa žiadala, aby súd nariadil žalovanému zdržať sa akéhokoľvek užívania pozemkov identifikovaných v návrhu, najmä zdržať sa vstupovania na uvedené pozemky pešo, koňmi, dobytkom, motorovými vozidlami, poľnohospodárskymi strojmi a zdržať sa ich poľnohospodárskeho obhospodarovania. Poľnohospodárske obhospodarovanie pozemkov zahŕňa činnosť spočívajúcu v aplikácii herbicídov, ktorú skutočnosť v návrhu tvrdila aj samotná žalobkyňa. Nakoľko žalobkyňa osvedčila ujmu tkvejúcu len v hrozbe z aplikácie herbicídov na pozemky, súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie len v tejto časti.

10. Súd prvej inštancie poukázal, že vecným nedostatkom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia brániacim vo vyhovení v časti zdržania sa užívania predmetných pozemkov, najmä vstupovania na pozemky pešo, koňmi, dobytkom, motorovými vozidlami, poľnohospodárskymi strojmi a zdržania sa ich poľnohospodárskeho obhospodarovania bola absencia zdôvodnenia potreby neodkladnej úpravy pomerov strán, resp. táto potreba bola žalobkyňou len všeobecne konštatovaná, avšak nijako nekonkretizovaná. Správnosti tohto záveru nasvedčujú aj vyjadrenia samotnej žalobkyne, ktorá na viacerých miestach návrhu výslovne uvádza, že bezprostredne hroziaca ujma spočíva iba v aplikácii herbicídov na pozemku v hone „Čapaš“ v časti o výmere 22,34 ha, ktorý má žalobkyňa v nájme a na ktorom už vykonala sejbu. Žalobkyňou odôvodnenie potreby neodkladnej úpravy pomerov sa teda obmedzuje len na obavu zo zničenia plodín a vzniku škôd v dôsledku aplikácie herbicídov. Žalobkyňa neosvedčila, že na pozemky, ktoré sú v nájme žalobkyne žalovaný vstupuje. Žalobkyňa neposkytla žiaden dôkaz, ktorým by bolo jej tvrdenie o protiprávnom konaní žalovaného podporené. Dôkazy, ktoré žalobkyňa za účelom osvedčenia opodstatnenosti návrhu súdu predložila sa vzťahujú len na časť týkajúcu sa hrozby aplikácie herbicídov, neosvedčujú však tvrdenie žalobkyne o porušovaní jej práv, ktorých ochrany sa navrhovaným neodkladným opatrením domáha; deklaruje nimi (len) súčasné usporiadanie vzájomných vzťahov so žalovaným. Žalobkyňa vo svojom návrhu nielenže nepreukázala, ba dokonca ani len netvrdila, že by vstupom žalovaného na predmetné pozemky mohla byť spôsobená žalobkyňi ujma nenapraviteľného charakteru. Riziko takéhoto zamýšľaného konania žalovaného majúceho patričný potenciál žalobkyňi spôsobiť ujmu by muselo mať oveľa reálnejší základ. Takéto obavy, resp. tézy žalobkyne sú však len v rovine hypotetickej. Nemožno považovať za automatické, že v prípade, ak by aj bolo tvrdenie žalobkyne osvedčené, bolo by na mieste poskytnutie súdnej ochrany vo forme nariadenia neodkladného opatrenia.

11. Spornosť práv k pozemkom a nevyjasnené vzťahy medzi žalobkyňou a žalovaným pretrvávajú už dlhšie obdobie bez následku v podobe vzniku ujmy či nenávratného stavu. Bolo by v rozpore s ustanoveniami C.s.p. o neodkladnom opatrení a v konečnom dôsledku so zmyslom poskytovania súdnej ochrany, ak by súd vyhovel návrhu v takej podobe, v akej ho žalobkyňa súdu doručila, keď relevantným obsahom návrhu je jedine tvrdenie žalobkyne, že zamýšľaným konaním žalovaného dôjde k ujme spočívajúcej v zničení úrody, čo môže mať pre žalobkyňu likvidačný následok. O neopodstatnenosti poskytnutia okamžitej ochrany prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia v časti nad rozsah zákazu aplikácie herbicídov svedčí aj skutočnosť, že žalobkyňa na zvyšných pozemkoch, ktoré má v nájme (hony „Za mlynom“, „Medzi železnicami“ a časť honu „Čapaš“) nevykonala sejbu, čo v praxi znamená, že úrodu ani nie je možné konaním žalovaného zničiť.

12. Súd prvej inštancie zdôraznil, že vyriešenie otázky užívacieho práva sporových strán a s tým spojený zákaz užívania predmetných pozemkov žiadaný v návrhu žalobkyne vzhľadom na okolnosti daného prípadu nepovažoval za otázku predbežného charakteru, ktorú je potrebné naliehavo riešiť v rámci konania o neodkladnom opatrení. Primárne, ak neexistuje potreba bezodkladne upraviť pomery alebo ak nie je obava, že exekúcia bude ohrozená, má ten, kto pociťuje ujmu na svojich subjektívnych právach, právo domáhať sa ochrany žalobou tak, aby súd po vykonaní dokazovania rozhodol vec meritórne. Napriek skutočnosti, že neodkladné opatrenie nie je forma súdnej ochrany nevyhnutne dočasná a predbežná, pre jeho nariadenie je nutný záver, že bez okamžitej úpravy pomerov by bolo právo strany ohrozené, čo v danom prípade osvedčené nebolo. Keďže žalobkyňa nepresvedčila akútnu potrebu úpravy pomerov nad rozsah zákazu aplikácie herbicídov, súd prvej inštancie návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti zamietol.

13. Súd prvej inštancie v zmysle ustanovenia § 336 ods. 1 C.s.p. uložil žalobkyňi povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti uznesenia podať proti žalovanému žalobu na vypratanie pozemkov a náhradu škody.

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 255 ods. 2 C.s.p. tak, že žiadnej zo strán sporu právo na náhradu trov konania nepriznal a to vzhľadom na iba čiastočný úspech žalobkyne.

15. Súd prvej inštancie opravným uznesením zo dňa 17.9.2020 rozhodol tak, že opravil záhlavie uznesenia v označení sídla žalobkyne a sídla právneho zástupcu žalobkyne.

16. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podali v zákonnej lehote odvolanie žalobkyňa proti výroku II. a III. uznesenia súdu prvej inštancie, teda proti výroku ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti zamietnutý a proti výroku o nároku na náhradu trov konania a žalovaný proti I., III. a IV. výroku uznesenia súdu prvej inštancie, teda proti výrokom, ktorým súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, proti výroku o nároku na náhradu trov konania a povinnosti žalobkyne podať žalobu vo veci samej.

17. Žalobkyňa v podanom odvolaní navrhla, aby odvolací súd uznesenie v napadnutom výroku II. a III. zmenil tak, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom rozsahu vyhovie a zároveň prizná žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Odvolanie odôvodnila tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci /§ 365 ods. 1 písm. d) C.s.p./; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam /§ 365 ods. 1 písm. f) C.s.p./ a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 písm. h) C.s.p./.. Žalobkyňa vytýkala súdu prvej inštancie, že výrok I. napádaného uznesenia sa vzťahuje len na pozemky predstavujúce okrajové pozemky plochy obsiatej žalobkyňou v hone „Čapaš“, čo vyplýva aj grafického znázornenia pozemkov, keďže plocha obsiata žalobkyňou o výmere 22,34 ha v hone „Čapaš“ je tvorená 195 pozemkami uvádzanými v petite návrhu, ktorá je bezprostredne ohrozená protiprávnym konaním žalovaného. Neodkladné opatrenie bolo nariadené len k 48 pozemkom, čo súd prvej inštancie vôbec neodôvodnil. Súd prvej inštancie mal preto nariadiť neodkladné opatrenie aj vo vzťahu k pozemkom nachádzajúcim sa uprostred spornej plochy. Ďalej žalobkyňa namietala, že súd prvej inštancie postupoval formalisticky, keď nezohľadnil, že zo strany žalovaného je daná dôvodná hrozba zničenia úrody žalobkyne rôznym spôsobom a to nie len prostredníctvom aplikácie herbicídov. Žalovaný pritom môže zničiť úrodu žalobkyne rôznymi spôsobmi za použitia poľnohospodárskej techniky, preto je nevyhnuté uložiť žalovanému povinnosť zdržať sa aj samotného vstupu na plochu obsiatu žalobkyňou. V dôsledku hrozby aplikácie herbicídov zo strany žalovaného je možné dôvodne predpokladať, že k zničeniu úrody by mohlo dôjsť aj v dôsledku akéhokoľvek iného konania žalovaného. Preto je nevyhnuté uložiť žalovanému povinnosť zdržať sa akéhokoľvek užívania predmetných pozemkov. Žalobkyňa zotrvala na existencii dôvodnej hrozby vzniku ťažko napravitelnej ujmy v podobe neoprávneného zničenia úrody žalobkyne, ktoré môže spôsobiť závažné nenapravitelné následky v podnikateľskej sfére žalobkyne. Žalobkyňi pritom vzniká škoda nepretržite, keďže nemôže užívať pozemky, ktoré má v nájme v dôsledku protiprávneho konania žalovaného.

18. Žalovaný v podanom odvolaní navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu zamietol, alebo aby uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Z obsahu odvolania vyplýva, že, žalovaný napáda výrok I., III. a IV. uznesenia súdu prvej inštancie, teda výrok, ktorým súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, výroky o nároku na náhradu trov konania a povinnosti žalobkyne podať žalobu vo veci samej. Odvolanie odôvodnil tým, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci /§ 365 ods. 1 písm. d) C.s.p./; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam /§ 365 ods. 1 písm. f) C.s.p./ a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 písm. h) C.s.p./.

19. Žalovaný sa v podanom odvolaní ohradil voči tvrdeniu žalobkyne, že by odmietal rešpektovať užívacie tituly, resp., že by znemožňoval užívanie pozemkov, ku ktorým má žalobkyňa užívacie právo. Rovnako sa ohradil voči tvrdeniu o vytváraní nátlaku v snahe uzatvoriť podnájomnú zmluvu a tiež voči tvrdeniu o akomkoľvek úmysle poškodzovať viditeľne zidený porast osiatych plodín. Dôvodil, že komunikácia ohľadne uzavretia podnájomnej zmluvy v režime zákona č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o NPP“) prebieha medzi stranami sporu od roku 2014.

Žalovaný pristúpil k vydaniu pozemkov do užívania žalobkyne prvýkrát v roku 2014 a k tomuto vydaniu pripravil aj návrh podnájomnej zmluvy, titulom ktorej vstúpila žalobkyňa do užívania k celkom 46,44 ha poľnohospodárskych pozemkov, z toho 15 ha ornej pôdy na hone „Čapaš“. Podnájomnú zmluvu však žalobkyňa doteraz neuzavrela. Vydanie pôdy sa v tom čase týkalo tej časti honu „Čapaš“, ktorú žalobkyňa označila v návrhu s poukazom na zameranie pozemkov geodetom zo dňa 24.11.2017 vo výmere 22,34 ha. Rozdiel medzi rokom 2014 oproti teraz užíwanej výmere 22,34 ha predstavuje pôda, ktorú začala žalobkyňa užívať svojvoľne, bez uzavretia podnájomnej zmluvy a v rozpore s postupom, ktorý ustanovuje Zákon o NPP. Na predmetnej časti honu „Čapaš“ disponuje nájomnými zmluvami tak žalobkyňa, ako aj žalovaný. Žalobkyňa preto predmetnú časť pozemkov neobhospodaruje v celej označenej výmere v súlade so Zákonom o NPP. Pokiaľ by žalobkyňa disponovala písomnou podnájomnou zmluvou, kde by zostávajúcu časť pozemkov dostala do podnájmu od žalovaného, tak by žiadnu ochranu zo strany súdu nepotrebovala, nakoľko celú obhospodarovanú výmeru by mala v riadnom užívaní. Otázka preto znie, či vôbec je možné poskytnúť ochranu takému žalobcovi, ktorý svoje užívacie práva vyvodzuje z porušenia práva iného. Bola to práve situácia na strane žalobkyne, ktorá za obdobie viac ako 5 rokov nie je schopná usporiadať vlastné užívacie práva podpísaním podnájomnej zmluvy a priamo táto okolnosť viedla k navodeniu stavu, keď žalovaný musel trvať na dodržaní zákonom predpokladaného postupu pri vydávaní pozemkov. Uvedené platí rovnako aj voči synovi žalobkyne V. V., s ktorým žalovaný vedie spor na Okresnom súde Košice II pod sp.zn. 44C/10/2018. Uplatňovanie práv k pozemkov slúžiacich na poľnohospodársku prvovýrobu podlieha režimu Zákona o NPP a z pohľadu tohto zákona platia určité pravidlá. Jedno z týchto pravidiel je upravené aj v ustanovení § 12a ods. 1, ktorý žalovaný súčasne odcitoval. Žalobkyňa uplatňuje svoje práva v rozpore s týmto zákonom, žiadnu podnájomnú zmluvu neuzavrela a začala obhospodarovať aj pozemky, ku ktorým disponuje užívacími právami žalovaný. Žalovaný vydal žalobkyni v roku 2014 prináležiacu výmeru pozemkov v celosti v domnení, že toto užívanie bude verifikované uzavretím písomnej podnájomnej zmluvy. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný mal záujem sa dohodnúť na uzavretí podnájomnej zmluvy a vyčleniť žalobkyni pozemky v primeranej výmere a bonite na racionálne užívanie, no k dohode nedošlo. Uvedené vylučuje konštatovanie žalobkyne, že žalovaný nikdy nemal skutočne záujem o usporiadanie právnych vzťahov so žalobkyňou. Práve naopak je to žalobkyňa, ktorá nemá úmysel usporiadať vzájomné práva formou písomnej podnájomnej zmluvy podľa § 12a ods. 1 Zákona o NPP. Z e-mailovej komunikácie od 16.2.2012 je zrejmé, že to bola žalobkyňa, ktorá deklarovala snahu nepristúpiť k uzavretiu podnájomnej zmluvy a bol to žalovaný, ktorý odvracal hrozbu zásahu do osiatych plodín, ku ktorému nakoniec došlo konaním manžela a syna žalobkyne, keď manžel žalobkyne uskutočnil osev na hone „Medzi cestami“ na pozemkoch, ktoré žalovaný mal pripravené na vydanie v prospech syna žalobkyne dňa 19.3.2020, dňa 20.3.2020 a dňa 2.4.2020 pristúpil manžel žalobkyne za účasti syna k tomu, že začal ničiť porast plodiny vo vlastníctve žalovaného, čo viedlo žalovaného k podaniu trestného oznámenia pre podozrenie zo spáchania trestného činu poškodzovania cudzej veci. Z uvedeného je zrejmé, že zo strany žalovaného nikdy nedošlo k úmyselnému poškodeniu osiatych plodín a je to práve žalobkyňa, ktorá k takému kroku pristúpila. Ďalej žalovaný poukázal, že z napádaného uznesenia vyplýva, že do rámca 22,34 ha na hone „Čapaš“ spadá len časť pozemkov uvedených vo výroku I. a ich celková výmera, po odpočítaní pozemku pod poradovým č. 38 a 45, ku ktorým žalobkyňa ani nedisponuje nájomnou zmluvou, predstavuje výmeru 9,2304 ha. Zo zamerania geodeta zo dňa 24.11.2017 je zreteľné, že pozemky pod č. 4, 6, 7, 8, 9, 11, 13, 14, 16, 19, 21, 24, 26, 28, 29, 31, 33, 34, 37, 42, 42, 43, 44, 46 a 47 spadajú aj mimo časti užíwanej žalobkyňou. Ochrana poskytnutá súdom prvej inštancie nariadeným neodkladným opatrením bola poskytnutá v širšom ako zamýšľanom a odôvodnenom rozsahu. Súd prvej inštancie vôbec nevzal na zreteľ osobitnú povahu pozemkov, ktoré tvorili predmet jeho rozhodnutia. Pritom sa jedná o poľnohospodárske pozemky, pre ktoré okrem iného platia príslušné ustanovenia Zákona o NPP. Žalobkyňa nepreukázala, že postupovala pri žiadosti o vydanie pozemkov v súlade so zákonom. Žalovaný sa snažil aktívne usporiadať vzájomné práva a povinnosti v súlade so zákonom. Aplikácia herbicídov je pritom bežnou agronomickou praxou, pri ktorej sa sleduje odburinenie pôdy pred osevom, resp. odstránenie porastu predchádzajúcej plodiny, ktorá sa na pozemku nachádza po zbere, pri ktorom dochádza k vysemeneniu. Upozornenie na aplikovanie herbicídov bolo v tomto ohľade oznámením v snahe predísť vzniku prípadnej škody na strane žalobkyne a nie oznámením o pripravenosti škodu spôsobiť. Žalobkyni nariadené neodkladné opatrenie neumožní vykonávať poľnohospodársku výrobu na ňou označených pozemkoch, ktorá je prvoradým záujmom žalobkyne. Z uvedeného vyplýva záver o neosvedčení potreby dočasnej úpravy pomerov strán a neosvedčenie obavy z ohrozenia budúceho výkonu rozhodnutia, nakoľko do doby skončenia konania vo veci samej, žalobkyňa nebude aj tak môcť tvrdiť, že na osiatej výmere 22,34 ha na hone „Čapaš“ užíva pozemky v súlade so Zákonom o NPP. Súd prvej inštancie sa vôbec nezaoberal otázkou primeranosti pri úprave vzájomných práv a povinností mimo

hraníc osiatej plochy o výmere 22,34 ha na hone „Čapaš“, uvedenej v zameraní pozemkov geodetom zo dňa 24.11.2017, keďže niektoré pozemky spadajú aj mimo časti užívanej žalobkyňou. Akákoľvek ujma žalovaného bude zjavne neprímeraná výhoda žalobkyne, nakoľko táto žiadnu výhodu neodkladným opatrením nezíska. Neodkladné opatrenie totiž nezakladá právo žalobkyne užívať dotknuté pozemky. Žalovaný stále uvádzal, že pozemky vo vlastníctve žalobkyne nie sú prístupné, resp. ich nemožno racionálne užívať. Prístupnosť a racionálne využitie je však nutné posudzovať z pohľadu riadnej a bežnej poľnohospodárskej praxe, pri ktorej sa nikdy nevykonáva osev a hospodárske využitie podľa jednotlivých parciel, ale podľa honov, t.j. súvislých celkov tvorených jednotlivými parcelami, ktoré sú v dnešnej dobe evidované ako LPIS bloky. Záverom žalovaný zdôraznil, že považuje uplatňovanie práva žalobkyne za zjavne bezúspešné a nariadenie neodkladného opatrenia za účelové, smerujúce výlučne k vyvolaniu stavu právnej neistoty, v ktorej sa žalobkyňa bude snažiť dosiahnuť stav reálnej neprístupnosti pozemkov, ku ktorým deklaruje uzavretie nájomných zmlúv. Z právneho hľadiska problém žalobkyne rieši Zákon o NPP a pokiaľ by žalobkyňa dodržala zákonom stanovené podmienky pre vydanie pôdy, tak mala svoje práva uplatniť spôsobom predpokladaným § 12a ods. 8 Zákona o NPP. Tento postup však žalobkyňa nevyužila, pretože by nevedela riadne preukázať, že dodržala povinnosť doručiť žiadosť podľa § 12a ods. 1 predmetného zákona. Zdôraznil, že priznanie predbežnej ochrany zo strany súdu nemôže byť generálne a musí byť podriadené najmä v zásade primeranosti a účelnosti a ani predbežná ochrana nároku uplatneného v súdnom konaní nemôže byť poskytnutá v prípade, že jej účelom je poškodenie práv a právom chránených záujmov druhého účastníka konania alebo tretích osôb, čo platí o to viac, ak sa zasahuje do verejného záujmu spojeného s ochranou a užívaním poľnohospodárskej pôdy.

20. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedla, že disponuje platnými užívacími titulmi k spornej poľnohospodárskej pôde. Žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal, že disponuje platnými užívacími titulmi k spornej poľnohospodárskej pôde. Nevyhnutým následkom aplikovania herbicídov v neskoršom vegetatívnom štádiu plodín by bolo ich znehodnotenie, pričom v závislosti od miery intenzity aplikácie môže dôjsť aj k zničeniu obsiatych plodín, čo by sa mimoriadne negatívne prejavilo v ekonomickej sfére žalobkyne. Žalovaný spornú poľnohospodársku pôdu žiadnym spôsobom nevyužíva, preto nariadením neodkladného opatrenia žiadnym spôsobom nedôjde k zásahu do jeho práv a právom chránených záujmov.

21. Žalovaný vyjadrenie k odvolaniu žalobkyne nepodal, výzva súdu prvej inštancie s vyjadrením k odvolaniu žalobkyne mu bola doručená dňa 10.7.2020.

22. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalobkyne a žalovaného, ktoré boli podané v zákonnej lehote, oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania, pretože nejde o také odvolania proti rozhodnutiu, na prejednanie ktorých je potrebné nariadiť odvolacie pojednávanie podľa § 385 ods. 1 C.s.p. Odvolania prejednal podľa § 379 - § 385 C.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je dôvodné a odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

23. Odvolací súd udáva, že predpokladom nariadenia neodkladných opatrení pred konaním vo veci samej je: 1. osvedčenie dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, 2. osvedčenie potreby neodkladnej úpravy pomerov strán sporu alebo osvedčenie obavy, že exekúcia bude ohrozená, t. j. osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hrozacej ujmy.

24. Všetky tieto zákonné podmienky musia byť splnené kumulatívne a je povinnosťou súdu dôsledne skúmať ich splnenie, každú jednotlivu, ako aj v ich vzájomnej súvislosti. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej, ale pre jeho nariadenie musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a musí byť zrejmé, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu ohrozené. Pred nariadením neodkladného opatrenia musí súd zvážiť, či v dôsledku neodkladného opatrenia sa nevytvorí nezvratný (nenapraviteľný) stav v právnych vzťahoch medzi stranami sporu, a či zásah do práv dotknutej strany sporu je primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov; t.j. či ide o zásah primeraný.

25. Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je tak potrebné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) základné skutočnosti potrebné pre záver

o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Postačuje pritom z hľadiska osvedčenia pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, že nejde o nárok očividne vylúčený.

26. Súd prvej inštancie po zistení, že sú splnené podmienky vyžadované ustanovením § 325 C.s.p. návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania sčasti vyhovel, keď vyvodil záver, že v tomto prípade podľa znenia § 325 a § 328 C.s.p. je potrebné upraviť pomery účastníkov tak, ako je to uvedené vo výroku I. napádaného rozhodnutia a vo zvyšku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol (výrok II.).

27. Odvolací súd po oboznámení s obsahom spisu a odvolacích námietok strán sporu uvádza nasledovné:

28. Žalobkyňa osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi stranami sporu, keďže z predložených nájomných zmlúv vyplýva, že je nájomcom sporných poľnohospodárskych pozemkov (22,34 ha na hone „Čapaš“) a z e-mailovej komunikácie medzi právnymi zástupcami strán, ale aj zo sporu vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp.zn.: 44C/10/2018 je zrejme, že právne vzťahy týkajúce sa užívania pozemkov sú medzi stranami sporné.

29. Žalobkyňa sa podaným návrhom domáha ochrany svojho práva obhospodarovať v návrhu špecifikované nehnuteľnosti, na ktorých osiala poľnohospodárske plodiny. To, že tieto plochy sú obhospodarované žalobkyňou, žalovaný v podanom odvolaní nenamietal. Žalobkyňa osvedčila aj skutočnosť, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, teda, že bez neodkladnej úpravy pomerov bude právo žalobkyne ohrozené, prípadne, že hrozí škoda na jej právach, keď preukázala, že žalovaný ohrozuje výkon jej užívacích práv, resp. hrozí vznik škody na samotnej úrode zasiatej žalobkyňou tým, že žalovaný mieni aplikáciu herbicidov, teda vykonávať poľnohospodárske práce na sporných pozemkoch. K takýmto záverom napokon dospel aj súd prvej inštancie.

30. Súd prvej inštancie sa však nesprávne vysporiadal s rozsahom a spôsobom potreby dočasnej úpravy pomerov strán, keď nariadil neodkladné opatrenie len v rozsahu časti okrajových parciel na hone „Čapaš“, zrejme vychádzajúc z nesprávneho výkladu petitu návrhu neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že sa žalobkyňa domáhala úpravy pomerov, ktoré sa malo vzťahovať na súvislú plochu o výmere 22,34 ha na hone „Čapaš“, ktorá je vyznačená v listinnom dôkaze - Zameraní pozemkov č. 34/2017 zo dňa 24.11.2017. V petite návrhu žalobkyňa špecifikovala túto výmeru 22,34 ha identifikáciou jednotlivých parciel, ktoré túto plochu predstavujú (p.č. 1 až p.č. 195), pričom v prípade parciel p.č. 1 až p.č. 147 sa domáhala žalobkyňa nariadenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k ich celej výmere parciel, no v prípade parciel pod p.č. 148 až p.č. 195 sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia iba k tej časti/rozsahu, ktorá bola vymedzená práve s poukazom na Zameranie pozemkov č. 34/2017 zo dňa 24.11.2017, ktoré tvorilo prílohu návrhu a z ktorého je zrejme, že plochu o výmere 22,34 ha predstavuje iba časť týchto parciel pod p.č. 148 až p.č. 195. Dôvodne preto namietala žalobkyňa v podanom odvolaní, že jej súd prvej inštancie poskytol ochranu, resp. nariadil neodkladné opatrenie iba na časť výmery 22,34 ha na hone „Čapaš“ a to iba u parciel, ktoré tvoria hranicu plochy zakreslenej v Zameraní pozemkov č. 34/2017 zo dňa 24.11.2017. Uvedené je pritom zrejme zo súčtu výmer jednotlivých parciel uvedených v petite návrhu neodkladného opatrenia, keďže aj sám žalovaný v podanom odvolaní namietal, že súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie iba na výmeru cca 9,23 ha, pričom v návrhu sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia na výmeru 22,24 ha. Súd prvej inštancie aj napriek záveru o dôvodnosti poskytnutia ochrany žalobkyňi neodkladným opatrením vo vzťahu k pozemkom vo výmere 22,34 ha na hone „Čapaš“ prakticky opomenul nariadiť neodkladné opatrenie na celú výmeru 22,34 ha (parcely p.č. 1 až p.č. 195), tak ako to navrhovala žalobkyňa v neodkladnom opatrení. Preto odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne, ktorá namietala túto vecnú nesprávnosť uznesenia súdu prvej inštancie, ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k parcelám p.č. 1 až p.č. 147 zamietnutý je dôvodná, keďže nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodné vo vzťahu ku všetkým parcelám a v rozsahu tak, ako ich špecifikovala žalobkyňa v navrhovanom petite neodkladného opatrenia.

31. Ďalej odvolací súd udáva, že súd prvej inštancie nesprávne posúdil aj potrebu v akom rozsahu/ spôsobe je potrebné dočasne upraviť pomery strán, keď nariadil neodkladné opatrenie, ktorým

uložil žalovanému povinnosť zdržať sa aplikácie herbicídov na pozemky špecifikované vo výroku I. napádaného uznesenia, pričom žalobkyňa sa navrhovaným neodkladným opatrením domáhala zdržať sa akéhokoľvek užívania pozemkov špecifikovaných v petite návrhu neodkladného opatrenia, najmä sa zdržať vstupovania na uvedené pozemky pešo, koňmi, dobytkom, motorovými vozidlami, poľnohospodárskymi strojmi a zdržať sa ich poľnohospodárskeho obhospodarovania. Súd prvej inštancie pritom dospel k záveru, že žalobkyňa neosvedčila akútnu potrebu úpravy pomerov nad rozsah zákazu aplikácie herbicídov, preto návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti zamietol. S týmto záverom súdu prvej inštancie sa však odvolací súd nestotožňuje, keďže žalobkyňa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčila, že žalovaný jej oznámil, že mieni na plochu na ktorej žalobkyňa založila úrodu aplikovať herbicídy, čo môže mať za následok zničenie takejto úrody. Odvolací súd sa pritom nestotožnil s objasnením takéhoto postupu žalovaného v jeho odvolaní, že iba upozornil na aplikáciu herbicídov v snahe predísť vzniku prípadnej škody na strane žalobkyne a nie oznámením o pripravenosti škodu spôsobiť a to práve s poukazom na to, že nie je zrejмый racionálny dôvod, aby žalovaný za existencie viacerých sporov medzi stranami herbicídmi „ošetroval úrodu žalobkyne“ práve v snahe jej pomôcť. Podľa odvolacieho súdu takýto postoj žalovaného zjavne svedčí o jeho snahe riešiť vzájomné spory strán práve zásahmi do úrody založenej žalobkyňou, teda zásahmi, ktoré sú spôsobilé negatívne sa prejaviť v majetkovej sfére žalobkyne, čo odôvodňuje nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa zakáže žalovanému vstup na sporné pozemky, kde žalobkyňa založila budúcu úrodu, vrátane ich zákazu obhospodarovania žalovaným, keďže nie je odvolaciemu súdu zrejмый, za akým iným účelom ako dosiahnutie obhospodarovania sporných pozemkov práve žalovaným, by viedlo žalovaného k vstupu na tieto pozemky. Odvolací súd sa pritom stotožňuje s námietkami žalobkyne, že žalovaný môže dosiahnuť zničenie založenej úrody žalobkyňou aj iným spôsobom ako aplikáciou herbicídov na sporné pozemky, čomu sa predíde práve takýmto zákazom vstupu žalovaného na sporné pozemky.

32. Vychádzajúc z vyššie uvedeného, dospel odvolací súd k záveru, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie výroku I. a II. uznesenia súdu prvej inštancie, ani na jeho zrušenie, preto ich odvolací súd podľa § 388 C.s.p. zmenil tak, že nariadil neodkladné opatrenie v navrhovanom znení, keď dospel k záveru, že žalobkyňa osvedčila dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

33. Žalovaný podstatu svojich odvolacích námietok založil na tvrdení o tom, že žalobkyňa nedodržala postup podľa § 12a ods. 1 Zákona o NPP, preto žalobkyňa uplatňuje svoje práva v rozpore s týmto osobitným zákonom, neuzavrela žiadnu podnájomnú zmluvu postupom podľa § 12a Zákona o NPP a začala obhospodarovať aj pozemky, ku ktorým disponuje užívateľskými právami žalovaný.

34. Odvolací súd nespochybuje tvrdenie žalovaného o tom, že nájom poľnohospodárskeho pozemku podlieha režimu osobitného zákona, ktorým je Zákon o NPP. Ide pritom o zákon lex specialis vo vzťahu k Občianskemu zákonníku, o čom svedčí aj samotné znenie ustanovenia § 1 ods. 1 tohto osobitného zákona, podľa ktorého nájomná zmluva o nájme pozemku na poľnohospodárske účely sa spravuje ustanoveniami Občianskeho zákonníka o nájomnej zmluve, ak tento zákon neustanovuje inak; rovnako sa postupuje pri podnájme pozemku na poľnohospodárske účely.

35. Vyššie uvedené napovedá, že nie všetky vzťahy a otázky týkajúce sa danej problematiky budú riešené týmto osobitným zákonom, a že pôjde skôr o určité špecifiká. Už zo samotného znenia ustanovenia § 12a Zákona o NPP vyplýva, že postup podľa tohto zákonného ustanovenia sa uplatní iba za naplnenia konkrétnych zákonných predpokladov.

36. Podľa § 12a ods. 1 Zákona o NPP, ak nájomca užíva pozemok, kde sa nájom skončil alebo sa má skončiť alebo je pozemok užívaný bez nájomnej zmluvy a pozemok je neprístupný alebo ho nemožno racionálne užívať, je nájomca povinný s vlastníkom (ďalej len „doterajší prenajímateľ“) uzatvoriť na základe jeho písomnej žiadosti podnájomnú zmluvu k pozemkom v doterajšom obhospodarovaní nájomcu, a to v primeranej výmere a bonite. Kópiu žiadosti doterajší prenajímateľ súčasne doručí na vedomie orgánu štátnej správy na úseku pozemkových úprav podľa osobitného predpisu (ďalej len "okresný úrad"). Nájomcovi vzniká právo a povinnosť hospodárenia na pozemkoch, ktoré vlastní doterajší prenajímateľ, za tých istých podmienok, aké sú upravené v podnájomnej zmluve.

37. Podľa § 12a ods. 19 Zákona o NPP, postup podľa tohto paragrafu sa nepoužije v obvode projektu pozemkových úprav, ak bolo schválené vykonanie projektu pozemkových úprav.

38. Ustanovenie § 12a ods. 1 Zákona o NPP upravuje povinnosť nájomcu uzavrieť podnájomnú zmluvu na základe žiadosti vlastníka pozemku, z čoho vyplýva, že povinnosť zakotvená v tomto zákonom ustanovení nenastupuje automaticky, ale musí jej predchádzať žiadosť vlastníka pozemku. Žalovaný pritom však súčasne netvrdí, že by zákonom požadovaná žiadosť bola podaná, až pre ktorý prípad (po splnení ďalších zákonných podmienok) by nastúpila povinnosť nájomcu uzavrieť podnájomnú zmluvu, teda na postup podľa ustanovenia § 12a ods. 1 a nasl. Zákona o NPP.

39. Súčasne platí, že postup podľa ustanovenia § 12a ods. 1 až 17 Zákona o NPP môže uplatniť aj tzv. budúci obhospodarovateľ podľa ustanovenia § 12a ods. 18, kedy žiadateľom o uzavretie podnájomnej zmluvy je budúci obhospodarovateľ, ktorý podnájomnú zmluvu uzatvorí s nájomcom pozemku, ide však, na rozdiel od predchádzajúceho prípadu, o fakultatívnu možnosť. Aj v tomto prípade aplikácia tohto zákonného ustanovenia je ale vylúčená v obvode projektu pozemkových úprav, ak bolo schválené vykonanie projektu pozemkových úprav (§ 12a ods. 19 Zákona o NPP).

40. Aj z usmernenia Ministerstva poľnohospodárstva a rozvoja vidieka SR k § 12a Zákona o NPP v znení účinnom od 1.2.2019 (č. 3919/2019 zo 14.2.2019) vyplýva, že:

Pre postup podľa § 12a je potrebné splnenie nasledovných podmienok:

1. žiadosť podal vlastník, ktorému nájom skončil alebo sa má skončiť alebo ktorého pozemok bol užívaný bez nájomnej zmluvy, alebo budúci obhospodarovateľ,
2. pozemok vlastníka je neprístupný alebo ho nemožno racionálne užívať,
3. súčet výmer spoluvlastníckych podielov vlastníka, alebo skupiny vlastníkov, ktorí požiadali spoločne, je najmenej 2000 m²,
4. nebolo schválené vykonanie projektu pozemkových úprav.

41. Odvolací súd zastáva názor, že ustanovenie § 12 Zákona o NPP síce rieši postup vrátenia a prevzatia pozemku, avšak iba v prípadoch v ňom predpokladaných, t.j. ide o prípady, kedy na strane jednej vždy vystupuje vlastník, čo ale nie je prejednávaný prípad. Preto argumentácia žalovaného na aplikáciu ustanovenia § 12a Zákona o NPP cez poukaz na ustanovenie § 12 ods. 5 Zákona o NPP, nie je namieste.

42. Odhliadnuc od vyššie uvedeného, postup podľa ustanovenia § 12a Zákona o NPP a tiež právna úprava ustanovenia § 12 ods. 5 Zákona o NPP, sa uplatnia iba vo vzťahu k tzv. neprípustnému pozemku alebo k pozemku, ktorý nemožno racionálne užívať.

43. Z usmernenia Ministerstva poľnohospodárstva a rozvoja vidieka SR k § 12a Zákona o NPP v znení účinnom od 1.2.2019 (č. 3919/2019 zo 14.2.2019) vyplýva, že:

- pozemok je neprístupný - pozemok, ktorý nesusedí s parcelou evidovanou v C-KN so spôsobom využitia 22 podľa vyhlášky 461/2009 Z. z. (pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasť), tzv. „technická“ neprístupnosť. Pozemok je pre žiadateľa neprístupný aj v prípade, keď síce je „technicky“ prístupný, ale osoba nedisponuje všetkými spoluvlastníckymi podielmi k pozemku alebo ak je na tomto pozemku vyčlenený podnájomný pozemok s platným rozhodnutím podľa § 12b alebo podľa § 12c zákona o nájme, tzv. „právna“ neprístupnosť.
- pozemok nemožno racionálne užívať - posúdi OU-PLO podľa konkrétnej situácie (napr. konfigurácia terénu, veľkosť a tvar parciel, spoluvlastníctvo, ...).

44. V uvedenom kontexte odvolací súd konštatuje, že z odvolania žalovaného vyplýva, že žalovaný iba tvrdí, že vo vzťahu k tým pozemkom, ohľadne ktorých je nariadené neodkladné opatrenie, ide o neprípustný pozemok a o pozemok, ktorý nemožno racionálne užívať, pričom svoje tvrdenie ničím nepreukázal.

45. Odvolací súd neprihliadol ani na odvolaciu námietku, v ktorej žalovaný spochybňuje tvrdenie žalobkyne o absencii právneho titulu na užívanie pozemkov žalovaným, ku ktorým uplatňuje svoje práva v prejednávanom konaní. Žalovaný totiž v tejto súvislosti iba poukazuje na to, že užívací titul pre poľnohospodárske užívanie je možné založiť aj inak ako formou písomne uzavretej zmluvy, t.j. bez toho,

aby uvedené upresnil, najmä jednoznačne uviedol, či má sám užívací titul vo vzťahu k prejednáványm pozemkom a na základe čoho.

46. Nedôvodná je tiež odvolacia námietka žalovaného, pokiaľ ide o jeho tvrdenie o tom, že predbežná ochrana poskytovaná neodkladným opatrením je zjavne neprimeraná. Žalovaný túto odvoláciu námietku v podstate založil na tvrdení o tom, že pozemky, ku ktorým disponuje žalobkyňa nájomnými zmluvami, nie sú prístupné resp. ich nemožno racionálne užívať. Žalovaný pritom opomína, že sám podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia proti žalobkyni, ktorým navrhol povinnosť zdržať sa užívania pozemkov v jeho užívaní (konanie vedené na Okresnom súde Košice II sp. zn. 44C/10/2018), ktorému súd v časti preukázaných užívacích titulov vyhovel, teda v ktorom musel osvedčiť aj primeranosť navrhovaného neodkladného opatrenia, čo v zásade vylučuje neprimeranosť navrhovaného neodkladného opatrenia v odvolaní napadnutej veci, pretože ide o porovnateľné konania z hľadiska skutkových okolností a z hľadiska právneho posúdenia, iba s rozdielom v ich procesnom postavení.

47. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

48. Z citovaného ustanovenia zákona vyplýva, že ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, ako je to v prejednávanej veci a v neodkladnom opatrení, ktorému vyhovie, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. V prejednávanej veci súd prvej inštancie výrokom IV. napadnutého uznesenia uložil žalobkyni povinnosť podať žalobu o vypratanie sporných pozemkov a náhradu škody, čo zodpovedá práve zákonnému zneniu ustanovenia § 336 ods. 1 C.s.p. Z uvedeného dôvodu je výrok IV. napádaného uznesenia v súlade s platnou právnou úpravou vecne správny, preto ho odvolací súd v uvedenom rozsahu v zmysle ustanovenia § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

49. Pretože odvolací súd zmenil výrok I. a II. uznesenia súdu prvej inštancie, zmenil aj závislý výrok, o trovách konania v konaní na súde prvej inštancie (výrok III.) a rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 396 ods. 1, 2 C.s.p. v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 C.s.p. podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Odvolací súd priznal úspešnej žalobkyni plnú náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania, ktoré je povinný nahradiť neúspešný žalovaný. O ich výške rozhodne podľa § 262 ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie samostatným uznesením.

50. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa v ustanovení § 419 C.s.p.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia tohto rozhodnutia odvolacieho súdu, na súde ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Dovolanie môže podať strana sporu v ktorej neprospech bolo toto rozhodnutie vydané, dovolanie môže podať aj intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.). Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy podľa § 427 ods. 1 C.s.p.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom, okrem prípadov uvedených v § 429 ods. 2 C.s.p., ak má dovolateľ sám, alebo

jeho zamestnanec alebo člen vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Inak dovolací súd dovolanie odmietne podľa § 447 písm. c) C.s.p.

V dovolaní podľa § 428 C.s.p. sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).