

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou  
Spisová značka: 5Csp/36/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3220200932  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2021:3220200932.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: J. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. A. XXX/XX, XXX XX I. E. I., o zaplatenie 2558,26 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2315,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2315,70 eur od 30.01.2018 do zaplatenia, a to v troch splátkach, pričom 1. splátka vo výške 771,90 eur je splatná do 9. mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku, 2. splátka vo výške 771,90 eur je splatná do 18. mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku a 3. splátka vo výške 771,90 eur i spolu s priznaným úrokom z omeškania je splatná do 24. mesiacov od právoplatnosti rozsudku, s tým že v prípade omeškania s plnením čo i len jednej splátky sa stáva zročný celý dlh.
- II. Vo zvyšnej časti s a žaloba z a m i e t a.
- III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 81,03 % v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia o výške náhrady trov konania, pričom o výške tejto náhrady bude po právoplatnosti tohto rozsudku rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. resp. Všeobecná úverová banka, a.s. ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. z titulu zlúčenia) sa žalobou doručenou súdu dňa 08.09.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 2558,26 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2558,26 eur od 30.01.2018 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 13.06.2017 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX (ev.číslo zmluvy/príp. autorizačný kód), na základe ktorej sa táto spoločnosť zaviazala poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 2400,- eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutú pôžičku splatiť v 120 mesačných splátkach vo výške 45,12 eur. Z vyššie uvedenej zmluvy uhradil žalovaný sumu 84,30 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. listom z 25.11.2017 - predžalobná upomienka vyzvala žalovaného k okamžitej úhrade dlžných splátok a upozornila žalovaného na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. K úhrade dlžných splátok nedošlo a úver spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. dňa 19.1.2018 zosplatnila, o čom žalovaného listom „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ informovala. Ku zosplatneniu samotnému úveru došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaná dostala

do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. K uvedenému žalobca poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici Sp.zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne Sp.zn: 17Co/447/2016. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 9.2 zmluvných podmienok. Pohľadávku vo výške 2558,26 eur žalovaný neuhradil, je v omeškani a preto má žalobca nárok i na úrok z omeškania. V žalobe žalobca označil a k žalobe žalobca pripojil listinné dôkazy.

2. Dňa 05.03.2018 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu z dôvodu, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31 320 155. ako postupcom a spoločnosťou žalobcom ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplataenie je predmetom tejto veci postúpená k 18.02.2021 žalobcovi. Súd rozhodnutím č. kon. 5Csp/36/2020-80 zo dňa 10.03.2021 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Súd žalobu spolu s prílohami doručil žalovanému s tým, že mu umožnil vyjadriť sa k nej, označiť dôkazy, zároveň ho poučil o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril. Dňa 25.02.2021 písomne oznámil súdu, že si je vedomý dlžnej sumy ktorá je uvedená v banke VÚB, a.s. požiadal súd o možnosť dlh splácať v splátkach vo výške 30,- eur mesačne

4. Súd nariadil pojednávanie, na ktorom sa strana žalobcu ani žalovaného nezúčastnila, svoju neúčast ospravedlnila, súhlasila aby súd konal v neprítomnosti, súd postupom podľa ust. § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) konal pojednávanie v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd z tvrdení žalobcu a z listinných dôkazov žalobcu: Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 13.06.2017, Predžalobná upomienka zo dňa 25.11.2017 s doručenkou, oznámenie zo dňa 24.1.2018 o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľad splátok a úhrad, Notárska zápisnica N3283/2017 zo dňa 11.12.2017 s prílohou, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 18.02.2021, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 24.02.2021 s podacím hárkom, Príloha č. 3 k Rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok, doklad o práceneschopnosti žalovaného zistil, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so žalovaným uzatvorila 13.06.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej sa Consumer Finance Holding, a.s. so žalovaným dohodli na poskytnutí bezúčelového spotrebiteľského úveru. Ďalej sa účastníci zmluvy dohodli na podmienkach: výška a mena úveru: 2400,- eur, celkové náklady: 2505,60 eur, celková čiastka: 4905,60 eur, počet splátok: 120, splátka: 40,88 eur, mesačná výška poistenia: 1,27 eur, splátka s poistením: 42,15 eur, fixná ročná úroková sadzba 17,90 %, RPMN 17,90 %, priemerná hodnota RPMN 12,95 %, odplata 18,53 %. Termín konečnej splatnosti: 20.06.2027, prvá splátka splatná dňa 20.07.2017, ďalšie splátky splatné vždy 20.dňa v mesiaci. Dňa 25.11.2017 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy vyzvala žalovaného k úhrade dlžnej splátky splatnej v mesiaci 09/2017 v lehote do 5.1.2018, s upozornením na možnosť zosplatnenia celého dlhu. Listom zo dňa 24.1.2018 adresovaným žalovanému spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oznamuje, že dlh zo zmluvy uzatvorenej dňa 13.06.2017 sa stáva splatným v celom rozsahu, t. j. vo výške 2558,59 eur. Ďalej z predložených listín spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Prehľad splátok a úhrad na meno klienta-žalovaného vyplýva, že žalovaný spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. uhradila sumu 84,30 eur, z ktorej sumy dňa 19.07.2017 uhradil sumu 42,15 eur a 17.08.2017 sumu 42,15 eur. V bode 9.2 zmluvy zo dňa 13.06.2017 je uvedené, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplataenie celej pohľadávky. Pohľadávku zo zmluvy zo dňa 13.06.2017 voči žalovanému nadobudol žalobca, Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy 1, IČO: 31320155, ktorá sa v dôsledku zlúčenia zo dňa 11.12.2017 stala nástupníckou spoločnosťou spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. Pohľadávku zo zmluvy zo dňa č. 6259505 vo výške 2558,26 eur voči žalovanému nadobudol dňa 18.02.2021 žalobca na základe zmluvy o postúpení pohľadávok. Žalovaný je od 05.01.2021 práceneschopný.

6. Podľa Čl. 8 C.s.p., strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov

súdu. Povinnosťou strán je označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Dôkazné bremeno určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 24.06.2010 sp. zn. 5Obo/52/2010).

7. Podľa § 149 C.s.p. prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

8. Podľa ust. § 524 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

9. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

10. Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

11. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom sú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Podľa § 2 písm. h) zákona č. 129/2010 Z. z. celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané

na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

14. Podľa § 11 ods.1 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s,) z) a aa), je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

15. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

18. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

19. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 1.2.2013), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Zmluva uzatvorená medzi žalobcom resp. právnym predchodcom žalobcu a žalovaným zo dňa 13.06.2017 má spotrebiteľský charakter vzhľadom k tomu, že v právnom vzťahu založenom uvedenou zmluvou vystupoval žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý poskytnutím úveru uspokojoval svoje osobné potreby a žalobca resp. predchodca žalobcu vystupoval ako podnikateľ poskytujúci uvedenú službu. Spotrebiteľský charakter zmluvy je nepochybný aj tým, že zmluva bola žalobcom pripravená vopred na formulári vrátane znenia podmienok bez možnosti zasiahnuť do jej znenia žalovaným ako spotrebiteľom. Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21. apríla 2015, sp. zn. 3MCdo 14/2014). Na uvedenom závere nič nemení, že následne pohľadávku z tejto zmluvy nadobudol na iný subjekt. Preto súd na posúdenie daného záväzkového vzťahu aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a vzhľadom na predmet zmluvy i zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmysle citovaného zákona musí mať zmluva o spotrebiteľských úveroch písomnú formu a musí obsahovať v zákone taxatívne uvedené náležitosti. Zákon priamo sankcionuje absenciu určitých náležitostí, stanovuje, že zmluva síce je platná, ale úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z uvedeného je zrejmé, že povinnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa úpravy platnej v čase uzatvorenia zmluvy bol i údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a celkovej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zo znenia zmluvy je zrejmé, že v zmluve sa nachádza predformulovaný text o poistení schopnosti splácať splátky s poistným vo výške 1,27 eur mesačne. Zo znenia formulárovej zmluvy zo dňa 13.06.2017 vyplýva, že dohoda o výške poistného uvedená v základných parametroch úveru (vo výške 1,27 eur), dohoda o poistnom, uvedená v základných parametroch úveru bola podmienkou uzavretia zmluvy a žalovaný musel podpísať aj dojednanie o poistnom, pokiaľ chcel dosiahnuť poskytnutie pôžičky. Pokiaľ tvorilo výšku splátky úveru aj poistné vo výške 1,27 eur malo byť nevyhnutne toto poistné

ako také zahrnuté do výpočtu celkových nákladov, celkovej čiastky a tiež i pre účely výpočtu RPMN. Všetky tieto okolnosti (predformulovaný text zmluvy o poistení, o výške poistného) nasvedčujú tomu, že poistenie uzavreté veriteľom nie je osobitnou službou poskytnutou dlžníkovi, ale bolo vecou obchodných nákladov samotného veriteľa, predchodcu žalobcu. A preto náklady na poistenie bolo potrebné zahrnúť do celkových nákladov spotrebiteľa, a tak do celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ so splácaním úveru zaplatiť, pretože to bolo podmienkou toho, aby žalovaný získal spotrebiteľský úver alebo ho získal za ponúkaných podmienok. V zmluve je uvedená suma celkových nákladov 2505,60 eur a celková čiastka úveru je uvedená ako suma 4905,60 eur, pričom z údajov platných v čase zmluvy je suma celkových nákladov i celkovej čiastky uvedená nesprávne, pretože pri dohodnutej výške mesačnej splátky 42,15 eur (spolu s poistením) a ich počte (120) sú tieto údaje vo výške 2658,- eur (celkové náklady) a 5058,- eur (celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť). Vychádzajúc z výšky celkových nákladov úveru a výšky RPMN uvedenej v zmluve vyplýva, že suma mesačného poplatku spojeného s poistením základný súbor poistenia dojednaného na dobu 120 mesiacov nebola do celkových nákladov a ani do celkovej čiastky zahrnutá a tak nebola zohľadnená pri výpočte RPMN a preto i výška RPMN bola vypočítaná nesprávne. S poukazom na uvedené dospel súd k záveru, že z tohto dôvodu je predmetný spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov, nakoľko v úverovej zmluve je obligatórny údaj nesprávny, je v neprospech spotrebiteľa (uvedený v nižšej výške) čo spôsobuje, že veriteľ nemôže požadovať úroky a poplatky. V úverovej zmluve je tento obligatórny údaj nesprávny, je v neprospech spotrebiteľa, čím je priemernému spotrebiteľovi poskytnutý klamlivý údaj o celkovej sume „preplatenia“ úveru, čo spôsobuje, že veriteľ nemôže požadovať žiadne úroky a poplatky.

22. Úver poskytnutý na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 13.06.2017 sa podľa § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z listinných dôkazov predložených žalobcom, ktoré žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil mal súd za preukázané, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že poskytnutý úver riadne nesplácal v dohodnutých splátkach, a ku dňu 19.1.2018 žalobca resp. jeho predchodca uver zosplátnil. Žalovaný z dôvodu, že spotrebiteľský úver, ktorý mu bol poskytnutý na základe zmluvy zo dňa 13.06.2017 sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, tak bol povinný vrátiť žalobcovi iba istinu 2400,- eur, bez akýchkoľvek úrokov a poplatkov. Z tvrdení žalobcu a z predloženej listiny žalobcu - prehľad splátok a úhrad, ktoré žalovaný žiadnym spôsobom nespochybnil súd zistil, že žalovaný žalobcovi uhradil sumu 84,30 eur a na základe týchto skutočností a zákonných ustanovení žalobcovi patrí právo na zaplatenie sumy 2315,70 eur (2400,- eur mínus 84,30 eur) a vo zvyšku istiny súd žalobu zamietol.

23. Na základe uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd priznal žalobcovi istinu vo výške 2315,70 eur (poskytnuté a doteraz nevrátené finančné prostriedky). Keďže sa žalovaný dostal do omeškania s platením svojho peňažného záväzku, vzniklo žalobcovi právo popri dlžnej istine i na úhradu úroku z omeškania. Nakoľko uvedený vzťah medzi stranami bol posúdený ako občianskoprávny vzťah, i dojednanie ohľadne úroku z omeškania sa musia spravovať občianskoprávnymi ustanoveniami. Žalovaný sa dostal do omeškania s uplatneným nárokom nasledujúcim dňom po splatnosti jednotlivých neuhradených splátok (20. deň v mesiaci) a tiež nasledujúcim dňom potom ako jej uplynula lehota určená v listine predchodcu žalobcu zo dňa 24.1.2018, ktorou ju predchodca žalobcu vyzval na úhradu toto celého zosplateného dlhu. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania od 30.01.2018. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z. z., úroková sadzba v čase, keď sa žalovaná dostala do omeškania s platením svojho peňažného záväzku (jednotlivých splátok resp. celého dlhu) predstavovala výšku 0,00 % a preto v súlade s ustanovením § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. výška úroku z omeškania je vyššia o 5 % bodov ročne (t.j. 5,00 %). Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne. Tento úrok z omeškania mu súd zo zostatku nevrátenej istiny odo dňa 30.1.2018 priznal (ktorý deň omeškania s celým nesplateným dlhom nepredchádza dňu omeškania, žalovaný mal plniť po doručení oznámenia zo dňa 24.1.2018) a to až do úplného uhradenia dlhu a vo zvyšnej časti uplatneného úroku z omeškania žalobu (žalobca si uplatnil úrok z omeškania z vyššej sumy) zamietol.

24. Lehotu na plnenie určil súd podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. Podľa § 232 ods.3 C.s.p, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Súd dospel k názoru, po posúdení majetkových pomerov žalovaného, ktorý je dlhšiu dobu práceneschopný (od 01/2021 až doposiaľ), že nie je v možnostiach žalovaného splniť povinnosť uloženú týmto rozsudkom v lehote troch dní a určil žalovanému túto povinnosť splniť v splátkach a v dlhšej lehote. Pri určení výšky splátky a času ich plnenia eur súd prihliadal na výšku peňažného plnenia a

možnosti žalovaného a je toho názoru, že umožnením plnenia v splátkach v súdom určenej výške nebudú oprávnené záujmy žalobcu ohrozené, keďže v prípade plnenia žalovaného riadne a včas dlh žalobcu bude splnený cca do dvoch rokov a ak žalovaný bude v omeškaní čo i len s jednou splátkou, žalobca môže od neho požadovať celé priznané plnenie.

25. O nároku na náhradu trov rozhodol súd podľa § 255 ods. 1,2 C.s.p., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci a ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie 2315,70 eur s príslušenstvom (čo predstavuje 90,51 %) a v časti o zaplatenie 242,56 eur bol úspešný žalovaný (v časti v ktorej bola žaloba zamietnutá, čo predstavuje 9,48 %) a preto žalobcovi patrí nárok na náhradu trov konania v rozsahu 81,03 % (90,51 mínus 9,48 %) pričom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozsudku na Okresnom súde Bánovce nad Bebravou. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul možno vykonať exekúciu na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu (§ 48 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).