

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21Csp/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120243783
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 04. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:6120243783.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., IČO: 47 234 679, Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín proti žalovanému: L. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, Q., zastúpený: JUDr. Peter Vachan, advokát, Pavla Mudroňa 1191/5, Žilina, o zaplatenie 1.177,92 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 572,10 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 8,90 eur od 16.06.2019 do 15.07.2019, zo sumy 34,50 eur od 16.07.2019 do 15.08.2019, zo sumy 60,10 eur od 16.08.2019 do 15.09.2019, zo sumy 85,70 eur od 16.09.2019 do 15.10.2019, zo sumy 111,30 eur od 16.10.2019 do 15.11.2019, zo sumy 136,90 eur od 16.11.2019 do 15.12.2019, zo sumy 162,50 eur od 16.12.2019 do 15.01.2020, zo sumy 188,10 eur od 16.01.2020 do 15.02.2020, zo sumy 213,70 eur od 16.02.2020 do 15.03.2020, zo sumy 239,30 eur od 16.03.2020 do 15.04.2020, zo sumy 264,90 eur od 16.04.2020 do 15.05.2020, zo sumy 290,50 eur od 16.05.2020 do 15.06.2020, zo sumy 316,10 eur od 16.06.2020 do 15.07.2020, zo sumy 341,70 eur od 16.07.2020 do 15.08.2020, zo sumy 367,30 eur od 16.08.2020 do 15.09.2020, zo sumy 392,90 eur od 16.09.2020 do 15.10.2020, zo sumy 418,50 eur od 16.10.2020 do 15.11.2020, zo sumy 444,10 eur od 16.11.2020 do 15.12.2020, zo sumy 469,70 eur od 16.12.2020 do 15.01.2021, zo sumy 495,30 eur od 16.01.2021 do 15.02.2021, zo sumy 520,90 eur od 16.02.2021 do 15.03.2021, zo sumy 546,50 eur od 16.03.2021 do 15.04.2021, zo sumy 572,10 eur od 16.04.2021 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 19.02.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.177,92 s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.160,83 eur od 01.06.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako veriteľ uzatvoril so žalovaným ako dlžníkom - spotrebiteľom dňa 15.11.2017 Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „úverová zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom úverovej zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1300 eur zo strany žalobcu a záväzok žalovaného peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 25,60 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením zmluvných povinností, keď úver riadne a včas nesplácal a napriek opakovaným upozorneniam dlžné splátky nedoplatil. Na základe tejto skutočnosti žalobca v zmysle Hlavy Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy dňa 16.05.2019 pristúpil k zosplateniu budúcich splátok úveru a vyzval žalovaného k splateniu celého zostatku úveru a dlžných splátok. Žalobca poskytol žalovanému lehotu 15 dní na splnenie povinností a

táto lehota na plnenie uplynula žalovanému dňa 31.05.2019. Žalovaný v lehote na plnenie dlžnú sumu neuhradil, preto si žalobca okrem dlžnej sumy uplatňuje v žalobe aj zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t.j. ku dňu 01.06.2019 je navýšená o 5 percentuálnych bodov. Pred podaním žaloby vyzval žalobca listom zo 11.12.2019 žalovaného k zaplateniu aktuálne dlžnej sumy s upozornením, že ak v stanovenej lehote dlžnú sumu neuhradí, bude vo veci podaná žaloba. Žalobca odkazuje na prílohu, v ktorej je uvedený prehľad splátok a úhrad (splátkový kalendár). Žalovaný ku dňu podania žaloby celkovo uhradil sumu 377,32 Eur. Ako vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, žalobca eviduje voči žalovanému dlh vo výške 1177,92 Eur, ktorý pozostáva z úroku vo výške 17,09 Eur za 12.-15. splátku, zo zosplatennej istiny vo výške 1160,83 eur, ktorá suma predstavuje len istinu splátok po zosplatení za 16.-84. splátky.

2. Žalobca ako dôkazy označil a predložil úverovú zmluvu, ÚZP, Výzvu k splateniu zostatku úveru z 31.3.2019, poštový podací hárok z 12.12.2019, Predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vyhovel žalobe vydaním platobného rozkazu.

4. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor v ktorom uviedol, že žalobca neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta s poukazom na § 7 ods. 1 a § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na to, že ide o spotrebiteľský právny vzťah, žalobca by postupoval v súlade so zákonom, ak by najskôr vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok a zároveň ho upozornil, že ak v stanovenej lehote neuhradí omeškané splátky, pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti, čo vyplýva z § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobca mohol následne až po uplynutí 15 dní od doručenia výzvy v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Uvedený právny názor o neplatnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru potvrdzuje Rozsudok Krajského súdu Žilina zo dňa 26.04.2018 sp. zn. 10Co/84/2018. Žalobca sa odvoláva na ustanovenie Hlavy 6 Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy, v zmysle ktorého bol oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Súd SR v spotrebiteľských sporoch už viackrát potvrdil, že súčasťou zmluvy môže byť len dokument s ktorým bol spotrebiteľ vopred oboznámený a dokument na ktorom je podpis spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu sa žalovaný nemôže odvolávať na Hlavu 6 Obchodných podmienok s názvom Ukončenie zmluvy, s ktorými nebol žalobca oboznámený pred podpisom zmluvy. Uvedené potvrdil napr. Krajský súd Košice vo svojom rozhodnutí zo dňa 10.02.2015 sp. zn. 6Co/396/2014. Žalovaný ako spotrebiteľ bol síce v zmluve o úvere poučený o svojej povinnosti splatiť celý čerpaný úver za splnenia dohodnutých podmienok (najmä v prípade porušenia zmluvných povinností), samotná dohoda o práve veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru je len súčasťou úverových zmluvných podmienok žalobcu, ktoré však nie sú podpísané zmluvnými stranami a teda netvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy. Keďže žalobca nepostupoval pri vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, žalobca nie je oprávnený požadovať jednorazové splatenie dlhu. Žalobca nemá nárok na neuhradené splátky, ktorých zročnosť nastala od 1. splátky po splátku zročnú bezprostredne tri roky spätne od doručenia žalobného návrhu, tieto splátky pokiaľ neboli uhradené sú premlčané a zároveň žalobca nemá nárok na splátky, ktorých zročnosť nastala po podaní žaloby, keďže v tejto časti bola žaloba podaná predčasne.

5. Žalobca v replike uviedol, že nesúhlasí s tým, že ako veriteľ riadne neposúdil schopnosť spotrebiteľa (žalovaného) splácať spotrebiteľský úver v zmysle ust. § 7 zák. č. 129/2010 Z.z. Žalobca si preveruje bonitu každého klienta s odbornou starostlivosťou, a to takým spôsobom, že neposkytuje úvery osobám, ktoré nemajú v evidencii obyvateľstva uvedený trvalý pobyt, ďalej osobám pracujúcim na dohodu o pracovnej činnosti, osobám pracujúcim na dohodu o vykonaní práce, nezamestnaným osobám, osobám poberajúcim sociálne dávky či dávky v hmotnej núdzi, ako ani klientom s trvalým zdrojom príjmu, pokiaľ je tento príjem nižší ako 210 eur, ako ani klientom evidovaných v databáze SOLUS- neplatiči. Žalovaný uviedol pri uzatváraní úverovej zmluvy, že býva v podnájme, nemá žiadne deti, je rozvedený, zdroj príjmu dôchodca, pričom svoj príjem preukázal potvrdením o výške príjmu, čistý príjem/dôchodok 479 eur. Žalovaný poskytol všetky potrebné údaje pri spisovaní úverovej zmluvy a svojím podpisom potvrdil ich správnosť a pravdivosť. Každá úverová zmluva je pri uzatváraní hodnotená individuálne, na základe všetkých údajov a informácií a musí prejsť schvaľovacím procesom. Žalobca mal za to, že žalovaný bude schopný splácať predmetný úver za dohodnutých podmienok. Pokiaľ by sa bral do úvahy len jeho príjem, žalobca by predmetný úver neposkytol. Súčasťou každej úverovej zmluvy sú aj úverové podmienky ako neoddeliteľná súčasť zmluvného vzťahu a v samom úvode v Hlave 2. Uzatvorenie úverovej zmluvy týchto úverových podmienok svojím podpisom zmluvy žalovaný prehlasuje, že ak uvedie zdroj príjmu

zamestnanec, prehlasuje, že pracovný pomer je uzatvorený na neurčitý čas, minimálne po dobu trvania zmluvného vzťahu s veriteľom, nie je v skúšobnej dobe, ako aj to, že pracovný pomer trvá, nebol vypovedaný a ani iným spôsobom nekončí. Žalobca má za to, že skúmal bonitu žalovaného s odbornou starostlivosťou. Žalobca poukázal na rozsudok Okresného súdu Prievidza zo dňa 28.05.2020, sp. zn. 12Csp/17/2020. Žalobca riadne dodržal a striktnie postupoval v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 OZ, žalovaný bol niekoľkokrát upozorňovaný na vzniknutý dlh aj na porušenie platobnej disciplíny, či už písomnou formou, alebo zasielaním textových správ na mobilný telefón, ktorý je uvedený v predmetnej úverovej zmluve. Pokiaľ by žalobca aj akceptoval právne posúdenie súdu o tzv. neplatnom zosplatnení, tak je potrebné uviesť, že nič sa nemení na skutočnosti, že žalovaný je v omeškaní s úhradou splatných splátok. Mesačná splátka bola dojednaná vo výške 25,60 Eur splatná vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca. Žalovaný uhradil splátky v sume 451,90 Eur (t. j. 17. splátok a časť 18. splátky), a teda je v omeškaní s úhradou 18. splátky. Žalobca predkladá súdu výzvu zo dňa 31.03.2019, ktorú mu adresoval a upozornil ho na možnosť zosplatnenia budúcich splátok. Strata výhody splátok je dohodnutá v úverovej zmluve a pred samotným zosplatnením bol žalovaný na túto možnosť upozornený. Žalobca dáva do pozornosti uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.07.2019, sp. zn. 6Cdo 113/2018. Podstatné náležitosti zmluvy dohodnuté v zmysle právnej úpravy účinnej v čase prijatia zmluvy a preto nie je možné zmluvu považovať za bezúročnú a bez poplatkov.

6. Žalobca ako dôkazy označil a predložil podací hárok z 2.4.2019, úverovú správu, predžalobnú výzvu na zaplatenie dlhu z 11.12.2019,

7. Žalovaný v duplike uviedol, že v úverovej správe, ktorou žalobca posudzoval bonitu žalovaného je uvedený aj zoznam zmlúv, ktoré žalobca so žalovaným uzavrel pred podpisom zmluvy o úvere zo dňa 15.11.2017. Pri zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 13.07.2016 je uvedené predčasne ukončená zmluva a pri zmluve XXXXXXXXXXXX zo dňa 05.04.2017 a tiež pri zmluve č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.07.2017 je uvedené zosplatnená. Už uvedené preukazuje, že zo strany žalovaného nebola dodržiavaná platobná disciplína pri predchádzajúcich zmluvách, napriek tomu po necelých 4 mesiacoch žalobca opätovne dňa 15.11.2017 poskytol žalovanému ďalší úver, aj keď pri predchádzajúcich úveroch už bola vyhlásená mimoriadna splatnosť úveru. Ak žalobca poskytol žalovanému dňa 15.11.2017 ako dôchodcovi ďalší úver, napriek tomu, že dňa 15.11.2017 bol žalovaný už v omeškaní s platením predchádzajúcich úverových zmlúv, čo preukazuje úverová správa, jednoznačne žalobca neposudzoval s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Voči žalovanému sú vedené súdne konania na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 12Csp/10/2020, na OS Banská Bystrica pod sp. zn. 28Up/1656/2020, kde sa žalobca domáha sa pohľadávok z predchádzajúcich úverových zmlúv. Žalovaný poukázal na článok 8 ods. 1 smernice Európskeho parlamentu a rady 2008/48/ES o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a zrušení smernice rady 87/102/EHS, rozsudok Súdneho dvora z 27.3.2014, LCL Le Credit Lonnais proti Fesihovi Kalhanovi C-565/12. Zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje skúmanie bonity klienta s odbornou starostlivosťou, t.j. vyžaduje vyšší stupeň obozretnosti a odbornosti. Ak by pre splnenie zákonných podmienok uvedených v § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch „s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver“ postačovalo len uvedenie výšky príjmov a výdavkov spotrebiteľa bez ich náležitého preukázania a vyhodnotenia, nedošlo by k naplneniu účelu tohto ustanovenia, ktorým je prechádzanie vzniku spotrebiteľskej insolventnosti. Veriteľ je v zmysle ustanovení § 7 a § 11 zákona o spotrebiteľských úveroch pri posúdení úverovej schopnosti klienta povinný brať na zreteľ ako existujúcu situáciu klienta, najmä jeho príjmy a výdavky, tak i skutočnosti ktoré možno na základe informácií dostupných pred uzavretím zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti očakávať (napríklad predpokladaný príjem z prejednaní dedičského konania, predaja nehnuteľnosti, poisťného plnenia a pod.). Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúca. Nejde pritom o získanie 100% istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je napríklad možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ dostane výpoveď z pracovného pomeru, dlhodobu ochorenie a pod. Cieľom zákonodarcu bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnuté ďalej overovať. Veriteľovi patrí právo na predčasné zosplatnenie úveru do tej najbližšej splátky úveru, ktorá nasleduje po uplynutí troch mesiacov od omeškania s úhradou prvej omeškanej splátky za predpokladu, že je zároveň dlžník upozornený v lehote § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka

na existenciu dlhu a na možnosť predčasného zosplatnenia úveru. Žalobca sa odvoláva na výzvu v zmysle § 53 ods. Občianskeho zákonníka zo dňa 31.03.2019, táto výzva nebola súčasťou žalobného návrhu a napriek tomu, že vo svojom podaní žalobca uvádza, že predkladá výzvu zo dňa 31.03.2019, ako príloha posledného podania bola právnenému zástupcovi žalovaného zaslaná Predžalobná výzva na zaplatenie dlhu a oznámenie o prevzatí právneho zastúpenia zo dňa 11.12.2019. Žalobca teda nepreukázal splnenie podmienok v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nakoľko k dnešnému dňu nepredložil výzvu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka zo dňa 31.03.2019, napriek tomu, že sa na ňu odvoláva. Žalovaný uhradil splátky v sume 451,90 Eur (t. j. 17. splátok a časť 18. splátky), žalovaný bol v omeškaní s v poradí 18. splátkou, čo uvádza vo svojom vyjadrení aj samotný žalobca. Súčasťou zmluvy o úvere je aj splátkový kalendár, z ktorého je preukázané, že zročnosť v poradí 18. mesačnej splátky nastala dňa 15.06.2019. Aby teda žalobca postupoval v súlade s dikciou ustanovení § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, výzvu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka by zaslal žalovanému najskôr dňa 16.09.2019, ktorej by ho upozornil, že je v omeškaní s v poradí 18 splátkou zročnou dňa 15.06.2019 viac ako 3 mesiace, a ak nedôjde k úhrade omeškaných splátok v lehote 15 dní pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Keďže v danom prípade by 15 dňová lehota na dobrovoľné uhradenie omeškaných splátok uplynula začiatkom októbra 2019, žalobca mal od uplynutia lehoty na dobrovoľné plnenie na úhradu omeškaných splátok do 15.10.2020 vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Ustanovenie § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka sú podľa názoru žalovaného kogentnej povahy, akékoľvek obchádzanie týchto zákonných ustanovení, je potrebné považovať za neplatné v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Ku dňu podpisu úverovej zmluvy dňa 15.11.2017 mal žalovaný neuhradené záväzky Home Credit Slovakia a.s. - revolvingový úver na kreditnej karte č. XXXXXXXXXXXX, Home Credit Slovakia a.s. - úverová zmluva zo dňa 05.04.2017 č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (súdne konanie vedené na OS Trnava pod sp. zn. 27Csp/54/2020), Home Credit Slovakia a.s. - úverová zmluva zo dňa 07.07.2017 č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (súdne konanie vedené na OS Trnava pod sp. zn. 12Csp/10/2020), Všeobecná úverová banka, a.s. - pôžičková karta B. č. XXXXXXXX, Všeobecná úverová banka, a.s. - pôžičková karta č. XXXXXXXX.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom a žalovaným, ako aj ostatným obsahom spisu, keď pojednával v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, žalovaného, právneho zástupcu žalovaného v zmysle § 180 CSP a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca a žalovaný uzavreli dňa 15.11.2017 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému bezúčelový úver vo výške 1.300 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 84 mesačných splátkach po 25,60 eur, prvá splátka bola splatná dňa 18.01.2018, RPMN bola uvedená vo výške 16,9 %, priemerná RPMN 14,87 %, ročná úroková sadzba 15,74 %, termín konečnej splatnosti dňa 15.12.2024, celková čiastka splatná spotrebiteľom 2.150,40 eur. Uvedené skutočnosti mal súd preukázané zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.11.2017 (č.l. 6) a zároveň neboli v konaní sporné. Z uvedenej zmluvy mal súd ďalej preukázané, že žalovaný ako klient do zmluvy uviedol, že je rozvedený, nemá vyživovaciu povinnosť, býva v podnájme, je dôchodca, dôchodok má vo výške 479 eur, pravdivosť ktorých údajov potvrdil svojim podpisom na prvej strane a zároveň ním potvrdil aj pravdivosť vyhlásenia, že disponuje dostatočnými finančnými zdrojmi na uhradenie všetkých svojich záväzkov, vrátane záväzkov z uvedených úverových zmlúv a že považuje svoju finančnú situáciu za priemernú svojím záväzkom. Zo zmluvy ďalej vyplýva, že neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., s kódom K. a žalovaný ako klient týmto svojim podpisom potvrdzuje, že uvedené podmienky prevzal, je s nimi oboznámený, sú mu zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaný. V Hlave 6 § 2 písm. a) Úverových zmluvných podmienok s kódom K. je uvedené, že v prípade, že ste sa oneskorili s platením aspoň troch splátok alebo ste sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace nám musíte celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatnenie úveru). Podľa úverovej správy (č.l. 44) zmluva žalovaného č. XXXXXXXXXXXX zosplatnená bola dňa 05.04.2017 zosplatnená, zmluva žalovaného č. XXXXXXXXXXXX bola dňa 07.07.2017 zosplatnená.

10. V konaní bolo ďalej nesporné, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.300 eur, ktorý žalovaný čerpal dňa 05.12.2017, čo vyplynulo z Výpisu čerpania, splátok a úhrad (č.l. 25). Z tohto výpisu ďalej vyplýva, že žalovaný nezaplatil splátky splatné v júli 2018, decembri 2018 a januári 2019, splátku splatnú vo februári 2019 zaplatil dňa 20.03.2019 v sume 4,79 eur, splátku splatnú v marci 2019 zaplatil dňa 24.04.2019 v sume 9,57 eur, splátku splatnú v apríli 2019 nezaplatil vôbec. V máji, júni, auguste,

septembri, októbri a novembri 2019 žalovaný zaplatil ešte po 13,56 eur mesačne. V konaní bolo taktiež nesporné, že žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 451,90 eur, t.j. 17 splátok a časť 18. splátky.

11. Žalobca výzvou zo dňa 31.03.2019 (č.l. 4) vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 113,01 eur a zároveň žalovaného upozornil, že v prípade ďalšieho omeškania bude po splnení podmienok podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka oprávnený požadovať okamžité splatenie celého úveru. Podľa podacieho hárku (č.l. 42) žalobca podal zásielku na poštovú prepravu dňa 02.04.2019.

12. Žalobca výzvou zo dňa 16.05.2019 (č.l. 24) vyzval žalovaného na zaplatenie celého úveru vo výške 1.324,28 eur do 15 dní od spísania tejto výzvy z dôvodu omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úveru č. XXXXXXXXXXXX. Podľa podacieho hárku (č.l. 25) žalobca podal zásielku na poštovú prepravu dňa 20.05.2019.

13. Právny zástupca žalobcu dňa 11.12.2019 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej čiastky 1.277,01 eur do 7 dní od odoslania výzvy (č.l. 5, 49), ktorá bola podaná na poštovú prepravu dňa 12.12.2019 (č.l. 6).

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (1). Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (2). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (4). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (4).

16. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

17. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

19. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

20. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZoSÚ“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 2 písm. a) ,b), d) ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

22. Podľa § 7 ods. 1 ZoSÚ veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

23. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 11 ods. 2 ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <., nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <. sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <Q. sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <Q. sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42 <.

25. Predmetnú zmluvu o úvere súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko žalobca ako právnická osoba konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ako spotrebiteľ takto nekonal. Právny vzťah medzi účastníkmi založený predmetnou úverovou zmluvou je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 2 písm. d) ZoSÚ a je preto nevyhnutné posudzovať ho nielen podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru, t.j. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (ZoSÚ).

26. Žalovaný v konaní namietal, že žalobca pred uzavretím zmluvy o úvere neoveril jeho schopnosť splácať spotrebiteľský úver s poukazom na § 7 ods. 1 a § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

27. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.11.2017 súd zistil, že žalovaný ako klient do zmluvy uviedol, že je rozvedený, nemá vyživovaciu povinnosť, býva v podnájme, je dôchodca, dôchodok má vo výške 479 eur a pravdivosť týchto údajov potvrdil svojim podpisom na prvej strane zmluvy a zároveň ním potvrdil aj pravdivosť vyhlásenia, že disponuje dostatočnými finančnými zdrojmi na uhradenie všetkých svojich záväzkov, vrátane záväzkov z uvedených úverových zmlúv a že považuje svoju finančnú situáciu za priemernú svojím záväzkom. Podľa úverovej správy (č.l. 44) boli dve zmluvy žalovaného zosplatnené dňa 05.04.2017 a dňa 07.07.2017, avšak nie je z nej zrejmé, z akého dôvodu. Z úverovej zmluvy (ani iných listinných dôkazov) však nevyplýva, že žalobca skúmal aj výdavky žalovaného. Podľa čestného prehlásenia žalovaného (č.l. 66) boli jeho výdavky vo výške 528 eur mesačne, z toho podľa názoru súdu boli nevyhnutné výdavky v sume 412,50 eur (nájomné 300 eur, električka 37 eur, digi 14,50 eur, smeti 3 eur, telefón 20 eur, lieky 38 eur) + strava tam neuvedená minimálne v sume 100 eur mesačne, teda výdavky by zrejme prevyšovali príjem žalovaného z dôchodku vo výške 479 eur, ktorú skutočnosť žalobca neposúdil s odbornou starostlivosťou a uspokojil sa len s vyhlásením žalovaného v zmluve (navyše predtlačným), že žalovaný považuje svoju finančnú situáciu za priemernú svojím záväzkom a že disponuje dostatočnými finančnými zdrojmi na uhradenie všetkých svojich záväzkov, vrátane záväzku z uvedenej úverovej zmluvy.

28. Súd preto dospel k záveru, že nakoľko žalobca nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <. nebol oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

29. Žalovaný ďalej tvrdil, že možnosť vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru nebola zmluvne dohodnutá, dohoda o práve veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru je len súčasťou úverových zmluvných podmienok, ktoré nie sú popísané zmluvnými stranami a teda netvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy.

30. Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 15.11.2017 súd zistil, v predposlednom odseku je uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., s kódom K a žalovaný ako klient týmto svojím podpisom potvrdzuje, že uvedené podmienky prevzal, je s nimi oboznámený, sú mu zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť nimi viazaný. V Úverových zmluvných podmienkach kód K. v Hlave 6 § 2 písm. a) je uvedené, že v prípade, že ste sa oneskorili s platením aspoň troch splátok alebo ste sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace nám musíte celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatnenie úveru).

31. Súdna prax (napr. Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 30.11.2011, sp. zn. 2 Cdo 245/2010) v týchto prípadoch zaujíma pomerne konštantné stanovisko, podľa ktorého ak nie sú obchodné podmienky podpísané, dojednania, ktoré sú v nich obsiahnuté - ak im zákon povinne ukladá písomnú formu - sú pre absenciu tejto predpísanej formy neplatné.

32. Súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 10.02.2015 sp. zn. 6Co/396/2014 v ktorom uviedol, že: „Obchodný zákonník v ust. § 273 ods. 1 uvádza, že časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky (ďalej len „VOP“), vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené. Úprava obsiahnutá v Občianskom zákonníku však podobné ustanovenie ako v § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka neobsahuje, okrem ust. § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka v prípade poisťnej zmluvy. Časť zmluvy, uzavretá podľa Občianskeho zákonníka, preto (okrem poisťnej zmluvy) nemôže byť určená púhym odkazom na VOP. Rovnako tento záver platí aj o zmluve spotrebiteľskej, ktorá je svojou povahou zmluvou občianskoprávnou. Z vyššie uvedeného je zrejmé, že v ostatných prípadoch zmlúv uzavretých podľa Občianskeho zákonníka (vrátane spotrebiteľskej zmluvy) je vylúčené, aby sa všeobecné zmluvné podmienky bez ďalšieho stali súčasťou zmluvy. Z toho preto plynie, že v prípade, pokiaľ zmluvné strany sa dohodnú na tom, že pre daný zmluvný vzťah sa budú aplikovať dojednania obsiahnuté vo VOP, tieto sa nemôžu bez ich podpísania zmluvnými stranami stať súčasťou zmluvy, preto pre dodržanie podmienky písomnej formy zmluvy je nutné, aby takéto VOP boli účastníkmi zmluvného vzťahu podpísané.“

33. U Úverových zmluvných podmienok s kódom K. vyplýva, že tieto nie sú fyzicky spojené so samotnou Zmluvou o spotrebiteľskom úvere a nie sú na žiadnej strane podpísané žalovaným na rozdiel od samotnej úverovej zmluvy, ktorá je podpísaná žalovaným na každej strane, preto súd dospel k záveru, že dojednanie v Hlave 6 § 2 písm. a) o predčasnom zosplatnení úveru je pre nedodržanie písomnej formy s poukazom na § 9 ods. 1 ZoSÚ, § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka neplatné, z ktorého dôvodu žalobca nebol oprávnený vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru.

34. Žalovaný ďalej tvrdil, že žalobca nedodrжал podmienky podľa § 53 ods. 9 ZoSÚ, ktorým tvrdením sa súd už ďalej nezaoberal z dôvodov vyššie uvedených v odsekoch 30 a 35.

35. V konaní bolo preukázané, že žalovaný čerpal úver vo výške 1.300 eur, do dňa podania žaloby zaplatil žalobcovi sumu 451,90 eur, t.j. 17 splátok a časť 18. splátky splatnej dňa 15.05.2019 vo výške 16,70 eur, pričom zvyšnú časť 18. splátky vo výške 8,90 eur a splátky 19. až 40. splatné ku dňu rozhodnutia súdu žalovaný nezaplatil, preto súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi nezaplatené splátky splatné ku dňu rozhodnutia súdu vo výške 572,10 eur (splátky č. 19 až 40, t.j. 22 splátok x 25,60 eur + časť splátky č. 18 vo výške 8,90 eur) a vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol, nakoľko splátky č. 41 až 84 nie sú ešte splatné.

36. K tvrdeniu žalovaného, že žalobca nemá nárok na neuhradené splátky, ktorých zročnosť nastala od 1. splátky po splátku zročnú bezprostredne tri roky späť od doručenia žalobného návrhu a tieto splátky pokiaľ neboli uhradené sú premlčané súd uvádza, že v prípade splácania úveru v splátkach plynie premlčacia doba samostatne pre každú splátku, teda plynie od neuhradenia tej ktorej splátky a nakoľko v konaní nebolo sporné, že žalovaný sa dostal do omeškania so splátkou č. 18 splatnou dňa 15.05.2019 ako aj nasledujúcimi splátkami a žaloba bola súdu doručená 19.02.2020, dospel súd k záveru, že žaloba bola podaná včas v rámci trojročnej premlčacej doby a námietka premlčania vznesená žalovaným tak nie je dôvodná.

37. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (hlavné refinančné operácie) od dňa 12.06.2016 bola vo výške 0,00%.

39. Žalobca žiadal priznať úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.160,83 eur od 1.6.2019 do zaplatenia.

40. Súd mal preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením splátok č. 18 až 40, preto súd žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne odo dňa nasledujúce po dni splatnosti jednotlivých splátok, teda zo sumy 8,90 eur od 16.06.2019 do 15.07.2019, zo sumy 34,50 eur od 16.07.2019 do 15.08.2019, zo sumy 60,10 eur od 16.08.2019 do 15.09.2019, zo sumy 85,70 eur od 16.09.2019 do 15.10.2019, zo sumy 111,30 eur od 16.10.2019 do 15.11.2019, zo sumy 136,90 eur od 16.11.2019 do 15.12.2019, zo sumy 162,50 eur od 16.12.2019 do 15.01.2020, zo sumy 188,10 eur od 16.01.2020 do 15.02.2020, zo sumy 213,70 eur od 16.02.2020 do 15.03.2020, zo sumy 239,30 eur od 16.03.2020 do 15.04.2020, zo sumy 264,90 eur od 16.04.2020 do 15.05.2020, zo sumy 290,50 eur od 16.05.2020 do 15.06.2020, zo sumy 316,10 eur od 16.06.2020 do 15.07.2020, zo sumy 341,70 eur od 16.07.2020 do 15.08.2020, zo sumy 367,30 eur od 16.08.2020 do 15.09.2020, zo sumy 392,90 eur od 16.09.2020 do 15.10.2020, zo sumy 418,50 eur od 16.10.2020 do 15.11.2020, zo sumy 444,10 eur od 16.11.2020 do 15.12.2020, zo sumy 469,70 eur od 16.12.2020 do 15.01.2021, zo sumy 495,30 eur od 16.01.2021 do 15.02.2021, zo sumy 520,90 eur od 16.02.2021 do 15.03.2021, zo sumy 546,50 eur od 16.03.2021 do 15.04.2021, zo sumy 572,10 eur od 16.04.2021 do zaplatenia a vo zvyšnej časti úroku z omeškania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

41. Podľa § 255 ods. 2 CSP Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 2 CSP tak, že žiadna zo strán nemá nárok sa náhradu trov konania, nakoľko žalobcovi bola zo sumy 1.177,92 eur priznaná suma 572,10 eur a vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá, z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 49 % a hrubý úspech žalovaného 51 %, teda obe strany mali úspech takmer v rovnakej časti, preto súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok sa náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.